



# TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

19- A, Rukmini Lakshmi pathy Salai, (Marshal Road),  
Egmore, Chennai – 600 008.

Phone : ++91-044-2841 1376 / 2841 1378/ 2841 1379 Fax : ++91-044-2841 1377

Email : [tnerc@nic.in](mailto:tnerc@nic.in)

Web site : [www.tneo.gov.in](http://www.tneo.gov.in)

முன்னிலை : திரு. செ.தேவராஜன், மின்குறை தீர்ப்பாளர்

மேல்முறையீட்டு மனு எண் 63 /2017

திரு. T. வெள்ளைசாமி நாடார்,  
Dr. T. நல்லி குப்புசாமி ஆர்ட்ஸ் காலேஜ்,  
மணக்கரம்பை வில்லேஜ்,  
தஞ்சாவூர் மாவட்டம்- 613 003.

... மேல்முறையீட்டாளர்  
(திரு. T. வெள்ளைசாமி நாடார்)

எதிர்

1) செயற் பொறியாளர்/தஞ்சாவூர்,  
தஞ்சாவூர் மின் பகிர்மான வட்டம்,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
எண்.1, வல்லம் ரோடு,  
தஞ்சாவூர்-613 007.

2) உதவி செயற் பொறியாளர்/புறநகர்/தஞ்சாவூர்,  
தஞ்சாவூர் மின் பகிர்மான வட்டம்,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
எண்.1, வல்லம் ரோடு,  
தஞ்சாவூர்-613 007.

3) உதவி பொறியாளர்/மேலட்டூர்,  
தஞ்சாவூர் மின் பகிர்மான வட்டம்,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
1689, நீலமேக பெருமாள் கோயில்,  
வென்னார் பேங்க், பாலியக கிராமம்,  
தஞ்சாவூர்-613 003.

... எதிர்மனுதாரர்கள்

(திரு. S. செந்தில்நாதன், உதவி செயற்பொறியாளர்/ புறநகர்/

தஞ்சாவூர் &

திரு. R.S. சுதாகர், உதவி பொறியாளர்/மேலட்டூர்)

**கேட்புரை நாள்: 7-12-2017**

**ஆணை நாள் : 31.05.2018**

திரு. T. வெள்ளைசாமி நாடார், Dr. T. நல்லி குப்புசாமி ஆர்ட்ஸ் காலேஜ், மணக்கரம்பை வில்லேஜ், தஞ்சாவூர் மாவட்டம்- 613 003 அவர்களின் 5.10.2017 நாளிட்ட மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண்.63/2017 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட மனுவின் மீது மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 7.12.2017 அன்று நடைபெற்றது. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள், எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் மற்றும் இருதரப்பினராலும் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து மின்குறைதீர்ப்பாளரால் கீழ்க்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

### **ஆணை**

#### **1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை:**

மனுதாரரின் மின்இணைப்பு எண்.417-008-126ன் மின்னளவி விட்டு விட்டு ஓடியதாகவும், குறைவாக ஓடியுள்ளது என்று கூறி மின் தணிக்கை அலுவலக கடிதத்தின் மூலம் குறைவு தொகை ரூ.75,543/-ஐ செலுத்த கூறியுள்ளதை ரத்து செய்ய கோரியுள்ளார்.

#### **2. வழக்கின் சுருக்கம்:**

2.1 மனுதாரருக்கு சொந்தமான மின்இணைப்பு எண்.417-008-126ன் மின்னளவி விட்டு விட்டு ஓடியதாகவும், குறைவாக ஓடியுள்ளது என்று கூறி மின் தணிக்கை அலுவலக கடிதத்தின் மூலம் குறைவு தொகை ரூ.75,543/-ஐ செலுத்த எதிர்மனுதாரர்களால் அறிவிக்கை செய்யப்பட்டுள்ளது.

2.2 இது தொடர்பாக தனது 18.12.2015 நாளிட்ட முறையீட்டினை தஞ்சாவூர் மின் பகிர்மான வட்டத்தின் மின் நுகர்வோர் குறைதீர் மன்ற தலைவர் அவர்களுக்கு அனுப்பிய மனுவிற்கு மன்றம் தனது 31.1.2017 நாளிட்ட ஆணையினை வழங்கியுள்ளது.

2.3 மன்றத்தின் தீர்வில் அதிருப்தியுற்ற மேல்முறையீட்டாளர் இந்த மேல்முறையீட்டு மனுவை மின்குறைதீர்ப்பாளர் முன்பாக சமர்ப்பித்துள்ளார்.

#### **3. மன்றத்தின் தீர்வு**

3.1 தஞ்சாவூர் மின்பகிர்மான வட்டத்தின் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் தன்னுடைய தீர்வை 31.1.2017 நாளிட்ட ஆணையில் தெரிவித்துள்ளது. அந்த ஆணையின் முடிவுரை கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

**“முடிவுரை :**

மேற்கண்ட பத்திகளில் கண்டுள்ளபடி மனுதாரர் மற்றும் எதிர்மனுதாரர் வாதங்களையும் அது தொடர்பாக குறைதீர்மன்ற தலைவர், உறுப்பினர்களுக்கு எழுந்துள்ள வினாக்களுக்கும் அந்த வினாக்கள் தொடர்பாக வாதங்கள் மற்றும் ஆவணங்களையும் விரிவாக ஆய்வு செய்தும் எழுப்பப்பட்டுள்ள வினாக்களுக்கான தீர்வுகளையும் கொண்டு பரிசீலித்ததில் மனுதாரர் குறைவு தொகை ரூ75,543/- னை தள்ளுபடி செய்ய கேட்டுள்ள கோரிக்கை ஏற்படையது அல்ல என்றும் இம்மன்றம் தீர்வு செய்கிறது.”

**4. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள் :**

4.1 On 02-04-2008 the respondent and his team of officials inspected SC.No: 126 at the appellant's college premises and they questioned the low consumption of energy for the period from Oct 2006 to Feb 2008. The appellant replied that the Service Connection was obtained for construction of Buildings for the Colleges and whenever there is no construction or less construction activities, the consumption of energy will vary. The officials removed the Electricity meter for testing its correctness and issued Audit Slip No: 76 demanding Rs.75,543/- subject to confirmation of the correctness of the meter at the test.

4.2 The meter was not tested at the MRT Lab as directed in the Inspection report. Without doing it, the 2nd respondent - Junior Engineer issued a demand letter dated 10-07-2008 calling upon the Appellant to remit Rs.75,543/- within 7 days as the audit section has given instruction to collect the said amount. On 01-08-2008 a reply was given before the 1st respondent objecting the demand and further stating that between the period from 10/2006 to 2/2008 there was no building construction. The said service connection was used only for construction of buildings and the college has a separate permanent service connection S.C.No: 153.

4.3 The Respondents' officials adopted coercive steps by disconnecting the regular service connection in SC No: 153, obtained for the college. In such circumstances, the appellant filed W.P.(MD).No: 5049 of 2009.

Service connection in SC No: 153 was restored by virtue of interim order passed in the said writ petition. The writ petition was disposed on 31-07-2015, stating that there is an appeal remedy and with liberty to file the Appeal.

4.4 On 17.10.2015 an appeal was filed under Regulation 11(7) of the Tamilnadu Electricity Supply Code, 2004, challenging the demand of Rs.75,543/-. The Respondents requested the petitioner to give a letter to hear the matter by the District Electricity Consumer Redressal Forum, Tanjavur. Accordingly on 18.12.2016, a letter was given by the appellant. The case was taken as Claim petition No.24/2015-2016 by the Forum. After hearing, the forum dismissed the claim petition by order dated 28.12.2016 and thereby confirmed the demand of Rs.75,543/-. Aggrieved by the same, this appeal has been filed on the following among other.

4.5 The forum has concluded that on completion of building construction, the consumer shall report it to the Electricity Board and in case of failure to do so, it will pave way for errors. But the forum did not decide whether there was actually any error in billing due to any defect in the meter. The Respondents did not deny the appellant's case that the constructions of buildings in the college were carried out in a phased manner, according to necessity, and so, the usage of electricity will be less whenever there is no construction or less construction works.

4.6 The forum has failed to analyse the reason given for non surrender of the service connection in SC No.126, as it was kept for future use. There is no rule in the Act or Supply Code that such a service connection cannot be kept for future use when the requirement of building constructions is not over.

4.7 The mere keeping of the service connection will not cause any loss to the Electricity Board as there is a rule for payment of minimum charge as fixed by the TNEB.

4.8 The tariff for building construction is higher than the permanent service connection given to the college. Therefore, there is no loss to the Electricity Board.

4.9 Either in a permanent service connection or the one obtained for building construction, the very same standardised meter supplied by the Electricity Board is used. In such a situation unless the meter is found defective, there is no scope for Revenue loss and seek compensation from the consumer for less usage.

4.10 The appellant has been paying the charges for the electricity consumed as indicated by the Staff of the Respondent (Assessor) in the Electricity Consumer card for the period Oct 2006 to Feb 2008. The Assessing Officer did not make any remark in the meter card doubting the low consumption.

4.11 The forum has recorded that the staff of the TNEB have inspected the Service connection periodically. The forum has further pointed out that the Assessor has also inspected the meter periodically. In such circumstances, in the absence of any contra evidence, adduced through those staffs who assessed or inspected the meter, the District forum ought to have come to the conclusion that there is no reason for doubting the meter reading and the charges as assessed and paid prior to the impugned demand is correct.

4.12 The Inspection team did not record the brand name or other details for identification of the meter. The team did not seal the meter as provided under section 135(3) of the Act. Did not send it to MRT Lab or 3rd party accredited lab. Did not inform the consumer to Witness any such test as required under section 135(a) of the Act and also under 7 (9) of the Supply Code 2004 to witness the testing.

4.13 The report if obtained from any such lab was no where disclosed, even previously at the writ proceedings or before the District Forum. Such a test report was not produced before the Audit section as directed in the audit slip. No final order was passed on the simple reason that the meter was not tested at the lab.

4.14 There is no necessity to remove a meter if it was doubted of sluggish running. The correctness of the meter can be easily confirmed by fixing a genuine meter as "Check meter" by its side and drawing the supply line through it, so that the reading in both meter can be easily compared. Regulation 7(9) of the Supply Code empowers the officials to file such a "check meter". No reason has been given by the officials for not adopting such an easy procedure.

4.15 The method adopted in the Audit slip to work out the alleged revenue loss of Rs.75,543/- is arbitrary and erroneous. The Inspection team has taken the average of the units of electricity consumed for the previous 18 months (i.e. 9 assessments as the assessment was bimonthly) preceding to Oct 2006, and worked out the alleged revenue loss on the basis of the multiple of the average consumption, after deducting the units of energy actually consumed as recorded in the meter card. Such a procedure is not contemplated under Regulation 11 of the Supply Code. Even in case of a defect in meter ascertained, as per the Rule No: 11 (2 to 6) of the Supply Code a set of 4 months has to be selected to work out the average consumption energy. If it is not possible to select the set of 4 months, the quantity of Electricity Supplied will be assessed by the Engineer-in-Charge of the distribution on the basis of the connected load and hours of usage of electricity by the consumer. As such the method adopted in the Audit Slip is totally wrong and illegal.

4.16 It is therefore prayed that the order dated 31.01.2017 passed In Claim Petition No: 24/2015-16 by the Thanjavur District Electricity Consumer

Redressal Forum be allowed and the demand notice dated 10.07.2008, subjected in it along with the Audit Slip No: 76, dated 02.04.2008, issued for S.C.No: 126, be set aside and thus render justice.

**5. எதிர்மனுதாரர் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் :**

5.1 தஞ்சாவூர் மின் பகிர்மான வட்டம், தஞ்சாவூர் கோட்ட அலுவலகத்திற்குட்பட்ட மெலட்டுர் பிரிவு அலுவலகம் மூலமாக எதிர்சென்ற 27.3.2001 அன்று 417-008-126 என்கின்ற மின் இணைப்பு கட்டிடம் கட்டும் பொருட்டு வீதப்பட்டி Vல் டாக்டர் நல்லிகுப்புசாமி ஆர்ட்ஸ் காலேஜிற்கு வழங்கப்பட்டுள்ளது.

5.2 இதே கல்லூரிக்கு மீண்டும் ஒரு புதிய மின் இணைப்பு 22.10.2002 அன்று மேற்படி பிரிவு அலுவலகத்தால் வழங்கப்பட்டுள்ளது. (இதன் மின்இணைப்பு எண்.417-008-153 ஆகும்).

5.3 இந்நிலையில் கடந்த 2.4.2008ல் மாநில தணிக்கையால் தற்காலிக மின் இணைப்பு எண்.417-008-126இல் 10/2006 லிருந்து 2/2008 வரையிலான காலத்தில் மிக குறைவான பயனீட்டு அளவே பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளது என்றும், அதே நேரத்தில் மற்றொரு மின் இணைப்பான 417-008-153 மிக அதிகமான மின் பயனீட்டளவு பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளது என்ற நிலையில் 417-008-126 என்கின்ற தற்காலிக மின் இணைப்பிற்கு 6/2006 மற்றும் 8/2006 காலத்திற்குண்டான மின் பயனீட்டளவினை சராசரியாக எடுத்து குறைவுத் தொகையாக ரூ.75,543/- வாரிய தணிக்கையில் நிர்ணயம் செய்யப்பட்டது.

5.4 மேற்படி வாரியத் தணிக்கையில் மின் இணைப்பு எண்.417-108-126க்கு நிர்ணயம் செய்யப்பட்ட குறைவுத் தொகையினை உடன் செலுத்த வேண்டி உரிய மின் நுகர்வோருக்கு தகவல் அளிக்கப்பட்டது. குறைவுத் தொகையான ரூ.75,543/-ஐ செலுத்தாமல் காலம் கடத்தி வந்ததோடு மறுப்பும் தெரிவித்து வந்த நிலையில் மின் இணைப்பு எண்.417-008-126 - 23.1.2009ல் மின் துண்டிப்பு செய்யப்பட்டு, மற்றொரு மின் இணைப்பான 417-008-153ல் உள்ள மின் கட்டண தொகையோடு குறைவுத் தொகையான ரூ.75,543/-ஐ சேர்த்து செலுத்த மின் நுகர்வோருக்கு தகவல் அளிக்கப்பட்ட நிலையில், மீண்டும் மேற்படி மின்நுகர்வோர் இத்தொகையினை செலுத்த மறுத்ததின் அடிப்படையில் 417-008-153 (IIB) மின் இணைப்பும் மின் துண்டிப்பு செய்யப்பட்டது.

5.5 இது சம்மந்தமாக மேற்படி மின்நுகர்வோர் 17.7.2009 அன்று உயர்நீதிமன்ற மதுரை கிளையின் மூலமாக தடுப்பு ஆணை (Stay order) பெற்று மேற்படி இரண்டு மின் இணைப்புகளையும் மின் இணைப்பு பெற்றார். (W.P. No.5049/2009).

5.6 இவ்விபரம் தொடர்பான உயர்நீதிமன்ற மதுரை கிளை தனது இறுதி தீர்ப்பினை எதிர்சென்ற 31.7.2015ல் வழங்கியது. அதில் as per supply code 11(7)ன்படி CGRFன் மூலமாக முடிவெடுத்துக் கொள்ள வேண்டியது என்று தீர்ப்பு வழங்கியுள்ளது.

5.7 அதன் தொடர்ச்சியாக 17.6.2016ல் மாவட்ட குறைதீர்மன்ற கூட்டம் நடைபெற்றதில் மனுதாரர் ஆஜராகாததால் மீண்டும் 9.8.2016ல் நடைபெற்ற மன்ற கூட்டத்தில் முடிவெடுக்காத நிலையில் 28.12.2016 அன்று நடைபெற்ற குறைதீர் மன்றத்தில் மனுதாரர் குறைவுத்தொகை ரூ.75,543/-ஐ தள்ளுபடி செய்ய கேட்டுள்ள கோரிக்கை ஏற்படையது அல்ல என்றும் மன்றத்தால் தீர்வு செய்து உரிய மின் நுகர்வோருக்கு மன்றம் மூலம் 18.2.2017 அன்று தகவல் தெரிவிக்கப்பட்டது.

5.8 தற்காலிக மின் இணைப்பு எண்.417-008-126 ல் எந்த நிலையிலும் தற்சமயம் கட்டுமான பணிகள் நடைபெறவில்லையெனவும், பயன்பாடு இல்லாமல் உள்ளது என்றும் மேல்முறையீட்டாளரால் எழுத்து மூலமாக சம்மந்தப்பட்ட பிரிவு அலுவலகத்திற்கு கடிதம் அளிக்கப்படவில்லை.

5.9 “SLUGGISH” என்ற நிலையில் மின் அளவி இருந்துள்ளதை மேல்முறையீட்டாளருக்கு கணக்கீட்டாளரால் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது என்பதை பணிவுடன் தெரிவிப்பதோடு 4.8.2008ந் தேதி SLUGGISH ஆன மீட்டர் மாற்றப்பட்டு புதிய மீட்டர் 27.8.2008ந் தேதி மாற்றம் செய்யப்பட்டுள்ளது மின் அளவியினை மின் சோதனை கூடத்திற்கும் சோதனை செய்யும் பொருட்டு அனுப்பப்பட்டு முடிவு அறிக்கை மேல்முறையீட்டாளர் மின் மானி சோதனை கூடத்திற்கு அனுப்ப ஏதும் கோரிக்கை அனுப்பாததால் (Challenge) நாளது தேதிவரை மின்சோதனை கூடத்திலிருந்து அறிக்கை கிடைக்கப்பெறவில்லை என்பதனையும் தெரிவித்துக் கொள்கின்றோம். புதிய மின் அளவியின் ரீடிங் விபரம் புதிய மின் அளவியின் ஆரம்ப ரீடிங் 27.8.2008ல் 00006 IR பழைய மின் அளவியின் முடிவு ரீடிங் 4.8.2008ல் – 12864F.R.

புதிய மின் அளவியின் எண்: Capital: 10-40A; No.733259



பழைய மின் அளவியின் பெயர்: Simco: 10-40A; No.7049159

மேற்கண்டுள்ளவாறு Sluggish ஆன மின் அளவி மாற்றப்பட்டு உள்ளது என்பதையும் பணிவுடன் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

## 6. எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரைக்கு மேல்முறையீட்டாளரின் எதிர்உரை

6.1 மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்ற மதுரை கிளையில் ரிட் மனு W.P.(MD) No.5049/2009ல் 31.07.2015ல் பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவின் படி ரெகுலேஷன் 11(7), தமிழ்நாடு எலக்ட்ரிசிட்டி சப்ளை கோடு படியாக அப்பீல் தாக்கல் செய்து கொள்ளலாம் என்று தான் உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டிருந்தது. அதன்படி தான் அப்பீல் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருந்தது.

6.2 சமூகம் நீதிமன்றம் முன்பு தாக்கல் செய்துள்ள அப்பீல் மனுவுக்கு 1ம் எதிர்மனுதாரர் சமூகம் நீதிமன்றத்திற்கு பதிலுரையாக 24.11.2017ம் தேதியிட்டு ஆ.எண்.159/2017 அனுப்பிிருக்கும் கடிதத்தில் குறிப்பிட்டிருக்கிற விஷயம் மட்டும் தான் இந்த அப்பீல் மனுவுக்கு எதிராக சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ள பதிலுரையாகத் தெரிகிறது. அதில் மேல்முறையீட்டாளர் மின் இணைப்பு எண்: 126 பயன்பாடு இல்லாமல் உள்ளது என்று எழுத்து மூலமாக சம்மந்தப்பட்ட பிரிவு அலுவலகத்திற்கு கடிதம் அளிக்கப்படவில்லை என்று கூறப்பட்டிருக்கிறது. ஒரு மின் இணைப்பு நிரந்தரமான பயன்பாடு இல்லை என்கின்ற போது, அதாவது தேவையில்லை என்கின்ற போது தான் அதனை திருப்பி எடுத்துக் கொள்ளும்படி மின்சார வாரியத்திற்கு கடிதம் எழுதி முறைப்படி தெரிவிக்க வேண்டும். இந்த அப்பீல் வாதியை பொறுத்தமட்டில் மேற்படி மின் இணைப்பு எண் கட்டிட கட்டுமான பணிக்காக தேவைக்கு ஏற்றாற் போலும் எதிர்காலத் தேவைக்காகவும் வைத்துக் கொள்ள வேண்டியதாயிருக்கிறது என்பது தான் அப்பீல் வாதியின் நிலைப்பாடாகும். அப்பீல் வாதியினுடைய கல்லூரியில் கட்டிட கட்டுமானப் பணிகள் இன்னமும் முழுமையாக முடியவில்லை என்றும் தேவைக்கு ஏற்றாற்போல் நடந்து கொண்டு தான் இருக்கிறது என்பதை தெரிவித்துக் கொள்கிறோம். ஒரு குறிப்பிட்ட காலம் கட்டிடத்தில் எவ்வித கட்டிடப் பணியும் இல்லாது இருக்கும் போது குறைந்த பட்சக் கட்டணத்தை கட்ட வேண்டும் என்ற நிபந்தனையை ஏற்றுக் கொண்டு மின் பயனீட்டாளர் செயல்படுவதால் மின்சார வாரியத்திற்கு எந்த நஷ்டமும் கிடையாது.

6.3 மின்சார மீட்டர் சரியாக ஓடுகிறதா? இல்லையா? என்பது தான் இந்த வழக்கினுடைய மூலாதாரமான பிரச்சனை. மின் வாரிய அதிகாரிகளால் 02.04.2008 அன்று பிறப்பிக்கப்பட்ட ஆடிட் ஸிலிப் எண்: 76ல் மின் மீட்டரை மாற்றுவதுடன் ஏற்கனவே இருந்த மீட்டரை MRT lab க்கு அனுப்பி

பரிசோதனை சான்றிதழைப் பெற்று அதனை ஆடிட் பிரிவுக்கு அனுப்ப வேண்டும் என்று தான் கூறப்பட்டுள்ளதே தவிர மேற்படி ஆடிட் ஸிலிப்-ல் கூறப்பட்டுள்ள ரூ.75,543/ஐ உடனே வசூல் செய்யப்பட வேண்டும் என்பதாக இறுதியாக எடுக்கப்பட்ட தீர்மானம் அல்ல.

6.4 மின்சார மீட்டரை பரிசோதனைக்கு எடுக்கும் போது பின்பற்ற வேண்டிய வழிமுறையாக, அதனுடைய பெயர் விபரம், ஓடியிருக்கிற மின்சார ரீடிங் விபரம் ஆகியவற்றை குறிப்பிட்டு எழுதி, மீட்டரை சீல் செய்து, சோதனை செய்ய வந்த வாரிய அதிகாரிகளும், மின் பயனீட்டாளரும் கையொப்பம் செய்து, அந்த ரிப்போர்ட் நகலையும் பயனீட்டாளருக்கு கொடுத்து, அதன்படி MRT 1ab ல் பரிசோதனை செய்யும் தேதியை முன்பே பயனீட்டாளருக்கு அறிவித்து, நோட்டீஸ் கொடுத்து, பரிசோதனை சமயத்தில் உடன் இருக்குமாறு அறிவுறுத்தி, மின் மீட்டரில் உள்ள சீலை பயனீட்டாளரின் முன்னிலையில் அகற்றி, பரிசோதனை செய்து ரிப்போர்ட் பெற்று, அதன் நகலையும் பயனீட்டாளருக்கு கொடுத்து, மின் மீட்டர் குறைபாடு உள்ளதாக கண்டறியப்பட்டால் மட்டும் தான் மின் பயனீட்டாளரிடம் இழப்புத் தொகை வசூல் செய்ய வேண்டி வரும்.

6.5 சோதனை கூடத்திற்கு அனுப்ப கோரிக்கை அப்பீல் மனுதாரர் தரப்பில் இருந்து வராததினால் நாளது தேதிவரை மின் சோதனை கூடத்திலிருந்து அறிக்கை கிடைக்கப் பெறவில்லை என்று கூறப்பட்டுள்ளது. அப்பீல் வாதியிடம் இருந்து கோரிக்கை வர வேண்டும் என்று எந்த விதியிலும் கூறப்படவில்லை. சட்டப்படி செய்ய வேண்டியதாக அதிகாரிகள் உள்ளதை தான் செய்ய வேண்டும். MRT பரிசோதனை செய்யாமல் மின் மீட்டர் குறைபாடு உள்ளதாக அனுமானிப்பது சட்டத்திற்கும் நியாயத்திற்கும் எதிரானது.

6.6 முதன்முறையாக எதிர்மனுதாரர்கள் இது சம்மந்தமான வழக்கில், மீட்டர் பெயரை கூறுவதுவும் அதன் விபரத்தை இப்போதுள்ள பதிலுரை கடிதத்தில் கொடுத்திருப்பதுவும் நம்பத் தகுந்தது அல்ல என்பதால் ஏற்றுக் கொள்ள முடியாது. ஏற்கனவே இதே பிரச்சனை சம்மந்தமாக தாக்கல் செய்த W.P.(MD) No. 5049/2009 வாரிய தரப்பில் தாக்கல் செய்ய எதிருரையில் மின் மீட்டரை பரிசோதனை கூடத்திற்கு அனுப்பி ரிப்போர்ட் பெற்றதாகவும் குறிப்பிட்டிருந்தார்கள். ரிப்போர்ட்டில் என்ன வந்தது என்பதை சொல்லாமலும் விட்டிருந்தார்கள். தற்சமயம் மின் மீட்டரை பரிசோதனை கூடத்திற்கு அனுப்பவே இல்லை என்கிறார்கள்.

6.7 மின் இணைப்பை பொறுத்து எந்த தவறும் செய்யவில்லை. எனவே சமூகம் நீதிமன்றம் அப்பீல் மனுவில் அப்பீல் மனுதாரரின் கோரிக்கையை ஏற்று மேற்படி ரூ.75,543/- வசூல் நடவடிக்கையை முற்றிலுமாக ரத்து செய்யும்படி பணிவுடன் வேண்டப்படுகிறது.

## 7. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை:

7.1 மேல்முறையீட்டாளரும் எதிர்மனுதாரரும் தங்களது தரப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக 7.12.2017 அன்று மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை நடத்தப்பட்டது.

7.2 மேல்முறையீட்டாளர் திரு. T. வெள்ளைசாமி நாடார் அவர்கள் கலந்துகொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைத்தார்.

7.3 எதிர்மனுதாரர் சார்பில் திரு. S. செந்தில்நாதன், உதவி செயற்பொறியாளர்/புறநகர்/ தஞ்சாவூர் மற்றும் திரு. R.S. சுதாகர், உதவி பொறியாளர்/மெல்ட்டூர் ஆகியோர் கலந்து கொண்டு தங்களுடைய தரப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைத்தனர்.

## 8. கேட்புரை நாளில் மேல்முறையீட்டாளர் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்

8.1 மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய மேல்முறையீட்டு மனுவிலுள்ள வாதங்களையே மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

8.2 மேல்முறையீட்டாளர் சர்வீஸ் எண்.126 கட்டிடம் கட்டும் பணிக்கென பெறப்பட்டு மேற்படி மின் சர்வீஸ் எண் 126 கல்லூரி வளாகத்தில் கட்டிடம் கட்டும்போது மட்டுமே பயன்படுத்தி வந்ததாகவும், கட்டிடப் பணி குறைவாக நடைபெறும் நிலையிலும் கட்டிடம் ஏதும் கட்டாத நிலையிலும் மின் பயனீட்டு அளவு மாறுபட்டு இருப்பது உண்மை நிலையே ஆகும் என்று வாதிட்டார். மேலும் 10/2006 முதல் 2/2008 முடிய உள்ள காலங்களில் கல்லூரி வளாகத்தில் புது கட்டிடம் ஏதும் கட்டவில்லையென்றும், கல்லூரி வளாக பயன்பாட்டிற்கு சர்வீஸ் எண்.153 என்ற நிரந்தர சர்வீஸ் பெற்று பயன்படுத்தி வருவதாகவும் தெரிவித்தார்.

8.3 தணிக்கை துறையின் ஆணையின்படி மீட்டர் MRT lab க்கு அனுப்பி பரிசோதனை சான்றிதழைப் பெறவில்லையென்றும் அவ்வாறு மின்மீட்டரை கழற்றி பரிசோதனைக்கு அனுப்பும்பொழுது தான் உடனிருக்கவேண்டும் என்று கோரப்படவில்லையென்றும் தெரிவித்தார். மீட்டர் பழுதான காலத்திற்கு விதிக்கப்பட்ட தணிக்கை தொகையை கோருகின்ற எதிர்மனுதாரர்கள்

மீட்டர் பழுதுதான் என்று உறுதிசெய்ய எடுக்கப்பட வேண்டிய எந்தவொரு நடைமுறை விதிகளையும் பின்பற்றவில்லையென்றும் வாதிட்டார்.

8.4 தனது கல்லூரி கட்டுமானத்திற்கு முறையாக மின் இணைப்பு பெற்று பயன்படுத்தி வந்ததாகவும் அதற்கான மின் கட்டணத்தை முறையாக செலுத்தியுள்ளதாகவும் தெரிவித்தார். மேலும் உரிமதாரரின் அலுவலர் தங்களுடைய மின் இணைப்பில் மின் அளவு பதிவிடும்பொழுது மின்அளவியானது sluggish ஆக இருக்கிறது என்ற எந்தவொரு குறிப்பையும் பதிவிடவில்லையென்றும் தெரிவித்தார்.

8.5 மேலும் 10/2006 முதல் 2/2008 வரை அவருடைய கல்லூரி வளாகத்தில் கட்டுமான பணி எதுவும் நடைபெறாத நிலையிலும், குறைந்த பயனீட்டு அளவு பதிவாகியதை கருத்தில் கொண்டு அனுமானத்தின் பேரில் நல்ல நிலையில் இயங்கி வந்த மின்மீட்டரை பழுது என்றும் sluggish ஆக ஓடியது என்றும் தீர்மானித்து தணிக்கை தொகை விதித்தது விதிமுறைகளுக்கு எதிரானது என்றும் வாதிட்டார்.

8.6 மேலும் தணிக்கைத் துறையின் அறிக்கையில் மேல்முறையீட்டாளரின் மின்னளவில் குறைந்த பயனீட்டு அளவு பதிவாகியுள்ளதால் புதிய மீட்டர் பொருத்தப்பட வேண்டும் என்றும், கழற்றிய மீட்டரை MRT lab க்கு அனுப்பி மின்னளவியின் வேலை செய்யும் திறனை சோதித்து பரிசோதனை சான்றிதழைப் பெற்று தணிக்கை துறைக்கு அனுப்ப வேண்டும் என்று கோரப்பட்டுள்ளதாகவும் ஆனால் எதிர்மனுதாரர்களால் மின் அளவியின் பழுதை நீரூபிக்காத நிலையில் அவரிடம் தணிக்கை தொகை செலுத்துக் கோருவது இயற்கை நியதிக்கும் ஒழங்குமுறை விதிகளுக்கும் எதிரானது என்றும் எனவே அவருக்கு தணிக்கை தொகை செலுத்த அறிவிக்கை வழங்கியது தவறு என்பதால் அதை ரத்து செய்யுமாறு கேட்டுக்கொண்டார்.

## **9. கேட்புரை நாளில் எதிர்மனுதாரர் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்**

9.1 எதிர்மனுதாரர்கள் அவர்களது பதிலுரையிலுள்ள வாதங்களையே மீண்டும் வலியுறுத்தினார்கள்.

9.2 டாக்டர் நல்லி குப்புசாமி ஆட்சு காலைஜிற்கு கட்டிடம் கட்டுவதற்கு 27.3.2001 அன்று மின் இணைப்பு எண்.126 வீதப்பட்டி Vல் வழங்கப்பட்டதாகவும், அதே கல்லூரிக்கு மீண்டும் ஒரு புதிய மின்இணைப்பு (SC No.153) 22.10.2002ல் வழங்கப்பட்டதாகவும் தெரிவித்தார்கள்.

9.3 2.4.2008ல் மாநில தணிக்கைத் துறை தற்காலிக மின்இணைப்பு எண்.126-ல் 10/2006 லிருந்து 2/2008 வரையிலான காலத்திற்கு மின் பயனீட்டளவு குறைவாக பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளது எனவும் அதே நேரத்தில் மின் இணைப்பு 153ல் மிக அதிகமான மின் பயனீட்டளவு பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளது என்பதால், மேற்கண்ட காலத்திற்கு சராசரி எடுத்து தற்காலிக மின்இணைப்பு எண்.126-ல் குறைவுத் தொகையாக ரூ.75,543/- நிர்ணயம் செய்யப்பட்டதாகவும் தெரிவித்தார்கள்.

9.4 “Sluggish” என்ற நிலையில் மின் அளவி இருந்துள்ளதை மேல்முறையீட்டாளருக்கு கணக்கீட்டாளரால் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளதாகவும், 4.8.2008 ஆம் தேதியிலிருந்த “Sluggish” ஆன மீட்டர் மாற்றப்பட்டு புதிய மீட்டர் 27.8.2008ஆம் தேதி மாற்றம் செய்யப்பட்டுள்ளதாக தெரிவித்தனர்.

9.5 மேல்முறையீட்டாளர் மின் அளவியினை சோதனை (challenge) செய்யும் பொருட்டு மின்மானி சோதனை கூடத்திற்கு அனுப்ப கோரிக்கை அனுப்பாததால் மின் சோதனை கூடத்திலிருந்து அறிக்கை கிடைக்கப்பெறவில்லை என எதிர்மனுதாரர்கள் தெரிவித்துள்ளனர்.

## 10. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு

10.1 The Appellant's contention is that the consumption in SC No.126 used for construction of building was low during 10/2006 to 2/2008 as there was no construction activity and also due to separate SC No.153 has been obtained by the college for their normal usage is considered valid.

10.2 The respondent contended that the reason for claiming shortfall for the period 10/2006 to 2/2008 by the Board's audit is that the consumption in SC No.126 is less than the consumption recorded in SC no.153. In this connection it is to be noted that consumption of two different services having utilized for the different purposes cannot be compared to arrive shortfall based on the mere assumption that the meter in the less consumed service is sluggish. This is not a scientific approach to determine the defectiveness of the meter when there is system of testing the meter in the lab.

10.3 The Appellant contended that the respondents have not tested the meter in the presence of the Appellant under section 135 of the Act and also under 7 (9) of the

Supply Code 2004 to witness the testing at the lab. Section 135 relates to theft of electricity and Regulation 7(9) of the supply code relates to challenge test demanded by the consumer and in both cases, the witness of the consumer is not required. Regulation 11 of the supply code is relevant for the present case and audit party has also calculated the average in line with the regulation.

10.4 The contention of the respondent that the Appellant has not requested for challenge test of the meter and hence the meter test report was not obtained from the lab is not a valid reason. I am of the opinion that the burden of proving sluggishness of the meter lies with the respondent and not with the appellant since the shortfall claim is made by the respondent and the appellant didn't dispute the CC charges recorded and also paid the bills regularly. The respondent have failed to establish the defectiveness of the meter even after the same was pointed out by the audit. In this connection I would like to refer relevant paras of the audit slip no.76 dated 02.04.2008 which is given below:

“ \*\*\*\*\*

*On a review OT MLR it is noticed that the very low consumption has been recorded from 10/2006 to 02/2008 when compared to the previous recorded consumption. Further it is noticed that the assessments have been made under tariff V. No specific reason for low consumption recorded from 10/2006 to 02/2008 has been furnished by the assessor. The above service connection has not been inspected by the section officer and the specific reason for the low consumption recorded has not been certified by the section officer.*

*Due to the above lapses the consumer has enjoyed the monetary benefit and the Board has incurred a heavy monetary loss. It is confirmed from the pattern of consumption recorded from the 10/2006 to 02/2008, that the meter was under sluggish in working condition. Hence the average consumption has to be billed from 10/2006 to 02/2008. Non adoption of average consumption from 10/2006 to 02/2008 has resulted in a revenue loss of Rs.75,543/-. This may be arranged to be made good, besides changing the meter and the meter has to be*

*posted in the MRT lab and the test certificate to be obtained from the MRT Lab for the working condition of the meter, and the same may be produced to audit.”*

10.5 On a careful reading of the above, it is noted that the Audit have pointed out that no specific reason for low consumption has been furnished by the Assessor and the service connection has not been inspected by the section officer. Further it has been pointed out by the audit that the meter was under sluggish in working condition based on the consumption pattern recorded from 10/2006 to 02/2008. Since the audit have arrived the shortfall amount based on the consumption pattern recorded from 10/2006 to 02/2008, it has been specifically instructed by the audit to obtain the test certificate from the MRT Lab about the working condition of the meter.

10.6 Based on the audit slip dated 02.04.2008, the respondent has released the said meter only on 04.08.2008 i.e. after 4 months and installed new meter on 27.08.2008. Having known the audit instruction to test the disputed meter, the respondent have failed to test and obtain test certificate to prove that the meter is defective.

10.7 Further, the contention of the respondent that the sluggishness of the meter is informed to the appellant by the assessor seems to be not correct. If the contention of the respondent is true, then the respondent should not have kept silent for about 16 months until the Board audit claims the shortfall. The above action of the respondent reveals that the respondent have accepted the meter recordings and functioning of the meter whereas the Board audit took different view due to less consumption recorded for the period from 10/2006 to 02/2008.

10.8 In view of the reasons furnished in the paras 10.1 to 10.7, I am of the considered opinion that the relief sought for by the Appellant be granted and hence the order passed by the Consumer Grievance Redressal Forum, Thanjavur Electricity Distribution Circle is set aside. If any amount paid by the appellant in connection with the Audit Slip No.76 dated 02.04.2008, the same shall be refunded to the appellant within 15 days from the date of receipt of this order.

**11. Observation :**

11.1 The respondents have stated that the sluggishness of the meter was informed to the appellant by the assessor but it has not been proved when it was informed and why the shortfall was not claimed much earlier immediately on seeing the low consumption. The reason for not claiming the shortfall by respondent until the same was found out by the Board audit after 16 months of first low consumption in 10/2006 is not known.

11.2 The failure on the part of the respondent to test the meter to prove sluggishness of the meter even after the same was pointed out in the Audit report is regretted.

**12. Conclusion :**

12.1 In view of my findings in para 10 above, the order passed by the Consumer Grievance Redressal Forum, Thanjavur Electricity Distribution Circle is set aside. If any amount paid by the appellant in connection with the Audit Slip No.76 dated 02.04.2008, the same shall be refunded to the appellant within 15 days from the date of receipt of this order.

12.2 Complaine report in this regard shall be sent to this office within 30 days from the date of receipt of this order.

12.3 In view of my findings in para 10.1 to 10.7, the A.P.No.63 of 2017 is finally disposed of by the Electricity Ombudsman. No Costs.

**(S. Devarajan)**  
Electricity Ombudsman



பெறுநர்

1) திரு. T. வெள்ளைசாமி நாடார்,  
Dr. T. நல்லி குப்புசாமி ஆர்ட்ஸ் காலேஜ்,  
மணக்கரம்பை வில்லேஜ்,  
தஞ்சாவூர் மாவட்டம்- 613 003.

2) செயற் பொறியாளர்/தஞ்சாவூர்,  
தஞ்சாவூர் மின் பகிர்மான வட்டம்,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
எண்.1, வல்லம் ரோடு,  
தஞ்சாவூர்-613 007.

3) உதவி செயற் பொறியாளர்/புறநகர்/தஞ்சாவூர்,  
தஞ்சாவூர் மின் பகிர்மான வட்டம்,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
எண்.1, வல்லம் ரோடு,  
தஞ்சாவூர்-613 007.

4) உதவி பொறியாளர்/மெலட்டுர்,  
தஞ்சாவூர் மின் பகிர்மான வட்டம்,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
1689, நீலமேக பெருமாள் கோயில்,  
வென்னார் பேங்க், பாலியக கிராமம்,  
தஞ்சாவூர்-613 003.

5) தலைவர்,  
(மேற்பார்வை பொறியாளர்),  
மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம்,  
தஞ்சாவூர் மின் பகிர்மான வட்டம்,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
எண்.1, வல்லம் ரோடு, தஞ்சாவூர்-613 007.

6) தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர்,  
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகம்,  
நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை,  
144, அண்ணாசாலை,  
சென்னை - 600 002.

7) செயலாளர்,  
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்  
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை  
எழும்பூர்,  
சென்னை - 600 008.

8) உதவி இயக்குநர் (கணினி) - **மின் குறைதீர்ப்பாளரின் இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக**  
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,  
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை,  
எழும்பூர், சென்னை - 600 008.