



TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

19- A, Rukmini Lakshmi pathy Salai, (Marshal Road),
Egmore, Chennai – 600 008.

Phone : ++91-044-2841 1376 / 2841 1378/ 2841 1379 Fax : ++91-044-2841 1377

Email : tnerc@nic.in

Web site : www.tneo.gov.in

முன்னிலை: திரு.ஆ.தர்மராஜ், மின்குறை தீர்ப்பாளர்

மேல்முறையீட்டு மனு எண் 88/2016

திரு. ப. வள்ளியப்பன்,
த/பெ பழனியப்பன்,
குள்ளமுடையனூர் அஞ்சல்,
மேட்டூர் தாலுக்கா, சேலம் மாவட்டம்.

... மேல்முறையீட்டாளர்
(திரு. வள்ளியப்பன்)

எதிர்

1) செயற்பொறியாளர்/இ&ப/மேட்டூர்,
மேட்டூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
மேட்டூர் அணை – 636 401, சேலம் மாவட்டம்.

2) உதவி செயற்பொறியாளர்/இ&ப/மேச்சேரி,
மேட்டூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
மேட்டூர் தாலுகா,
மேச்சேரி – 636 453, சேலம் மாவட்டம்.

3) உதவி பொறியாளர்/இ&ப/குஞ்சாண்டியூர்,
மேட்டூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
எண்.695/5a, TCM கம்பெனி பின்புறம்,
கோனூர் அஞ்சல், மேட்டூர் தாலுகா,
சேலம் மாவட்டம்.

. . . எதிர்மனுதாரர்கள்

(திரு. எம். சேகரன், செயற்பொறியாளர்/மேட்டூர்,
திரு. எம். சுப்பிரமணியன், உதவி செயற்பொறியாளர்/மேச்சேரி,
திரு. சரவணன், இளநிலை பொறியாளர்/குஞ்சாண்டியூர் மற்றும்
திரு.சுரேஷ் முன்னாள் உதவி பொறியாளர்/குஞ்சாண்டியூர்)

கேட்புரை நாள் : 22-2-2017

ஆணை நாள் : 17.5.2017

திரு.ப. வள்ளியப்பன், த/பெ. பழனியப்பன், குள்ளமுடையானூர் மேட்டூர் வட்டம், சேலம் மாவட்டம் அவர்களின் 25.10.2016 நாளிட்ட மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண். 88/2016 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட மனுவின் மீது மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 22.2.2017 அன்று நடைபெற்றது. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள், எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் மற்றும் இருதரப்பினராலும் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து கீழ்க்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

ஆணை

1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை:

அவருடைய தற்காலிக மின் இணைப்பு எண்.04-106-000-007 விதிக்கப்பட்ட அபராதத் தொகையை ரத்து செய்து முறையான கணக்கீட்டின்படி அவருக்கு திரும்ப கிடைக்க வேண்டிய (ரூ.30,000 தோராயமாக) தொகையை வழங்குமாறு கேட்டுக் கொண்டுள்ளார்.

2. வழக்கின் சுருக்கம்:

2.1 மேல்முறையீட்டாளர் கட்டுமான பணிக்காக தற்காலிக மின் இணைப்பு எண்.04-106-000-007ஐ 3kw+750 watts என்ற மின்பளுவுடன் 3.8.2012 முதல் 14.12.12 வரை பயன்படுத்தியுள்ளார்.

2.2 7.21 kw மின்பளு 12/12 மாத கணக்கீட்டின் பொழுது உபயோகம் பண்ணியுள்ளதாக பதிவு ஆகியுள்ளதால் நிலுவைத் தொகை ரூ.41,714/- செலுத்த வேண்டும் என்று 3.6.2015 அன்று உதவி பொறியாளர்/குஞ்சாண்டியூர் அவர்கள் மேல்முறையீட்டாளருக்கு அறிவிப்பு கொடுத்துள்ளார்கள்.

2.3 மேல்முறையீட்டாளர் மேற்கண்ட நிலுவைத் தொகையை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும் என்று மேட்டூர் மின் பகிர்மான வட்டத்தின் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்திற்கு முறையீடு செய்துள்ளார்.

2.4 மன்றம் அவருடைய மனுவை தள்ளுபடி செய்து தீர்வு வழங்கியுள்ளது. மேற்கண்ட தீர்வில் அதிருப்தியுற்ற மேல்முறையீட்டாளர் இந்த மேல்முறையீட்டு மனுவினை மின்குறைதீர்ப்பாளர் முன்பாக சமர்ப்பித்துள்ளார்.

3. மன்றத்தின் தீர்வு:

ஆணை:

மனு மீது மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் குழுமத்தால் பின்வருமாறு ஆணை பிறப்பிக்கப்படுகிறது. மனுதாரர் திரு.P. வள்ளியப்பன், த/பெ.பழனியப்பன், தற்காலிக மின் இணைப்பு எண்.-04-106-000-007 குள்ளமுடையானூர் அஞ்சல் அவர்களுக்கு அறிவிப்பது யாதெனில்,

தற்காலிக மின் இணைப்பு எண்.-04-106-000-007 ல் விதிக்கப்பட்ட கூடுதல் மின்பளுவிற்கான மிகைமின் தொகை தமிழ்நாடு மின் வாரிய ஒழுங்குமுறை ஆணைய வழங்கல் விதித் தொகுப்பு பிரிவு 2-ரெகுலேஷன்5(2) (ii) ன் படி சரியானதே என்பதால் மனுதாரர் அத்தொகையை செலுத்த கடமைப்பட்டவர் ஆகிறார். மேலும் எதிர்மனுதாரர் மின் இணைப்பு 14.12.2012 ல் மின் துண்டிப்பு செய்த பின்பு சுமார் 2 1/2 ஆண்டுகள் காலம் தாமதமாக கணக்கு முடிப்பு செய்தது கண்டனத்திற்குரியது. காலதாமத்திற்கு காரணமாக TANGEDCO அலுவலர் மற்றும் பணியாளர் மீது துறைநீதியான நடவடிக்கை மேற்கொண்டு அந்த விபரத்தை மன்றத்திற்கு தெரிவிக்கும் படியும் அறிவுறுத்தப்படுகிறது.

4. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள்:

4.1 மின் பளு (MD) அனுமதிபெற்றுள்ளதை விட 3kw+750w அதிகம் பயன்படுத்தவில்லை. அப்போது எனது பணிமனை கட்டுமானம் மட்டுமே நடந்தது. தற்காலிக மின் இணைப்பு துண்டித்த பின்பு ஐந்துமாதம் கடந்து நிரந்தர மின் இணைப்பு பெற்றே பணிமனையை இயக்கினேன் என்பதனையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.

- 4.2 மின் பளு (MD) அதிகம் பயன்படுத்தி இருந்தால், (AE/O&M/Kunjandiyur/TANGEDCO அவர்கள் அலுவலகத்தில் இருந்தே கடிதம் மூலம் எனக்கு தெரிவித்திருக்கலாம், ஏன் என்றால் தற்காலிக மின் இணைப்பின் அனைத்து மின் அளவீட்டையும் (AE/O&M/Kunjandiyur/TANGEDCO திரு.சுரேஷ் (அப்போதைய) அவர்களே ரீடிங் எடுத்ததாகவும், அதை அவரே கணினியில் பதிவேற்றியதாகவும் 18.06.2016ல் நடந்த கூட்டத்தில் தெரிவித்து இருந்தார்.
- 4.3 மின் பளு (MD) பயன்பாட்டு அளவு 7.16 kw அனுமதிக்கப்பட்ட (3kw+750 watts) அளவைவிட 1 1/2 மடங்கு அதிகம். இது உண்மையாகவே பயன்படுத்தி இருந்தால் அதை திரு சுரேஷ் (AE/O&M/Kunjandiyur/TANGEDCO அவர்கள் (அப்போதைய) மீட்டரில் ரீடிங் எடுக்கும்போது அறிந்து இருப்பார். அதை எனக்கு கடிதம் மூலம் அல்லது நேரிலேயே தெரியப்படுத்தி இருப்பார். மேலும் 3kw+750 watts Advance CC charge Rs.60,840/- AE/O&M/Kunjandiyur/TANGEDCO அலுவலகத்திலேயே கணக்கிட்டு பெறப்பட்டது.
- 4.4 தற்காலிக மின் இணைப்பு கணக்கு முடிப்பு தொடர்பாக நான் பெற்ற முதல் கடிதமே உதவி கணக்கு அலுவலர், பட்டியல் மே.மி.ப.வ/மேட்டர் அணை-1 அவர்களிடம் இருந்து 21/2 வருடம் கழித்தே பெறப்பட்டது 16.03.2015 ம் தேதியிட்ட கடிதம், இதற்கு முன்பு நேரிலோ அல்லது கடித அறிவிப்போ எதுவும் இல்லை. ஆகவே நான் அனுமதிக்கப்பட்ட (3kw+750 watts) அளவைவிட, அதிகம் பயன்படுத்தவில்லை எனவும் ரீடிங் பதிவேற்றத்தின்போது 2.71 என்பது 7.21 kw என தவறுதலாக பதிவேற்றி இருக்கலாம் என நினைக்கிறேன்.
- 4.5 எனது மாத பயன்பாட்டு மின் அலகு முறையே 130 unit, 67 unit, 99 unit, 136 unit இதன் மின் பளு (MD) முறையே 2.57kw, 2.76kw, 2.76 kw & 7.21 kw இதன்படி மின் பயன்பாட்டு அலகு சராசரியாக உள்ளதும் தெரிகிறது. மின் பளுவும் (MD) சராசரியாகவே இல்லை. இறுதி மாத மின் பளு 2.71 என பதிவேற்றுவது தவறுதலாக 7.21 என பதிவேற்றிருக்கிறார்கள்.

- 4.6 மேலும் 02.01.2016 அன்று நான் எனது பணிமனையின் மின் இணைப்பு எண்.106-07-1163 IIIB கூடுதல் மின் பளு கோரப்பட்டது. அதற்கு பதில் மனுவாக உதவிபொறியாளர் அவர்கள் இ.ப/மே.மிபவ தநாமிஉமப கழகம், குஞ்சாண்டியூர், மேட்டூர் 636 404, பதில் மனு தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழக விதிகளின் படி நிலுவைத் தொகை வசூலிக்கப்படாத நிலையில் தங்களுடைய கூடுதல் மின்பளு விண்ணப்பம் பரிசீலிக்க இயலாது என தெரியப்படுத்தியுள்ளார்.
- 4.7 15.06.2016 அன்று மின் நகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தில் தற்காலிக மின் இணைப்பின் மின் நுகர்வோர் அளவீடுகளை அவரே நேரில் கணக்குகளை மாதாமாதம் அவரே எடுத்ததாகவும், அதை அவரே கணினியில் பதிவேற்றியதாகவும் கூறினார்.
- 4.8 எனது தற்காலிக மின் இணைப்பில் இறுதிமாத மின்பளு உண்மையாகவே அதிகமாக இருந்து இருந்தால் அதை திரு.சுரேஷ் (AE/O&M/Kunjandiyur அப்போதைய) அவர்கள் அறிந்து இருப்பார், மின்சார வாரியத்தின் சட்டப்படி நான் நிரந்தர மின் இணைப்பே பெற்று இருக்க வாய்ப்பில்லை. ஆகவே எனது தற்காலிக மின் இணைப்பில் இறுதியாக மின்பளு 2.71 என்பது 7.21 என தவறாக கணினியில் பதிவேற்றி இருக்கிறார்கள் என்பது உறுதியாகிறது.
- 4.9 தமிழ்நாடு மின்வாரிய ஒழுங்குமுறை ஆணைய வழங்கல் விதித் தொகுப்பு 12(1) ல் பின்வருமாறு தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

12 பட்டியலில் உள்ள பிழைகள் அல்லது தவறுகள்

(1) உரிமைதாரர் கட்டும்படி சொன்ன, கேட்ட விதித்த தொகையில் எழுத்தர் பிழைகளோ, தவறுகளோ இருக்கும்போது குறைவாகக் கட்டணம் விதிக்கப்பட்டிருந்தால் கூடுதல் கட்டணம் விதிக்க உரிமதாரருக்கு உரிமையுண்டு, அதேபோல் அதிகமாகக் கட்டணம் விதிக்கப்பட்டிருந்தால் அதை மீளத்தரும்படி கேட்க நுகர்வோருக்கு உரிமையுண்டு என்ற வாதத்தின் பேரிலும் இது தொடர்பாக தகுந்த ஆதாரங்கள் அளிக்காததாலும் எனக்கு

தவறுதலாக விதிக்கப்பட்ட அபராத தொகையை ரத்து செய்து முறையான கணக்கீட்டின்படி எனக்கு திரும்ப கிடைக்க வேண்டிய (ரூ.30,000 தோராயமாக) தொகையை திரும்ப வழங்குமாறு தாழ்மையுடன் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

5. எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள்:

5.1 திரு.ப.வள்ளியப்பன் த/பெ.பழனியப்பன் அவர்களுக்கு பணிமனை கட்டுமான பணிக்காக தற்காலிக மின் இணைப்பு எண்.04-106-000-007 ஆனது 3kw+750 w மின்பளுவிற்கு 03.08.2012 அன்று வழங்கப்பட்டுள்ளது. அந்த தற்காலிக மின் இணைப்பு நுகர்வோர் அளித்த கடிதத்தின் அடிப்படையில் 14.12.2012 அன்று மின் துண்டிப்பு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேலும் புதிய நிரந்தர மின் இணைப்பு 106-007-1163/TF IIIB மின்பளு 10.8 kw welding work நாள் 16.05.2013 மற்றும் 106-007-1164 /TF IIIB மின்பளு 6.48 kw Lathe work நாள் 16.05.2013 அன்று வழங்கப்பட்டுள்ளது.

5.2 அப்போது குஞ்சாண்டியூர் பிரிவு அலுவலராக இருந்த திரு.சுரேஷ் அவர்கள் தற்காலிக மின் இணைப்புகள் அனைத்திற்கும் அவரே ரீடிங் எடுத்ததாகவும், தற்காலிக மின் இணைப்பு எண்.04-106-000-007லும் அவரே ரீடிங் எடுத்து கணினியில் பதிவு செய்ததாகவும், அவ்வாறு ரீடிங் எடுத்தபோது மின் அளவியில் 7.21 kw என MD பதிவானதைத்தான் கணினியில் பதிவு செய்தேன் என்றும் தெரிவித்துள்ளார்.

5.3 தற்காலிக மின் இணைப்பு எண்.04-106-000-007-ல் உள்ள மீட்டரில் ரீடிங் எடுத்த சமயத்தில் மேற்கண்ட மின்இணைப்பு மின்பளு பயன்பாட்டு அளவு 7.21 கி.வா. ஆகும். அப்பொழுது மேல்முறையீட்டாளர் தரப்பில் மின்இணைப்பு உள்ள வளாகத்தில் யாரும் இல்லாததால் அங்கேயே இதுகுறித்து தகவல் தெரிவிக்க இயலவில்லை. மேலும், அலுவலக பணிச்சுமை காரணமாக இதுகுறித்து தனியே தகவல் தெரிவிக்கவில்லை. தற்காலிக மின்இணைப்பு பயன்பாடு காலம் 180 நாட்கள் அனுமதியாகி உள்ள நிலையில் 134 நாட்கள் மட்டுமே

பயன்பாட்டில் இருந்து நுகர்வோர் விருப்பத்தின்பேரில் மின்இணைப்பு துண்டிக்கப்பட்டதன் காரணமாக வருவாய் பிரிவு மற்றும் கணக்கு பட்டியல் பிரிவு அலுவலகம் மூலம் கணக்கு முடிக்க நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டது. மேலும், அனுமதிக்கப்பட்ட 3 கி.வா. + 750 வோல்ட் மின்பளுவிற்கு CC advance charges Rs.68,040/- கடந்த 27.7.2012 அன்று பெறப்பட்டுள்ளது.

5.4 இதுகுறித்து மேற்புறையீட்டாளரின் மின்இணைப்பு 14.12.2012 ல் மின் துண்டிப்பு செய்த பின்பு சுமார் 2 1/2 ஆண்டு காலம் கால தாமதமாக கணக்கு முடிப்பு செய்ததற்கு காரணமான TANGAEDCO அலுவலர் மற்றும் பணியாளர் மீது துறை ரீதியான நடவடிக்கை மேற்கொள்ள தலைவர், மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம், மேட்டூர் மின்பகிர்மான வட்டம் மேட்டூர் அணை அவர்களால் அறிவுறுத்தப்பட்டுள்ளது மற்றும் ஆய்வின்படி,

கணினி பதிவின் அடிப்படையில் நுகர்வோரின் பயனீடு பின்வருமாறு

நாள்	மின் அளவு	மொத்த நாட்கள்	மின்உபயோகம் (யூனிட்)	அனுமதிக்கப்பட்ட மின் பளு(KW)	உபயோகித்த மின் பளு(KW)
3.8.2012	0				
3.9.2012	130	31	130	3	2.57
3.10.2012	197	30	67	3	3.76
3.11.2012	296	31	99	3	2.76
3.12.2012	430	30	134	3	7.21
14.12.2012	430	12	மின் துண்டிப்பு செய்யப்பட்டது		
	மொத்தம்	134			

நுகர்வோரால் இணைக்கப்பட்டுள்ள வெள்ளை கட்டண அட்டையில் குறிக்கப்பட்ட பயனீடு

DATE OF READING	READING	CONSUMPTION IN UNITS
3.8.2012	0	
3.9.2012	130	130
3.10.2012	197	67
3.11.2012	296	99
3.12.2012	430	134
14.12.2012	430	DC

பயனீட்டு அளவு இரண்டிலும் ஒரே மாதிரியாகவே உள்ளது.

5.5 மேல்முறையீட்டாளரால் 5.3.2013 தேதியிட்ட நிலுவைத்தொகை கேட்புக்கடிதம் உதவிப் பொறியாளர், குஞ்சாண்டியூர் அலுவலகத்தில் கடந்த 6.3.2013 அன்று பெறப்பட்டுள்ளது. அதனை தொடர்ந்து கடந்த 13.5.2013 தேதியிட்ட கடிதத்தின் வாயிலாக மேல்முறையீட்டாளரது தற்காலிக மின்இணைப்பு உட்பட மொத்தம் 6 தற்காலிக மின்இணைப்புகள் பணி ஆணை கணக்கு முடிக்க வேண்டி மேட்டூர் வருவாய் பிரிவிற்கு அனுப்பப்பட்டு கடந்த 29.11.2013 தேதியிட்ட வருவாய் பிரிவு கடிதம் வாயிலாக உதவி கணக்கு அலுவலகர், பட்டியல் பிரிவு, மேட்டூர் மின் பகிர்மான வட்டம், மேட்டூர் அலுவலகத்திற்கு அனுப்பப்பட்டது. அதன் பின்னர் தற்காலிக மின்இணைப்பில் கூடுதல் பளு பயன்படுத்தியதில் தான் மின்சார வாரியத்திற்கு நிலுவைத்தொகை ரூ.41,714/- செலுத்த வேண்டும் என கூறி உதவி கணக்கு அலுவலர் பட்டியல் அவர்களின் 16.3.2015 அம் தேதியிட்ட கடிதத்தை மேற்கோள்காட்டி மனுதாரருக்கு தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

5.6 ஒரு மின் அலகு (1 Unit) என்பது 1 கி.வா. மின்பளு ஒரு மணி நேரம் பயன்படுத்தினால் கணக்கீடு செய்யப்படும் அளவாகும். மின் அளவியில் கணக்கிடப்படும் உச்சக்கட்ட மின்தேவை என்பது மின்இணைப்பில் இணைக்கப்பட்டுள்ள மின்சாதனங்கள் மற்றும் தற்காலிக பயன்பாட்டிற்காக கூடுதலாக இணைக்கப்படும் மின் சாதனங்கள் அனைத்தும் ஒரே சமயத்தில் அரை மணி நேரத்திற்கு மேல் தொடர்ச்சியாக பயன்படுத்தப்பட்டால் அதனை அதிகப்பட்ச கேட்பு என கணக்கீடு செய்து மீட்டரில் பதிவாகிவிடும். யூனிட் என்பதும் அதிகப்பட்ச கேட்பு என்பதும் வெவ்வேறு அளவுகள் ஆகும். மின்கட்டணத்தொகை வசூலிக்கும்போது பயன்படுத்திய யூனிட்டுக்கு தனியாகவும், அதிகப்பட்ச கேட்பிற்கு தனியாகவும் மின் அளவியில் பதிவானபடி கணக்கீடு செய்யப்படுகிறது. பதிவானபடி இறுதி மாத மின்பளு 7.21 கி.வா. என கணினியில் பதிவு செய்தது சரியான அளவுகளே ஆகும். மேலும், மேற்கண்ட மின்இணைப்பின் அளவி குறித்து மின் அளவி கம்பெனியிடமிருந்து பெறப்பட்ட அறிக்கையில் பின்வருமாறு தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

. . . . we had downloaded the meter data and analysis the load survey & readings for the same But in this meter load survey available for 3 days only. i.e. 19.4.2016. 20.4.2016 & 15.6.2016 and also only one reading (history 1 Dt 20.4.2016) data available in meter.

In the view of connections, for the month Dec 2012 meter data not available in meter. Hence, we are not in position to provide the analysis report/suggestions against bearer meter SIno.TNB81905.

5.7 தற்காலிக மின்இணைப்பில் கூடுதல் மின்பளு பயன்படுத்தியிருந்தால் நுகர்வோரிடமிருந்து வசூல் செய்யப்படவேண்டிய தொகை குறித்து TNERC Supply Code chapter 2ல் 5(2)(ii)ல் பின்வருமாறு தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

“5. Miscellaneous charges

(2) Excess demand charge

XX XXX XXXXX

(iii) In the case of temporary supply, the excess demand charges shall be the difference between the minimum charge for temporary supply computed at the rate notified, for a back period of six months or date of supply whichever is lesser, and the corresponding current consumption charges already recovered from the consumer”

5.8 தமிழ்நாடு மின் வாரிய ஒழுங்குமுறை ஆணைய வழங்கல் விதித்தொகுப்பு 12(1)ல் பின்வருமாறு தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

12.பட்டியலில் உள்ள பிழைகள் அல்லது தவறுகள்

(1) உரிமதாரர் கட்டும்படி சொன்ன கேட்ட அல்லது விதித்த தொகையில் எழுத்தர் பிழைகளோ, தவறுகளோ இருக்கும்போது குறைவாகக் கட்டணம் விதிக்கப்பட்டிருந்தால் கூடுதல் கட்டணம் விதிக்க உரிமதாரருக்கு உரிமையுண்டு. அதேபோல் அதிகமாகக் கட்டணம் விதிக்கப்பட்டிருந்தால் அதை மீளத்தரும்படி கேட்க நுகர்வோருக்கு உரிமையுண்டு என்பதால் எதிர்மனுதாரர் கணினியில் பதிவு செய்த MD KW 7.21 என்பதையே ஆதாரமாகக் கொண்டு அதனால் குறைவாக கட்டணம் விதிக்கப்பட்டிருந்தால் கூடுதல் கட்டணம் விதிக்க எதிர்மனுதாரருக்கு உரிமையுண்டு.

5.9 எனவே, தற்காலிக மின்இணைப்பு எண்.4-106-007ல் விதிக்கப்பட்ட கூடுதல் மின்பளுவிற்கான மிகைமின் தொகை தமிழ்நாடு மின் வாரிய ஒழுங்குமுறை ஆணைய வழங்கல் விதித்தொகுப்பு பிரிவு 2, ரெகுலேசன் 5(2)(iii)ன்படி சரியானதே என்பதால் அதைச் செலுத்த மேல்முறையீட்டாளர் கடமைப்பட்டவர் ஆவார் என்றும் எதிர்வாதுரை பணிந்து சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது.

5.10 மேலும், தற்காலிக மின்இணைப்பு என்பது கட்டுமான பணிக்கு மட்டுமே பயன்படுத்துவதால் நிரந்தர மின்இணைப்பு பயனீட்டு அளவுடன் ஒப்பிட இயலாது. எனவே, தமிழ்நாடு மின் வாரிய ஒழுங்குமுறை ஆணைய வழிகாட்டுதலின் அடிப்படையில் மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம், மேட்டூர் மின்பகிர்மான வட்டம், மேட்டூர் அவர்களால் வழங்கப்பட்ட ஆணை சரியானதே ஆகும் என தீர்வு செய்து நீதி வழங்கும்படி பணிவுடன் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

6. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை:

6.1 மேல்முறையீட்டாளரும் எதிர்மனுதாரரும் தங்களது தரப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக மின்குறைதீர்ப்பாளர் முன்பாக 27.1.2017 அன்று கேட்புரை நடைபெறும் என்று அறிவிப்பு வழங்கப்பட்டது. மேல்முறையீட்டாளரின் வேண்டுகோளுக்கிணங்க கேட்புரை தள்ளிவைக்கப்பட்டு 22.2.2017 அன்று நடத்தப்பட்டது.

6.2 மேல்முறையீட்டாளர் திரு. வள்ளியப்பன் அவர்கள் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைத்தார்.

6.3 எதிர்மனுதாரர் - 1 திரு. எ ம். சேகரன், செயற்பொறியாளர், மேட்டூர், எதிர்மனுதாரர்-2 திரு. எம். சுப்பிரமணியன், உதவி செயற்பொறியாளர்/மேச்சேரி, எதிர்மனுதாரர்-3 திரு- சரவணன், இளநிலை பொறியாளர், குஞ்சாண்டியூர் மற்றும் திரு. ஆர் சுரேஷ் முன்னாள் உதவி பொறியாளர், குஞ்சாண்டியூர் அவர்களும் கலந்துகொண்டு தங்களுடைய தரப்பு வாதங்களை எடுத்துரைத்தனர்.

7. மேல்முறையீட்டாளர் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்

7.1 மேல்முறையீட்டாளர் திரு. வள்ளியப்பன், அவர்கள் கேட்புரையில் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய மேல்முறையீட்டிலுள்ள வாதங்களையே மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

7.2 மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய தற்காலிக மின்இணைப்பில் 3 HP மோட்டார்தான் பயன்படுத்தியுள்ளதாகவும், வேறு எந்த மின்பளுவும் இயக்கப்படவில்லை என்றும் வாதிட்டார். மேலும் 7.21 கி.வா. என்ற அளவு மின்பளு பதிவு என்பது தவறு என்றும் 2.71 kw என்பதுதான் தவறாக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும் வாதிட்டார்.

7.3 மேலும், அனுமதிக்கப்பட்ட மின்பளுவிற்கு அதிகமாக மின்பளு உபயோகப்படுத்தப்பட்டுள்ளது என்பதை மின் அளவீடுகளை பதிவு செய்து கணினியில் ஏற்றிய உதவி பொறியாளர் ஏன் அதற்குரிய அபராத தொகையினை அந்த குறிப்பிட்ட மாத பில் தொகையில் சேர்க்கவில்லை என்றும் கேள்வி எழுப்பினார்.

7.4 மேலும், பதிவு இறக்கம் செய்யப்பட்ட தகவல்களில் மேற்கண்ட பதிவு தற்காலிக மின் இணைப்பின் பதிவுகள் இல்லை என்பதால் பயன்படுத்தப்பட்ட மின்பளு 7.21 kw என்பது உறுதி செய்யப்படவில்லை என்றும் வாதிட்டார்.

75 முன்னாள் உதவி பொறியாளர் திரு. சுரேஷ் கேட்புரை நாளில் தெரிவித்துள்ளது போல் வெல்டிங் மெஷின் எதுவும் தன்னுடைய தற்காலிக மின்இணைப்பில் பயன்படுத்தப்படவில்லை என்றும் வாதிட்டார்.

8. எதிர்மனுதாரர் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்

8.1 திரு. எம். சேகர், செயற்பொறியாளர், மேட்டூர் அவர்கள் தன்னுடைய பதிலுரையிலுள்ள வாதங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

8.2 7.21 கி.வா. என்பது மேல்முறையீட்டாளரின் தற்காலிக மின்இணைப்பில் 3.12.2012ல் அளவீடு செய்யப்படும் பொழுது பதிவு செய்யப்பட்ட அளவீடுதான் என்று வாதிட்டார். மேலும், அதற்கு ஆதாரமாக கணினியின் consumer ledgerன் நகலை சமர்ப்பித்துள்ளார்.

8.3 கேட்புரையில் கலந்து கொண்ட திரு. சரேஷ் முன்னாள் உதவி பொறியாளர், குஞ்சாண்டியூர் அவர்கள் அவர் மேற்கண்ட தற்காலிக மின்இணைப்பில் மின் அளவீடு எடுக்கும் பொழுது பதிவு செய்த மின்பளு 7.21 கி.வா. என்று தெரிவித்தார். மேலும், அங்கு 5 KVA மின்பளு உள்ள வெல்டிங் மெஷின் பயன்படுத்தப்பட்டு வந்தது என்பதால் 7.21 kw என்று மின்பளு பதிவாகியுள்ளது சரிதான் என்றும் வாதிட்டார்.

8.4 செயற்பொறியாளர், தற்காலிக மின்இணைப்பில் அனுமதிக்கப்பட்ட மின்பளுவிற்கு மேல் மின்பளு உபயோகப்படுத்தப்பட்டால் மிகை மின்தொகை தற்காலிக மின்இணைப்பு வழங்கப்பட்ட நாள் முதல் அல்லது 6 மாத காலம் இவற்றுள் எது குறைவோ அந்த காலத்திற்கு அறிவிக்கப்பட்ட சிறும கட்டணத்திற்கும் நுகர்வோரிமிருந்து ஏற்கெனவே வசூலிக்கப்பட்ட மின்கட்டணத்திற்கும் உள்ள வேறுபாடு வசூல் செய்யப்படவேண்டும் என்று உள்ளது. அவ்வாறு கணக்கீடு செய்யப்பட்ட தொகையைத்தான் மேல்முறையீட்டாளருக்கு செலுத்த வேண்டும் என்று அறிவிப்பு கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே, மேல்முறையீட்டாளர் செலுத்தவேண்டிய தொகை தமிழ்நாடு மின் வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 5(2)(iii)ற்கு இணங்கத்தான் உள்ளது என்றும் வாதிட்டார்.

8.5 மேலும், சம்பந்தப்பட்ட தற்காலிக மின் இணைப்பில் நிறுவப்பட்ட மின் அளவி மின்இணைப்பு எண். 106-012-736ல் 16.5.13 அன்று நிறுவப்பட்டுள்ளது என்றும் அந்த மின் இணைப்பில் நிறுவும்பொழுது மேற்கண்ட மின் அளவியின் ஆரம்ப அளவு (initial reading) 430 என்பதை சுட்டிக்காட்டி மின் அளவி தற்காலிக மின் இணைப்பிலிருந்து அகற்றும் பொழுது 430 என்றுதான் மின் அளவீடு (reading) இருந்துள்ளது என்பதையும் சுட்டிக்காட்டினார்.

9. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு

9.1 இருதரப்பு வாதங்களையும் ஆராய்ந்து பார்க்கும்பொழுது இந்த வழக்கில் கீழ்க்கண்டவைகள் வழக்கெழு வினாக்களாக தெரிகின்றன.

(i) தற்காலிக மின்இணைப்பு எண்.106-000-007ல் மின்பளு 7.21 கி.வா. என்று 12/2012 மாத கணக்கீடு காலத்தில் பதிவு ஆகி உள்ளது என்பது ஏற்புடையதா ?

(ii) இந்த மேல்முறையீட்டாளருக்கு விதிக்கப்பட்டு இருக்கும் விடுபட்ட தொகையில் ஏதேனும் நிவாரணம் வழங்க முடியுமா ?

10. வழக்கெழு வினா ஒன்றிற்கான தீர்வு

10.1 மேல்முறையீட்டாளர் தற்காலிக மின்இணைப்பில் 3 HP மோட்டார் தவிர வேறு எதையும் பயன்படுத்தவில்லை எனவே, 7.21 k.w. மின்பளு பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளது என்ற எதிர்மனுதாரரின் வாதம் தவறு என்று வாதீட்டுள்ளார்.

10.2 மேலும், அவரது மின்பயன்பாட்டளவு முறையே 130, 67, 99 136 யூனிட்கள் என்றும் அந்த காலங்களின் மின்பளு முறையே 2.57 கி.வா. , 2.76 கி.வா. , 2.76.கி.வா. மற்றும் 7.21 கி.வா என்று பதிவாகியுள்ளது என்பதை தெரிவித்து அவ்வாறு பயன்பாடு 136 யூனிட்கள் என்ற நிலையில் 130 யூனிட்கள் பயன்பாடு என்ற காலத்தில் இருந்த மின்பளுவை விட மூன்று மடங்கு மின்பளு பதிவு என்பது தவறானது என்று வாதீட்டுள்ளார். மேலும், மின்பயன்பாடும் மின்பளுவும் மற்ற மாதங்களில் 2.57 கி.வா. அல்லது 2.76 கி.வா. என்று பதிவாகியுள்ள பொழுது அதே அளவு பயன்பாடு உள்ள 12/2012 மாதத்தில் மின்பளு 6 யூனிட் அதிகத்திற்கு சுமார் மூன்று மடங்கு உபயோகப்படுத்தியிருக்க முடியாது என்றும் வாதீட்டார். எனவே, 2.71 கி.வா. என்பதற்கு பதில் 7.21 கி.வா. என்ற தவறாக பதிவு ஆகியிருக்க வேண்டும் என்றும் வாதீட்டுள்ளார்.

10.3 மேலும், பதிவு இறக்கம் செய்யப்பட்ட பதிவுகளில் மேற்கண்ட பதிவுகள் இல்லை என்பதால் எதிர்மனுதாரர் 7.2 1 கி.வா. மின்பளு தற்காலிக மின்இணைப்பில் பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளது என்பதை உறுதிப்படுத்த வில்லை என்றும் வாதிட்டார்.

10.4 எதிர்மனுதாரர் மேற்கண்ட மின்இணைப்பில் 12/2012 மாதக்கணக்கீட்டின்பொழுது 7.21 கி.வா என்று மின்பளு பதிவாகியுள்ளது என்றும் அந்த பதிவைத்தான் சம்பந்தப்பட்ட உதவி பொறியாளர் கணினியில் பதிவு செய்துள்ளார் என்றும் வாதிட்டுள்ளார்.

10.5 மேலும், மின் அளவியில் பதிவாகும் உச்சக்கட்ட மின்பளு (maximum demand) என்பது மின்இணைப்பில் இணைக்கப்பட்டுள்ள மின்சாதனங்கள் ஒரே சமயத்தில் அரை மணி நேரத்திற்கு மேல் தொடர்ச்சியாக பயன்படுத்தப்பட்டால் அந்த மாதத்தில் பதிவு ஆகும் அதிகபட்ச மின்பளு ஆகும். எனவே, யூனிட் பயன்பாடு (consumption) என்பதும் அதிகபட்ச மின்பளு பதிவு (maximum demand) என்பதும் வெவ்வேறானவை என்றும் வாதிட்டு மின் பயன்பாட்டிற்கு இணையாகத்தான் அதிகப்பட்ட மின்பளுவும் இருக்க வேண்டும் என்பது இல்லை என்றும் வாதிட்டார்.

10.6 மேலும், மின் அளவியின் உற்பத்தியாளரிடம் மின் அளவியில் பதிவான தகவல்களை பதிவு இறக்கம் செய்து தரும்படி கோரியதில் மீட்டரில் 19.4.2016, 20.4.2016 மற்றும் 15.6.2016 ஆகிய நாட்களில் பதிவாகியுள்ள Load survey தான் உள்ளது என்றும் டிசம்பர் 2012ம் வருட தகவல்கள் இல்லை என்றும் தெரிவித்துள்ளனர் என்ற தகவலையும் தெரிவித்தார்.

10.7 இந்த வழக்கெழுவினாவை பொறுத்தவரையில் மின்அளவியின் பதிவு இறக்கம் செய்யப்பட்ட தகவல்களில் டிசம்பர் 2012ல் பதிவான தகவல்கள் இல்லை என்பதால் பதிவிறக்க தகவல்களின்படி உபயோகப்படுத்தப்பட்ட அதிகப்பட்ச மின்பளு 7.21 கி.வா. என்பதை உறுதி செய்ய முடியவில்லை.

10.8 அடுத்து உள்ள ஆவணம், கணினியின் consumer ledger அந்த consumer ledgerல் உள்ள பதிவுகளின்படி 3.12.2012 அன்று எடுத்த ரீடிங், 14.12.2012ல் கணினியில் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

அந்த பதிவின்படி kwh reading 430, MD 7.21 கி.வா. ஆகும். இது சம்பந்தமாக நான் evidence act 1872ன் section 35ஐ ஆராய விரும்புகிறேன். அந்த section 35 of the evidence act 1872 கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

35. *Relevancy of entry in public record or an electronic record made in performance of duty. An entry in any public or other official book, register or record or an electronic record stating a fact in issue or relevant fact and made by a public servant in the discharge of his official duty or by an other person in performance of a duty specially enjoined by law of the country in which such book, register or record or an electronic record is kept is a relevant fact.*

10.9 இந்த வழக்கில் கணினியில் 14.12.2012ல் ஏற்படுத்திய பதிவு உதவி பொறியாளர் அவர்களால் ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளது என்பதால் EVIDENCE ACT டி அந்த பதிவு சரியானதுதான் என்று எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று அறிய முடிகிறது. மேலும், அந்த 12/2012 மாத கணக்கீட்டில் மிகை மின்பளு கட்டணம் என்று ரூ.70.35 மற்றைய தாழ்வழுத்த மின் இணைப்புகளுக்கு விதிப்பது போல் மின்பயன்பாட்டு கட்டணத்தில் (Energy charges) ஒரு கி.வாட்டிற்கு 1 சதவீதம் என்ற வகையில் 5 சதவீதம் விதிக்கப்பட்டுள்ளது என்பதையும் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

10.10 மேலும், அந்த பதிவு தவறு என்பதற்கு வேறு ஆவணங்கள் எதையும் சுட்டிக்காட்டி மேல்முறையீட்டாளர் வாதிடவில்லை என்பதையும் இங்கு குறிப்பிட விரும்புகிறேன்.

10.11 12/2012 மாதத்தில் பதியப்பட்ட மின்பளு 7.21 kw தவறு என்பதற்கு ஆதாரமாக வேறு ஆவணங்கள் இல்லை என்ற நிலையில் உதவி பொறியாளர்/குஞ்சாண்டியூர் அவர்கள் கணினியில் பதிவு செய்யப்பட்ட MD 7.21 கி.வா என்பது ஏற்புடையது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

11. வழக்கெழு வினா இரண்டிற்கான தீர்வு

11.1 இந்த மேல்முறையீட்டாளரின் தற்காலிக மின்இணைப்பில் 2012ம் வருடம் டிசம்பர் 12 மாதத்தில் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ள அதிகபட்ச மின்பளு 7.21 கி.வா என்பதால் அவரிடம் தற்காலிக

மின்இணைப்பு வழங்கப்பட்ட நாளிலிருந்து கூடுதலாக வசூலிக்கப்படவேண்டிய மிகை மின்தேவை கட்டணம் மின்வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 5(2)(iii)ன் படி கணக்கீடு செய்யப்பட்டு அவர் இன்னும் செலுத்த வேண்டிய தொகை ரூ.41,714/- என்று எதிர்மனுதாரர் வாதிட்டுள்ளார். இங்கு எதிர்மனுதாரர் மின்வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 5(2)(iii)ஐ சுட்டிகாட்டி விதிக்கப்பட்டுள்ள தொகை சரிதான் என்று வாதிடுவதால் நான் மேற்கண்ட விதி 5(2)(iii)ஐ ஆராய விரும்புறேன். அந்த விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

5. Miscellaneous charges

XX XX XXXXX

(2) Excess demand charge

XXX XXX XXX

(iii) *In the case of temporary supply, the excess demand charges shall be the difference between the minimum charges for temporary supply computed at the rate notified, for a back period of six months or date of supply whichever is lesser, and the corresponding current consumption charges already recovered from the consumer.*

11.2 மேற்கண்ட விதியை கூர்ந்து படிக்கும்பொழுது நாம் அறிவது தற்காலிக மின்இணைப்பை பொறுத்த வரையில் மிகை மின்தேவை கட்டணம் (excess demand charges) அறிவிக்கப்பட்ட மின்கட்டண பட்டியலின்படி (tariff rate) ஆறுமாதம் அல்லது மின்வழங்கல் தேதி இதில் எதுகுறைவான காலமோ அந்த காலத்திற்கான சிறும கட்டணத்திற்கும் நுகர்வோரிடம் இருந்து வசூல் செய்யப்பட்ட மின்நுகர்வு கட்டணத்திற்கும் இடையில் உள்ள வேறுபாடாகும்.

11.3 இந்த வழக்கில் தற்காலிக மின்இணைப்பு வழங்கப்பட்டது 3.8.12. தற்காலிக மின்இணைப்பு துண்டிக்கப்பட்ட நாள் 14.12.12. எனவே, தற்காலிக மின்இணைப்பு உபயோகத்தில் இருந்த நாள் 134 நாட்கள் என்பதால் 134 நாட்களுக்கும் 7.21 கி.வா. மின்பளுவிற்கான சிறும கட்டணம் கணக்கீடு செய்யப்பட்டு அதில் ஏற்கனவே வசூல் செய்யப்பட்ட மின்கட்டணம் கழிக்கப்பட்டு தற்காலிக மின்இணைப்பை நீக்குவதற்கான கட்டணம் சேர்த்து ரூ.41,714/- மேல்முறையீட்டாளர் செலுத்தவேண்டும் என்று உரிமதாரர் அறிவிப்பு கொடுத்துள்ளார்.

11.4 மேல்முறையீட்டாளர் தான் அனுமதிக்கப்பட்ட மின்பளுவிற்கு மேல் மின்பளு பயன்படுத்தவில்லை. எனவே, மிகை மின்தேவை கட்டணம் தன்னுடைய தற்காலிக மின்இணைப்பில் கோரமுடியாது என்பதால் மேற்கண்ட தற்காலிக மின்இணைப்பிலுள்ள மீதமுள்ள தொகையை அவருக்கு வழங்கவேண்டும் என்று கோரியுள்ளார்.

11.5 வழக்கெழு வினா ஒன்றிற்கான தீர்வின்படி மேற்கண்ட மின்இணைப்பில் 7.21 கி.வா மின்பளு பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளது என்ற பதிவு ஏற்படையது என்று தீர்வு செய்யப்பட்டுள்ளது. எனவே, மேல்முறையீட்டாளர் அனுமதிக்கப்பட்ட மின்பளுவிற்கு அதிகமாக மின்பளுவை உபயோகித்துள்ளதால் மிகை மின்பளுதேவை கட்டணம் செலுத்தவேண்டும் என்பது நிதர்சனம்.

11.6 எதிர்மனுதாரர் மின்வழங்கல் வித்தொகுப்பின் விதி 5(2)(iii)ன் படி மிகை மின் தேவைக்கட்டணம் 6 மாத காலம் அல்லது தற்காலிக மின் இணைப்பு வழங்கிய நாள் ஆகிய இவற்றுள் எது குறைவோ அவ்வளவு காலத்திற்கும் வசூல் செய்ய வேண்டும் என்று வாதிட்டுள்ளார். இந்த வழக்கில் தற்காலிக மின்இணைப்பு இருந்தகாலம் 3.8.2012 முதல் 14.12.2012 வரையிலான காலம் 6 மாத காலத்திற்கும் குறைவாக உள்ளதால் அந்த காலம் தான் மிகை மின் தேவை கட்டணம் வசூல் செய்ய வேண்டிய காலம் என்று எடுத்துக்கொண்டு கணக்கீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. எனவே, விதிக்கப்பட்ட மிகை மின் கட்டண தேவை கட்டணம் மின் வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் 5(2)(iii)ற்கு இணங்க உள்ளது என்று வாதிட்டுள்ளார்.

11.7 மேற்கண்ட விதியில் மிகை மின்பளு கட்டணம் முந்தைய ஆறுமாத காலம் அல்லது தற்காலிக மின்இணைப்பு வழங்கப்பட்ட நாள் முதல் இவற்றுள் எது குறைவோ அது விதிக்கப்படவேண்டும் என்று தெரியப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. இங்கு எது குறைவோ அது என்று தெரியப்படுத்தப்பட்டுள்ளதால், இந்த விதியின் நோக்கம் எந்த நாளிலிருந்து அதிக மின்பளு பயன்படுத்தப்படுகிறது என்ற தகவல் இல்லாத நிலையில் முந்தைய ஆறுமாதம் அல்லது மின்இணைப்பு வழங்கப்பட்ட நாள் ஆகிய இவற்றுள் எது குறைவோ அதை எடுத்துக் கொள்ளவேண்டும். ஆனால், என் முன்னால்

உள்ள வழக்கில் 3.11.12ல் பதிவு செய்யப்பட்ட 11/2012 மாதத்தில் பயன்படுத்திய மின் பளு 2.76 கி.வா ஆகும். அது அனுமதிக்கப்பட்ட 3 கி.வா + 750 வாட்ஸ் ற்குள் தான் உள்ளது. 3.12.2012ல் பதிவு செய்யப்பட்ட 12/2012 மாதத்திற்கான மின்பளு 7.21 கி.வா ஆகும். எனவே, அதிகமாக பயன்படுத்தப்பட்ட மின்பளு 12/2012ம் மாதத்தில்தான் என்பது இங்கு தெளிவாக தெரிகிறது. எனவே, எந்த மின் கணக்கீடு காலத்தில் நுகர்வோர் அனுமதிக்கப்பட்ட மின்பளுவைவிட அதிகமாக பயன்படுத்தியுள்ளார் என்பது உறுதியாக தெரிந்துள்ள நிலையில் அந்த காலத்திற்கு தான் மிகை மின்பளு கட்டணம் வசூலிக்க வேண்டும் என்பதுதான் மேற்கண்ட விதியின் நோக்கமாக இருக்கமுடியும் என்று நான் கருதுகிறேன்.

11.8 மேற்கண்ட விதி ஏற்படுத்திய காலங்களில் எல்லா மின் அளவிகளிலும் (meter with demand recording facility) மின்பளுவை பதிவு செய்யும் வசதியில்லை என்பதையும் குறிப்பிட்டு சொல்ல விரும்புகிறேன்.

11.9 ஆனால், இங்கு தற்காலிக மின்இணைப்பு வழங்கிய 3.8.2012 முதல் தற்காலிக மின் இணைப்பை துண்டித்த நாளான 14.12.2012 வரை மிகை மின்பளு கட்டணம் விதிக்கப்பட்டுள்ளது, அதாவது மின்பளு அனுமதிக்கப்பட்ட வரையறைக்குள் இருந்த காலமான 3.8.2012 முதல் 3.12.2012 வரையிலான காலங்களுக்கும் சேர்த்து மிகை மின் பளு கட்டணம் விதிக்கப்படுகிறது. மேலும், அனுமதிக்கப்பட்ட மின்பளுவிற்குள் மின் உபயோகம் இருந்த காலத்திற்கும் மிகை மின்பளு கட்டணம் வசூலிப்பது என்பது இயற்கை நியதிக்கு அப்பாற்பட்டுள்ளதால் அது மேற்கண்ட விதியின் உண்மையான நோக்கமாக இருக்க முடியாது என்று நான் கருதுகிறேன்.

11.10 மேற்கண்ட நிலையில் இந்த வழக்கிலுள்ள தற்காலிக மின்இணைப்பில் நுகர்வோரின் மின்பளு அனுமதிக்கப்பட்ட மின்பளுவைவிட அதிகமாக பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளதால் மிகை மின்பளு கட்டணம் 3.11.2012 முதல் 14.12.2012 வரையிலான காலங்களுக்கு மட்டும் கணக்கீடு செய்து வசூல் செய்ய வேண்டும் என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

12. முடிவுரை

12.1 தற்காலிக மின்இணைப்பு எண்.106-000-007ல் மிகை மின்பளு கட்டணம் மின் பளு 7.21 KW என்று பதிவான 12/2012 மாதத்திற்குரிய கட்டண காலமான 3.11.2012 முதல் 14.12.2012 வரை கணக்கீடு செய்து தற்காலிக மின்இணைப்பின் கணக்கை இந்த ஆணை கிடைக்கப்பெற்ற 30 நாட்களுக்குள் முடித்து வைக்க வேண்டும் என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது. மேற்கண்ட கணக்கீட்டில் மேல்முறையீட்டாளர் ஏற்கனவே செலுத்திய 25 சதவீத தொகையான ரூ.10429/-ஐ கணக்கில் எடுத்து கொள்ள வேண்டும் என்று அறிவுறுத்தப்படுகிறது.

12.2 மேலே உள்ள பத்தி 12.1ல் கூறியுள்ள கணக்கீட்டின்படி மேல்முறையீட்டாளர் தொகை ஏதேனும் செலுத்த வேண்டியது இருந்தால் அந்த தொகையை நுகர்வோருக்கு உரிய அறிவிப்பின்படி தெரியப்படுத்த வேண்டும் என்றும் அவ்வாறு கணக்கை முடிக்கும்பொழுது மேல்முறையீட்டாளர் செலுத்திய தொகை அதிகமாக இருந்தால் அந்த தொகை மேல்முறையீட்டாளருக்கு திரும்ப அளிக்க வேண்டும் அல்லது இனிவரும்கால மின்கட்டணத்தில் சரி செய்ய வேண்டும் என்றும் இந்த ஆணையை நிறைவேற்றியது சம்பந்தமான அறிக்கையை இந்த ஆணை கிடைக்கப்பெற்ற 45 நாட்களுக்குள் சமர்ப்பிக்க வேண்டும் என்றும் அறிவுறுத்தப்படுகிறது.

12.3 மேற்கண்ட முடிவுடன் இந்த மேல்முறையீட்டு மனு எண்.88/2016 முடிவுக்கு கொண்டு வரப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

(ஆ.தர்மராஜ்)
மின்குறைதீர்ப்பாளர்

பெறுநர்

1) திரு. ப. வள்ளியப்பன்,
த/பெ பழனியப்பன்,
குள்ளமுடையனார் அஞ்சல்,
மேட்டூர் தாலுக்கா, சேலம் மாவட்டம்.

2) செயற்பொறியாளர்/இ&ப/மேட்டூர்,
மேட்டூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
மேட்டூர் அணை – 636 401,
சேலம் மாவட்டம்.

3) உதவி செயற்பொறியாளர்/இ&ப/மேச்சேரி,
மேட்டூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
மேட்டூர் தாலுகா,
மேச்சேரி – 636 453, சேலம் மாவட்டம்.

4) உதவி பொறியாளர்/இ&ப/குஞ்சாண்டியூர்,
மேட்டூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
எண்.695/5a, TCM கம்பெனி பின்புறம்,
கோனூர் அஞ்சல், மேட்டூர் தாலுகா,
சேலம் மாவட்டம்.

5) மேற்பார்வை பொறியாளர்,
மேட்டூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
மேட்டூர் அணை – 636 401,
சேலம் மாவட்டம்.

6) தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகம்,
நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை,
144, அண்ணாசாலை,
சென்னை – 600 002.

7) செயலாளர்,
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை
எழும்பூர்,
சென்னை – 600 008.

8) உதவி இயக்குநர் (கணினி) – **மின் குறைதீர்ப்பாளரின் இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக**
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை,
எழும்பூர்,
சென்னை – 600 008.