



TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

19- A, Rukmini Lakshmi pathy Salai, (Marshal Road),
Egmore, Chennai – 600 008.

Phone : ++91-044-2841 1376 / 2841 1378/ 2841 1379 Fax : ++91-044-2841 1377
Email : tnerc@nic.in Web site : www.tnerc.gov.in

BEFORE THE TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN, CHENNAI

Present : Thiru. A. Dharmaraj, Electricity Ombudsman

Appeal Petition No. 70 of 2016

Thiru. K. Prabakaran,
S/o Karuppanna Gounder,
6/52, Kudi Street,
E. Nallagoundampalayam,
Jamin Elampalayam Post,
P. Velur Tk, Namakkal Dist.

..... Appellant
(Thiru. Murugabharathi, Advocate)

Vs

1) The Executive Engineer/O&M,
P.Velur,
Namakkal Electricity Distribution Circle,
TANGEDCO,
Old Bypass Road, Near Abirami Theatre,
Paramathy Velur, Namakkal Dist 638 182.

2) Superintending Engineer,
Namakkal Electricity Distribution Circle,
TANGEDCO,
32/1, Karuppannan Street,
Paramathy Velur, Namakkal Dist 630 001.

3) The Chairman & Managing Director,
TANGEDCO,
NPKRR Maaligai,
144, Anna Salai,
Chennai – 600 002.

..... Respondents
(Thiru. Pannerselvam, EE/P.Velur)

Date of hearing : 24-11-2016

Date of order : 23-3-2017

The petition dated 5-9-2016 filed by Thiru K. Prabakaran, S/o Karuppanna Gounder, E. Nallagoundampalayam was registered as Appeal petition No. 70 of

2016. The above appeal petition came up for hearing before the Electricity Ombudsman on 24-11-2016. Upon perusing the appeal petition, Counter affidavit and after hearing both sides, the Electricity Ombudsman passes the following order.

ORDER

1. Prayer of the Appellant: The Appellant prayed for name transferring of an agricultural service application which was registered in his father name in SF No.285/4.

2. Brief History of the Case:

2.1 Thiru. T. Karuppanna Gounder father of the Appellant has applied for an agricultural service connection for a well in SF No.285/4 and his application has been registered as DET/JPM/A83/1988-89 dt. 15.12.1988.

2.2 Thiru. Karuppanna Gounder sold 2.96 acres of land in SF No.285/4 to Thiru. Marappa gounder and the balance 27 cent was retained by him.

2.3 As Karuppanna Gounder has expired, his son Thiru. Prabakaran has requested for changing the application in his name during 2008. The above request was rejected by the licensee.

2.4 Thiru. Prabakaran filed a writ petition before the Hon'ble High Court of Chennai in W.P.No.1484/2010 for changing the name of application seeking agricultural service connection. The Court has issued its order on 31.3.2016. The Court has dismissed his petition but ordered that if the case of the petitioner is that he has not sold the well or borewell, or the service connection while selling the property, it is open to him to establish the same before the appropriate forum.

2.5 The Appellant filed a petition before the CGRF of Namakkal EDC and the forum dismissed the petition . Aggrieved by the order of the forum, the Appellant filed this petition before the Electricity Ombudsman.

3. Orders of the Forum

The CGRF of Namakkal EDC issued its order on 26.7.2016. The relevant paras of the order is extracted below :

“ஆணை

மனுதாரர் திரு.கே.பிரபாகரன் அவர்களின் தந்தை திரு.கருப்பண்ண கவுண்டர் அவர்களால் சர்வே எண்.285/4-ல் உள்ள கிணற்றுக்கு விவசாய மின் இணைப்பு கோரிய விண்ணப்பமானது விண்ணப்பித்த கிணற்றை சுத்த கிரையம் முலம் விற்று விட்ட காரணத்தினால் வாரிய சுற்றறிக்கை எண். SE/RE/D/RE (P),18/85 (Tech Branch) dt.25.11.1985 -ன் படியும் மாண்புமிகு சென்னை உயர் நீதி மன்ற வழக்கு எண். W.P.No.1484/2010-ன் தீர்ப்பின் படி மனுதாரர் விண்ணப்பித்த கிணறு மற்றும் நிலங்களை விற்கவில்லை என நிரூபிக்காததாலும் மனுதாரரின் கோரிக்கை பரிசீலிக்க இயலாது என உத்தரவிட்டு மனு எண்.04/2016-17 ஆனது இம் மன்றத்தால் முடித்து வைக்கப்படுகிறது.”

3. Contentions of the Appellant furnished in the petition:

3.1 The Applied land is neither sold nor partitioned. Part of the land is in his possession.

4. Contentions of the Respondent furnished in the counter:

4.1 சோழசிராமணி பிரிவிற்குட்பட்ட இ.நல்லாகவுண்டம்பாளையம் கிராமம் சர்வே எண்.285/4ல் உள்ள திறந்தவெளி கிணற்றிற்கு மனுதாரர் திரு. கே. பிரபாகரன் அவர்களின் தந்தை திரு. கருப்பண்ணகவுண்டர் அவர்களால் அவரது பெயரில் விண்ணப்ப எண்.DET/JPM/A83/88-89 dt.15.12.1998ன் படி விவசாய விண்ணப்பம் பதிவு செய்யப்பட்டு இருந்தது.

4.2 மேற்படி விண்ணப்பம் பதிவு செய்யப்பட்டு இருந்த கிணறு மற்றும் மேற்படி சர்வே எண்ணின் மொத்த விஸ்தீரணம் 3.53 ஏக்கரில் 2.96 ஏக்கர் நிலத்தை கடந்த 10.1.2001 அன்று திரு.கருப்பண்ண கவுண்டர் த/பெ மாரப்பகவுண்டர் என்பவருக்கு சுத்த கிரயத்தின் மூலம் விற்பனை செய்யப்பட்டுள்ளது. நிலத்தை கிரையத்தின் மூலம் வாங்கிய திரு. கருப்பண்ணகவுண்டர் அவர்கள் சர்வே எண்.285/4ல் உள்ள கிணற்றிற்கு அவரது பெயரில் விண்ணப்ப எண்.EEV/JPM/A730/2000-1 dt.13.2.2001ன்படி விண்ணப்பம் பதிவு செய்து திருத்திய சுயநிதி திட்டம் ரூ.25,000/- வரிசையில் முன் பணம் ரூ.500 PR.No.873846 நாள் 14.2.2001 செலுத்தியிருந்தார்.

4.3 மேற்படி விண்ணப்பத்திற்கு திட்ட மதிப்பீடு தயார் செய்து அனுமதி எண்.625-626/E3/265/2005-06 dt.28.3.2006ன் படி அனுமதி பெறப்பட்டு திட்ட மதிப்பீடு தொகை 6.4.2006ல் வசூல் செய்யப்பட்டு 23.10.2009 மின்இணைப்பு வழங்கப்பட்டுவிட்டது. மின்இணைப்பு எண்.1179 ஆகும்.

4.4 திரு. பிரபாகரன் அவரது தந்தையார் பெயரில் பதிவு செய்யப்பட்டிருந்த விவசாய விண்ணப்ப எண்.DET/JPM/A83/88-89 dt.15.12.1998ற்கு பெயர் மாற்றம் மற்றும் சர்வே எண்.286/1'0ல் உள்ள ஆழ்துளை கிணறுக்கு கிணறு மாற்றமும் செய்து தரக்கோரிய கோப்பு விண்ணப்பிக்கப்பட்ட கிணறு மற்றும் நிலம் விற்பனை செய்யப்பட்டுவிட்டபடியால், பார்வை-2ன் படி இவ்வலுவலகத்தில் இருந்து மாற்றம் செய்ய இயலாது என திருப்பப்பட்டது.

4.5 மேற்படி கடிதத்தின் தொடர்ச்சியாய் அதில் உள்ள விவரங்கள் 25.11.2009 நாளிட்ட உதவிப்பொறியாளர்/இப/சோழசிராமணி அவர்களின் கடிதம் வாயிலாக மனுதாரருக்கு தெரிவிக்கப்பட்டது. அக்கடித்தை பெற்றுக்கொண்ட மனுதாரர் திரு. பிரபாகரன் W.P. 1484/2010 என்ற எண்ணில் சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தில் வழக்கு தொடர்ந்தார். அவரது குற்றசாட்டுரையில் மேற்படி நாளிட்ட கடிதத்தை செல்லத்தாகதாக்கவும் DET/JPM/A83/88-89 என்னும் அவரது விவசாய விண்ணப்பத்திற்கு சர்வே எண் மாறுதல் செய்துதர உத்தரவிடவும்

வேண்டப்பட்டிருந்தது. 31.3.2016 அன்று வெளியிடப்பட்ட மேற்படி வழக்கின் தீர்ப்பில் வழக்கு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டும் மனுதாரர் அவரது சொத்தினை விற்பனை செய்யும்போது அவரது கிணறு/ஆழ்துளை கிணறு/மின்இணைப்பினை விற்பனை செய்யாமல் இருந்திருக்கும் சூழலில் அவர் அவரது உரிமையை கோருவதற்கு தகுதியுள்ளவராயிருப்பார் என்றும் தீர்ப்பில் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

4.6 இவ்வாறான சூழ்நிலையில் மீண்டும் மனுதாரர் திரு. கே. பிரபாகரன் அவர்கள் குறைதீர் மன்றத்தில் ஏற்கனவே அவர் கோரியிருந்தவாறு DET/JPM/A83/88-89 என்னும் விண்ணப்பத்திற்கு கிணறுமாறுதல் செய்து தர வேண்டிய கோரிக்கையை பரிசீலனைக்கு ஏற்க இயலாது என்பதுடன் மேற்படி விண்ணப்பம் தள்ளுபடி செய்யத்தக்கதாகும் என பார்வை 3ன் வாயிலாக ஆணை வழங்கப்பட்டுள்ளது.

4.7 மனுதாரர் திரு. கே. பிரபாகரனின் தந்தையார் அவர் விண்ணப்பித்திருந்த விண்ணப்ப கிணற்றையும் பெரும் பகுதி நிலத்தையும் சுத்த கிரையம் செய்து விட்டபடியால் வாரிய குறிப்பாணை எண் SE/RE/D/RE(P)/18/85 (Tech Branch) dt.25.11.1985ன் படி விண்ணப்பிக்கப்பட்ட விண்ணப்பத்தின் உரிமையை விண்ணப்பதாரர் இழந்து விடுகிறார். எனவே, வாரியச் சுற்றறிக்கையின்படியும் சென்னை உயர்நீதி மன்ற வழக்கு எண்.1484/2010ன் தீர்ப்பின்படியும் மனுதாரரின் கோரிக்கையை பரிசீலிக்க இயலாது.

5. Hearing held by the Electricity Ombudsman:

5.1 To enable the Appellant and the Respondent to putforth their arguments in person, a hearing was conducted before the Electricity Ombudsman on 24.11.2016.

5.2 Thiru R, Murugabarathi, Advocate attended the hearing on behalf of the Appellant and putforth his side arguments.

5.3 Thiru Panner Selvam, Executive Engineer / P.Velur the Respondent herein has attended the hearing and putforth his arguments.

6. Arguments putforth by the Appellant on the hearing date :

6.1 The learned advocate argued that the father of the Appellant has registered an application seeking agricultural service connection for a open well at SF No.285/4 of E. Nallgoundampalayam and it has been registered as DET/JPM/A83/1988-89 dt.14.12.88.

6.2 2.96 acres of land in SF No.285/4 was sold to Thiru. Karuppanna Gounder S/o Marappa Gounder. However, 27 Cents of land and the borewell were not sold and retained by them.

6.3 The learned Advocate argued that the Appellant has applied for name transfer of the said application and to change it to a well at SF No.86/1'0' But, the licensee has refused to transfer the application in favour of appellant. Hence, they filed a writ petition in the High Court in W.P.No.1484 of 2010 and the Court has directed the Appellant to file a petition before the appropriate forum to establish that he has not sold the well or borewell or the service connection while selling the property.

6.4 The learned Advocate argued that the Appellant as the legal heir of the person who has registered the applicant is seeking transfer of the application to a borewell for doing agriculture. Hence, the advocate argued that his case may be considered in view of the long waiting time for effecting new agricultural services connection.

7. Arguments putforth by the Respondents :

7.1 The Executive Engineer/P.Velur reiterated the contents of the counter affidavit.

7.2 The EE argued that the well at SF No.285/4 alongwith 2.96 acres of land was sold to Thiru. Karuppanna Gounder S/o Marappa Gounder and the purchaser

has obtained a service connection on 23.10.2001 for the same well at SF No.285/4 under SFS scheme by registering a separate application in Reg. No.EEV/ JPM/ A730/2000-1 dt.13.2.2001.

7.3 The well for which an application was registered in the name of the father of Thiru. Prabaharan the appellant herein was sold along with major portion of land. As the well along with 2.96 acres of land was already sold, the Respondent argued that the said application could not be name transferred to the Appellant.

7.4 He also argued that for effecting service connection in another well instead of the well for which application was registered, both the wells shall be owned by the same person and the request for change of well is due to dryness of well or the water in the well is polluted. But the well for which agricultural service connection application was registered has been sold. Therefore, the Appellant's request is not acceptable.

7.5 The EE further argued that as per the circular No.SE/RE/D/RE(P)/18/85 (Tech.Br) dt.24.11.85 if the applicant is dead or has sold the property, the legal heirs or the one who purchased that property as the case may be given the same priority. As the well with major portion of the land was sold he argued that the person who has purchased the well and land alone is eligible to claim priority of the above application and not the Appellant.

7.6 As per the order of High Court in W.P.No.1484 of 2010, the Appellant was directed to establish that the well /borewell or service connection was not sold. But, the well was already sold. Therefore, the EE argued that the appellant's request has to be dismissed.

8. Findings of the Electricity Ombudsman :

8.1 On a careful consideration of the arguments putforth by both the parties, the issues for consideration are ;

- (i) Whether the Appellant has sold the well / borewell in SF No.285/4?
- (ii) Whether the application registered vide DET/JPM/A83/88-89 dt.15.12.1988 could be transferred to the Appellant?

9. Findings on the First issue :

9.1 The Respondent has also furnished the copy of the Agricultural application registerd as DET/JPM-A83/88-89. On a careful examination of the Application, it is noted that Thiru Karupanna Gounder, S/o. Chinnapa Gounder has registered an agricultural application for a well at SF No. 285/4 and the well was owned fully by him.

9.2 The Respondent argued that the well along with 2.96 acres of land in SF No. 286/4 of E.Nallagoundam Palayam was sold to Thiru Karupanna Gounder, s/o. Marappa Gounder.

9.3 In order to confirm the above, I would like to refer the sale deed executed by Thiru Karupanna Gounder, Thiru Prabakaran & Thiru Nallammal and the purchaser is Karupanna Gounder, s/o. Marappa Gounder. The sale deed was Registered on 12.1.2001 in Paramathy Sub Register Office as document No.37. The schedule of the property as specified in the said sale deed is extracted below:-

“கிரய சொத்துக்கள் விபரம்

*நாமக்கல் ரிடி பரமத்தி சப்ரிடி. நல்லாகவுண்டம்பாளையம் கிராமம், சர்வே படி இளம்பள்ளி கிராமம்.
க.எண்.285/4, நெ.பு.ஹெ.1.43.0 ஏக்.3.53 தீர்4.41 இதில் கிரய நிலம் ஏக்.2.96க்கு சக்குபந்தி விவரம். ஷை நெ.வில் உமதுஷ அசல் வழக்கு எண்.404/95ன் படி 0.25 செண்ட் நிலத்துக்கும் இதன் மத்தியில் செல்லும் உங்களதும் எங்களுதுமான 22 லிங்ஸ் அகல பொது தடத்துக்கும் (கிழக்கு) க.ச.எண்.285/3 நிலத்துக்கும் (வடக்கு) க.ச.எண்.286/2ஓ, 2கே.2ஹெ.2ஹ,2ஏ.1ஏ நிலங்களுக்கும்(தெற்கு) க.ச.282 முத்துசாமி முருகேசன் வகையரா நிலத்துக்கும் (மேற்கு) இதன்*

மத்தியில் உள்ள ஷ நிலம் ஏக்கர் 2.96 பூராவும் இதில் உள்ள கிணர் 1 பூராவும், இதன் வாரி வாய்க்கா துலைதிட்டு திடல் பூராவும் ஷ சொத்திற்கு தென்வடல் இட்டேரியில் இருந்து கிழக்காக 22 லிங்ஸ் அகலத்திலும் மேற்கிலிருந்து கிழக்கே ஷ கிரய நிலம் வரையில் செல்லும் தடத்தில் ஆட்கள் கால் நடைகள் வண்டி வாகனாதிகளுடன் போக வர உள்ள தட பாத்தியமும் ஷ கிரய நிலம் கபிலர்மலை யூனியன் எல்லைக்குட்பட்டது.

ஷ கிரய நிலம் ஏக்.2.96ன் நில மதிப்பு	ரூபாய் 59200.00
கிணர் 1 பூராவும் மதிப்பு	ரூபாய் 20000.00
மாழல் தட மதிப்பு	ரூபாய் 300.00
ஆக மொத்த மதிப்பு	ரூபாய் 79500.00

9.4 On a careful reading of the above schedule, it is noted that 2.96 acres of land and a well situated in the above land bearing SF No.285/4 of E. Nallagoundampalayam village was sold to Thiru Karuppanna Gounder s/o. Marappa Gounder jointly by the appellant, his father and sister.

9.5 Hence, it is held that the well and 2.96 acres of land in SF 285/4 was sold by the Appellant and his father and sister. It has been clearly mentioned in the documents that the whole well (கிணறு பூரவும்) was sold. Therefore, it is held that the well in SF No.285/4 was sold.

10. Findings on the second issue:

10.1 The Appellant argued that the Application registered as DET/JPM/A83/1988 in the name of his father Thiru Karuppanna Gounder seeking an agricultural service connection for a well in SF No. 285/4 has to be transferred in his name and the service may be effected in a Bore Well.

10.2 The Appellant argued that the land for which the application was registered for an agricultural service connection was neither sold nor partitioned, Part of the land (i.e.) about 27 cents of land is still in his name. Therefore he argued that the service may be effected to the Bore well in the said land.

10.3 The Respondent argued that out of the 3.53 acres of land in SF No. 285/4 of E. Nallagandam Palayam village 2.96 acres of land and the well was sold to Thiru Karuppanna Gounder s/o. Marappa Gounder on 13.2.2001 and the above individual has obtained an agricultural service connection in the said well on 23.10.2009 under RSFS Rs.25,000/- scheme based on a application registered by him and the service connection number is 1179.

10.4 As the land & well for which service connection was applied for has been sold, the Respondent argued that as per memo No.SE/RE/D/RE(P)/18/85 (Tech Branch) dt. 25.11.85, the Appellant has lost his right over the application.

10.5 The Respondent also argued that the Hon'ble High Court of Madras in its Order dt. 31.3.2016 in WP No. 1484 of 2010 has dismissed the writ petition filed by the Appellant in this regard. However, the Hon'ble High Court ordered that if the case of the petitioner is that he has not sold the well or bore well or the service connection, while selling the property it is open to him to establish the same.

10.6 As the Respondent has cited the order of Hon'ble High Court of Madras in WP No. 1484 of 2010 and argued that the Hon'ble High Court has dismissed the petition the prayer of the Appellant in WP No. 1484 of 2010 and the relevant para of the Order are extracted below:

“Prayer : This writ petition is filed under Article 226 of the Constitution of India, seeking for a writ of Certiorarified Mandamus, to call for the records in respect of the proceedings of the second respondent herein dated 25.11.2009 in Ka.No.U.PO/O & M/SO.Mani/SO.Katu/A.No.167/09-10 and quash the same, consequently, direct the first respondent to transfer the electricity service connection registration No.DE/JPM/A-83/88-89 in the name of the petitioner herein and shift the same to survey No.285/4 A of Nallagoundampalayam Village, namakkal District.

*For Petitioner : Mr. R. Nalliyappan
For Respondent : Mr. S.K. Raameshuwar – R1 & R2
Standing Counsel
Mr. I.C. Vasudevan - R3*

3. *The total extent of the property in Survey No.285/4 is 3.52 acres and retaining the extent of 27 cents, the petitioner sold the remaining area of 3.23 acres to the third respondent. The Respondent board conducted an inspection of the property in question and stated that the property has been sold along with the well and not the service connection. Therefore, another inspection was conducted on 20.7.2013, and additional counter affidavit has been filed on 22.7.2013, stating that there is no open well or bore well.*

4. *Therefore, at this juncture, the impugned order cannot be interfered with and accordingly, the writ petition is dismissed. However, if the case of the petitioner is that he has not sold the well or bore well or the service connection while selling the property, it is open to him to establish the same before the appropriate forum. No Costs .”*

10.7 On a careful reading of the prayer, it is noted that the prayer of the Appellant in this appeal petition is same as that of the writ petition. The Appellant’s petition was dismissed by the Hon’ble High Court. However, freedom was given to Appellant to establish before the appropriate forum that the well or Bore well or the service connection was not sold while selling the property.

10.8 As per my findings in first issue, it is noted that the well was sold while selling 2.96 Acrs of land in SF No.285/4. It is also noted from the arguments that no service connection was available in the said land at the time of selling the land (service connection based on the purchaser’s application was effected subsequently on 23.10.2009 and the SC No. is 1179).

10.9 Further as per the affidavit of the AEE/O&M dt. 16.2.2012, there is no open well or Bore in the Appellants portion of land which is sub divided as 285/4A.

10.10 As per my findings in para 10.8 & 10.9, the Appellant has sold the well and there was no service connection in the well at the time of selling the land. Therefore, the Appellant has not established that well or borewell or service connection was not

sold as directed by the Hon'ble High Court of Madras. Therefore, the prayer of the Appellant to change the name of the Application which was registered in his father name is not acceptable.

11. Conclusion:

11.1 In view of my findings in para 9 &10 above in first and second issue, I am unable to interfere with the order of the CGRF of Namakkal EDC.

11.2 With the above observation, the AP No. 70 of 2016 is closed as settled. No Cost.

(A. Dharmaraj)
Electricity Ombudsman

To

1) Thiru. K. Prabakaran,
S/o Karuppanna Gounder,
6/52, Kudi Street,
E. Nallagoundampalayam,
Jamin Elampalayam Post,
P. Velur Tk, Namakkal Dist.

2) The Executive Engineer/O&M,
P.Velur,
Namakkal Electricity Distribution Circle,
TANGEDCO,
Old Bypass Road, Near Abirami Theatre,
Paramathy Velur, Namakkal Dist 638 182.

3) The Chairman,
(Superintending Engineer),
Namakkal Electricity Distribution Circle,
TANGEDCO,
32/1, Karuppannan Street,
Paramathy Velur, Namakkal Dist 630 001.

4) The Chairman & Managing Director,
TANGEDCO,
NPKRR Maaligai,
144, Anna Salai,
Chennai – 600 002.

5) The Chairman & Managing Director,
TANGEDCO,
NPKRR Maaligai,
144, Anna Salai,
Chennai -600 002.

6) The Secretary,
Tamil Nadu Electricity Regulatory Commission,
19-A, Rukmini Lakshmiipathy Salai,
Egmore,
Chennai – 600 008.

7) The Assistant Director (Computer) – **For Hosting in the TNEO Website.**
Tamil Nadu Electricity Regulatory Commission,
19-A, Rukmini Lakshmiipathy Salai,
Egmore,
Chennai – 600 008.