



TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

19- A, Rukmini Lakshmi pathy Salai, (Marshal Road),
Egmore, Chennai – 600 008.

Phone : ++91-044-2841 1376 / 2841 1378/ 2841 1379 Fax : ++91-044-2841 1377

Email : tnerc@nic.in

Web site : www.tneo.gov.in

முன்னிலை: திரு.ஆ.தர்மராஜ், மின்குறை தீர்ப்பாளர்

மேல்முறையீட்டு மனு எண் 64 /2016

திரு. ஆர். வித்யா சங்கர்,
பத்திரிக்கை நிருபர் மூ.கு.ம. தொழில் முனைவோர்,
117/K. TNHB HIG Flat, 1st floor,
70 அடி ரோடு, S.P. கார்டன்,
தி.நகர்,
சென்னை – 600 017.

.... மேல் முறையீட்டாளர்
(திரு.R. வித்யா சங்கர்)

எதிர்

1) செயற் பொறியாளர் / இ&ப/தி. நகர்,
சென்னை மின்பகிர்மான வட்டம் /மையம்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
110/33 கே.வி. வள்ளுவர்கோட்டம் துணை மின் நிலையம்,
எம்.ஜி.ஆர். சாலை, நூங்கம்பாக்கம், சென்னை – 600 034.

2) உதவி செயற்பொறியாளர்/இ&ப/தி.நகர்,
சென்னை மின்பகிர்மான வட்டம் /மையம்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
22, தாடண்டன் நகர், சைதாப்பேட்டை,
சென்னை – 600 015.

3) தலைவர்,
(மேற்பார்வை பொறியாளர்),
நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
110/33 கே.வி. வள்ளுவர்கோட்டம் துணை மின் நிலையம்,
எம்.ஜி.ஆர். சாலை, நூங்கம்பாக்கம், சென்னை – 600 034.

..... எதிர்மனுதாரர்

(திரு.R. ராஜேந்திரன்/செயற்பொறியாளர்/தி.நகர் &
திரு. இளையராஜா, உதவி செயற்பொறியாளர்/சைதாப்பேட்டை)

கேட்புரை நாள்: 27-12-2016

ஆணை நாள்: 14.2.2017

திரு R.வித்தியா சங்கர், S.P.காட்ன், தி.நகர் அவர்களின் 16.8.2016 நாளிட்ட மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண்.64/2016 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டது. மேற்கண்ட மனுவின் மீது மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 27.12.2016 அன்று நடைபெற்றது. மேல் முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள் எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் மற்றும் இருதரப்பினரும் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து மின்குறைதீர்ப்பாளரால் கீழ்க்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

ஆணை

1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை:

- (i) மின் இணைப்பு எண். 271-028-281ல் 2/2016 கணக்கீடு ரூ.320க்கு பதில் கணக்கீடு காலத்தில் ரூ.820/- மின்கட்டணமாக வசூலிக்கப்பட்டுள்ளதில் அதிகமாக வசூலிக்கப்பட்ட கட்டணத்தை திரும்ப வட்டியுடன் வழங்க வேண்டும்.
- (ii) அரசு விதிப்படி செயல்படாமல், அறிவிப்பு வழங்காமல் மின்துண்டிப்பு செய்த அதிகாரி மீது துறைசார்ந்த நேரடி விசாரனை மற்றும் தண்டனை தேவை.
- (iii) மேலும், நஷ்ட ஈடு தொகையாக ரூ.1 லட்சம் தரவேண்டும்.

2. வழக்கின் சுருக்கம்:

- 2.1 மேல்முறையீட்டாளர் 271-028-281 என்ற மின் இணைப்பு உள்ள வீட்டு வசதி வாரியத்தின் குடியிருப்பில் வசித்து வருகிறார். மேற்கண்ட மின் இணைப்பில் மின் அளவி பழுது என்பதால் 2/2016 கணக்கீடு காலத்திற்கு ரூ.820/- மின் கட்டணமாக வசூல் செய்யப்பட்டுள்ளது.
- 2.2 மேலும் கெடு நாளுக்குள் மின் கட்டணத்தை செலுத்தவில்லை என்று மின்துண்டிப்பு செய்யப்பட்டுள்ளது.
- 2.3 2/2016ல் கணக்கீடு காலத்திற்கு மின்கட்டணம் முந்தைய கால கட்டணமாக ரூ.320/- ஐ தான் வசூல் செய்ய வேண்டும். ஆனால், அவ்வாறு செய்யாமல் ரூ.820/- மின்கட்டணம்

என்றும், முன் அறிவிப்பு எதுவுமின்றி மின்இணைப்பை துண்டித்தது சம்பந்தமாகவும் விளக்கம் கேட்டு உதவி செயற்பொறியாளருக்கு மேல்முறையீட்டாளர் மனு செய்துள்ளார்.

- 2.4 மேலும், இது சம்பந்தமாக சென்னை மின்பகிர்மான வட்டம்/மையத்தின் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தின் 18.4.16 நாளிட்ட மனுவை சமர்ப்பித்துள்ளார். மற்றும் தன்னுடைய தீர்வை 17.6.2016 நாளிட்ட ஆணையில் தெரிவித்துள்ளது. மேற்கண்ட தீர்வில் அतिருப்தியுற்ற மேல்முறையீட்டாளர் இந்த மேல்முறையீட்டு மனுவை மின்குறைதீர்ப்பாளர் முன்பாக சமர்ப்பித்துள்ளார்.

3. மன்றத்தின் தீர்வு:

சென்னை மின்பகிர்மான வட்டம்/மையம் மின்நுகர்வோர் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் தன்னுடைய தீர்வை 12.6.2016 நாளிட்ட ஆணையில் தெரிவித்துள்ளது. அந்த ஆணையின் சம்பந்தப்பட்ட பத்திகள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

“4. Findings & Orders

(1) The complainant and respondents arguments were heard. The consumer ledger of the service connection A/c No: 271-028-281/1a was verified. It was observed that the meter turned defective during 2/2016 (25.2.2016) assessment and it was replaced on 14.03.2016 by a healthy meter. During 28.12.2015 assessment, the reading recorded in the meter was 200 units and the complainant was charged to his recorded consumption. Since the meter was defective on 25.02.2016 assessment, average was levied considering the same bimonthly consumption in the previous year (ie) 12/2014 and 2/2015. The average arrived is as per Tamil Nadu Electricity Supply Code Clause 11 sub clause (5) only and is correct. Hence revision of bill for 2/2016 assessment, as requested by the complainant is not necessary and the question of refund does not arise.

(2) Regarding the consumer complaint about, disconnection of supply without giving any proper notice, this Forum is of the opinion that the complainant should have been given notice or intimation as per the Tamilnadu Electricity supply code clause (14)

Subclause (1)(a), before disconnecting the supply, However, this was not done by the licensee and hence, the complainant's request is considered genuine and the licensees are directed to refund the BPSC and DC RC charges levied and collected from the complainant.

(3) Further, the complainant has requested to furnish information for his letter dt.19.03.2016 addressed to the licensee. It is informed to the complainant that the chief function of this Forum is to provide remedial measures for grievances of consumers and not for seeking any information."

4. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள்:

4.1 மேல்முறையீட்டாளர், தன்னுடைய மேல் முறையீட்டு மனுவில் கீழ்க்கண்ட வாதங்களை முன்வைத்துள்ளார்.

- i. மனுதாரர் தெரிவிப்பது யாதெனில், உதவி செயற்பொறியாளர் O/O. தமிழ்நாடு மின் வாரியம் சைதாப்பேட்டை, சென்னை-15க்கு 18.3.2016 உடன், 19.3.2016 எனக்கு துறையால் ஏற்பட்ட சிரமம் பொருட்டு எழுதி உடன் உரிய நிவாரணம், நஷ்ட ஈடு கோரிக்கை, உரிய விளக்க விபரம் எழுதிய கடிதத்திற்கு எவ்விதமான பதில்/ விளக்கம் கிடைக்காத காரணத்தால், கூடுதல் முறையீடு நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் தீர்ப்பானையம்-மின் வாரியம், சென்னை-34க்கு 22.4.2016 ல் முறையீடு செய்து, பின் நினைவூட்டு மடல் 6.6.2016 ல் எழுதி மேற்படி தீர்ப்பானையம் தன் பொறுப்புகளை உணர்ந்தும், சட்ட விதி அரசு ஆணை 66/93, 90/89-99 & 44/2006 படி செயல்படுத்தப்படவில்லையென்பதை பதிவு செய்கிறேன். பின்பு, 17.6.2016 அன்று விசாரணைக்கு வந்தது. இத்துடன் என் புகார், உடன் தீர்ப்பு நகல் தங்கள் பார்வைக்கு இத்துடன் இணைத்துள்ளேன்.
- ii. மனுதாரர் தெரிவிப்பது யாதெனில், நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் தீர்ப்பானையம் என் புகாரை சரிவர தெளிவாக புரிந்து செயல்படவில்லையென்பதும், நான் புகாரில்

தெரிவிக்காத விபரம் தீர்ப்பில் உள்ளதும், என் புகார் கோரிக்கைபடி நஷ்ட ஈட்டுதுகை வழங்கப்படவில்லை. மேலும் மின் இணைப்பு துண்டிப்பு சட்டபடியும், விதிகளை முற்றிலும் புறக்கணித்துவிட்டு தன்னிச்சையாக செயல்பட்ட அரசு பணியாளர் மீது எவ்விதமான மேல் நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்படவோ (அ) கண்டிக்கவோ முன்வரவில்லை, ஏன் என்பதும், தவறு செய்த அரசு பணியாளர்களை பாதுகாக்க முயலுகின்றதா? என்ற ஐயப்பாடு எழுந்து உள்ளது.

- iii. தவறு ஏற்பட, தமிழ்நாடு மின் வாரிய ஒழுங்குமுறை வாரியம் தன் விதிகளை சரியாக உருவாக்கவில்லையோ (அ) தவறுகளை சரிவர கண்காணிப்பு செய்யவில்லையோ என்ற ஐயப்பாடு எழுந்துள்ளது.
- iv. மனுதாரர் தெரிவிப்பது நுகர்வோர் மின் கட்டண அட்டை விதி (3)ல் மிக தெளிவாக உள்ள விதி/வாசகம் கதவு பூட்டப்பட்டிருப்பின் முந்தைய கணக்கீட்டின் படி உள்ள கட்டணமே வசூலிக்கப்படும் என்பதே என் விஷயத்தில் உள்ள யதார்த்த நிலைபாடு டிசம்பர் 15- ஜனவரி 16 பெரு வெள்ளம் காரணமாய் என் குடியிருப்பு பகுதி முற்றிலும் பாதிப்பு ஏற்பட்டதும் அதன் பொருட்டு மின்சார மீட்டர் செயல்படவில்லை, மேலும் சுமார் 12 நாட்கள் மின்சாரம் வழங்கப்படவில்லை என்பதும் கவனத்தில் மேற்கொள்ளப்படவில்லை. மேலும் கட்டண விதிபடி 3ல் உள்ளபடி முந்தைய கணக்கீட்டுபடி துகை வசூல் செய்யவில்லையென்பதே என் விஷயத்தில் உள்ள சிறிய வித்தியாசம் “கதவு மூடியிருந்தால்” என்பது பொருந்தாது ஆனால் அதற்கு பதில் மீட்டர் செயல்படவில்லை என்பது உண்மை நிலை. அடிப்படை இரண்டிலும் உள்ளது மீட்டர் கணக்கீடு அறியாத நிலையில் என்பதே. இந்த நிலையை அறிந்து தீர்ப்பு வழங்கவில்லை, விசாரணையில் எடுத்து தெரிவித்தும்.

(v) மேலும் தெரிவிப்பது, என் கடிதம் 19.3.2016ன் படி கூடுதல் விபரம் உதவி செயற்பொறியாளர் வசம் கேட்டும் பதில் இல்லை உடன் தேவையான விபரம் வழங்கப்படவில்லை. விசாரணை சமயம் நடுவர் மேற்படி விபரம் RTI மூலம் பெற்று கொள்ளுமாறு அறிவுரை வழங்கினார். அதே சமயம், அரசு ஏன் மனுதாரர் கேட்ட விபரம் அளிக்க மறுக்கப்படுகிறது என்பது குறித்து விபரம் அளிக்கப்படவில்லை. எனவே மனுதாரர் கோரிக்கை என் புகார்படி எனக்கு “தீர்ப்பு வழங்கப்பட வேண்டும்”/ குறிப்பாக முன் அறிவிப்பு இன்றி மின் இணைப்பு துண்டிப்பு என்பது நீதிமன்ற உத்தரவை அவமதிப்பு செய்ததும், விதிகளை முழுமையாக பின்பற்றப்படவில்லை யென்பதை நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றும் கூடுதல் வசூல் செய்த துகையை திருப்பு அளிக்க உத்தரவு அளித்துள்ளதை உறுதி செய்கிறது. அதேசமயம் தவறு செய்த பொறுப்பு அதிகாரி மீது ஏன் மேல்நடவடிக்கை எடுக்கவில்லையென்பதற்கு எவ்விதமான விளக்கம் அளியமுடியவில்லை.

4.2 மேல்முறையீட்டாளர் மன்றத்திற்கு சமர்ப்பித்துள்ள மனுவில் கீழ்க்கண்ட வாதங்களை முன்வைத்துள்ளார்.

i) கடந்த வருடம் டிசம்பர் 15 & ஜனவரி 16 ல் பெரும் மழை, வெள்ளம் காரணமாய் எங்களது குடியிருப்பு பகுதி பாதிப்புக்கு உள்ளானது. அதில் மின் மீட்டரும் உள்பட. எனவே, சரியான பயன்பாடு மின்சாரம் எத்தனை யூனிட் என அறியமுடியாது. மேலும், அந்த மழையின் காரணமாய் 12 தினம் மின் சப்ளை இல்லை சென்னை முழுவதும் என்பது கூடுதல் விபரம். தாடாண்டன் நகர், சென்னை-15 அலுவலகம் என் வசம் ரூ.820/- மிக அதிகமாக வசூல் செய்து விட்டது எவ்விதமான அடிப்படை காரணம் (அ) எந்த வகையில் கணக்கீடு செய்யப்பட்டது என்பதற்கு உரிய விபரம் தெரியப்படுத்தாமல் நான் உதவி செயற்பொறியாளர் வசம் மீட்டர் பட்டியல் பெற்றவுடன் தொலைபேசியில் பேசி என்

கருத்தை”மிக அதிக கட்டணம்” என்பதை குறிப்பிட்டு பதிவு செய்தும் (விபரம் தரும்படி கேட்ட சமயம் பழைய பட்டியல் படி கணக்கீடு செய்யப்பட்டது என்றார். மேலும் தெரிவிப்பது மீட்டர் ரீடிங் (Meter Reading card) காட்டு விதி 3ல் குறிப்பிட்டுள்ள விதிபடி முந்தைய மாத துகையை தான் வசூல் செய்து இருக்க வேண்டும் அன்றி கூடுதல் துகை அல்ல. மேலும் விதி பூட்டிய வீட்டுக்கு என்பது தெரிவிக்க இயலாது. சட்டபடி நடக்க வேண்டுமெனில் பயன்பாட்டு அளவீட்டுக்கு தான் துகை வசூல் செய்யப்படவேண்டும். யாரும் எதிர்பாராத வெள்ள பாதிப்பு. எனவே யதார்த்த நிலையில் செயல்பட்டு இருக்க வேண்டும். விதியை பின்பற்றி ரூ.320/- மட்டுமே. எனவே, கூடுதலாய் வசூல் செய்த துகை உடன் வட்டி வைத்திருந்த காலம் வரை தரபட வேண்டும்.

ii. மின் வாரிய விதிபடி எனக்கு முன் அறிவிப்பு (துகையை கடைசி தினம் ஆன 17/3/16 கட்டவில்லை உடன் கட்டும்படியும் இல்லையெனில் மின்சப்ளை நிறுத்தப்படும் என்ற விபரம்) எனக்கு தந்து துகையை 8 தினத்துக்குள் செலுத்தவில்லையெனில் எவ்விதமான அறிவிப்பு மீண்டும் அளிக்காது மின் இணைப்பு துண்டிக்கப்படும் என்றும் மின்கட்டணம் உடன் மின் இணைப்பு கூடுதல் துகை செலுத்தப்பட வேண்டும் என்ற எச்சரிக்கை அறிவிப்பு தெரிவிக்காது செயல்பட்டது தவறு என புகார் கடிதம் 18.3.2016 ல் கோரியபடி நஷ்ட ஈட்டு துகையை தரபட வேண்டும். மேலும் அரசு விதிபடி செயல்படாத பணியாளர் மீது இ.த.ச.படி மேல் நடவடிக்கையும் துறை சார்ந்த நேரடி விசாரணை + தண்டனை தேவை.

iii. ரூ.6/- வட்டி எந்த வகையில் வசூல் செய்யப்பட்டது என்பதற்கு உரிய விளக்கம் தேவை. மேலும் என் கடிதம் 19.3.16ன் படி அனைத்து விபரமும் அளிக்கப்பட வேண்டும்.

5. எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள்:

5.1 மின் இணைப்பு எண்.271-028-281 க்கு உரிமம் பெற்றவர் செயற்பொறியாளர்/தமிழ்நாடு வீட்டு வசதி வாரியம் ஆவார்.

5.2 இம்முறையீட்டில் திரு R.வித்தியாசாகர் அவர்கள் 18.03.2016 உடன் 19.03.2016 அன்று சிரமம் பொருட்டு எழுதிய கடிதத்திற்கு அவருக்கு வாய்மொழியாகவே விளக்கம் அளிக்கப்பட்டுவிட்டது என உதவி செயற் பொறியாளர்/இ&ப/சைதாப்பேட்டை அவர்கள் பதில் அளித்துள்ளார்.

5.3 மேலும் இம்முறையீட்டில் தீர்ப்பாணையம் வழங்கிய காலதாமத கட்டணமும், மறுஇணைப்பு கட்டணமும் திருப்பி வழங்க உத்தரவிட்டதையும் கீழ்க்கண்ட காரணங்களுக்காக ஏற்படையதாக இல்லை என தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். அவ்வாறு இருக்க நஷ்டஈடு தொகை வழங்கவோ, அரசு பணியாளர் மீது மேல் நடவடிக்கை எடுக்க ஏதுவாக இல்லை என்று தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். மின் கட்டண அட்டை முகப்பு பகுதியில் “மின் வழங்கல் விதி 14(1) (A), 14(2) மற்றும் 14(5) களின்படி மின்கணக்கீடு செய்த 20 நாட்களுக்குள் மின் கட்டணம் செலுத்தப்படவில்லை எனில் மறு அறிவிப்பின்றி மின்இணைப்பு துண்டிக்கப்படும்” என்ற வாசகம் கட்டம் கட்டி சுட்டிக்காட்டி தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. மேலும் விதி

“14(1)(A):-

The licensee shall provide the following minimum days with regard to due dates, notice period for payment of tariff related electricity charges(a) For LT services, the due date shall be not less than 5 days from the date of entry in the consumer meter card. 15 days clear notice period shall be allowed prior to disconnection for non-payment. Belated payment surcharge shall not be levied for LT services during the notice period.

14(2):-

In the case of Low Tension consumers who do not pay their current consumption charges as per the periods specified by the licensee in the consumer meter card, the printed notice period in the consumer meter card shall be construed as the notice to the consumer. Payments may also be accepted during the notice period. If the last day included in the notice period happens to be a holiday, the period of notice will get extended and the last day for payment to avoid disconnection will be the next working day.

14(5):-

If the amount of any bill remains unpaid beyond the period specified, the Licensee may also, without prejudice to any of its rights under the agreement entered into by the consumer with the licensee, order supply of electricity to the consumer to be discontinued forthwith without further notice and keep the service connection disconnected until full payment for all obligations pending and the charge for the work of disconnection and reconnection has been paid. Such discontinuance of supply of electricity shall not relieve the consumer of his liability to pay the minimum monthly charges nor shall such discontinuance affect any right, claim demand or power which may have accrued to the licensee hereunder”.

- 5.4 மனுதாரர் விதி(3)ல் உள்ளது குறித்து கூறியுள்ளதற்கும் அவர் எழுப்பியுள்ள முறையீட்டிற்கும் யாதொரு தொடர்பும் இல்லை 28.12.2015 முதல் 25.02.2016 வரையிலான காலத்திற்கு மின் அளவி பழுதடைந்த காரணத்தினால் மின் வழங்கல் 11(5) ன்படி கட்டணம் எழுப்பப்பட்டுள்ளது. மேலும் எந்த நிலையிலும் (மழை, வெள்ளம் காலத்திலும்) கதவு பூட்டியிருப்பதற்கான மதிப்பீடு செய்யப்படவில்லை. 12 நாட்கள் மின் வழங்கவில்லை என்ற காலத்தில் அதாவது 25.10.2015 முதல் 28.12.2015 வரை மின் அளவியில் பதிவாகிய 200 யூனிட் மட்டுமே கட்டணம் வசூலிக்கப்பட்டுள்ளது. ஆனால் மின் அளவி 28.10.2015 பதிவாகிய 5400 அளவே (End Reading) பதிவாகியுள்ளது. மேலும், 28.12.2015 அன்று ஆரம்ப அளவாகவே இருந்த 5400 மின் அளவு முந்தைய காலத்தில் பயன்படுத்தப்பட்ட காலமான (ஒரு வருடத்திற்குள்) 12/14, 02/15 ஐ பயன்பாடு அளவுகோலாக கொண்டு 02/16 க்கு கணக்கிடப்பட்டுள்ளது.
- 5.5 25.02.2016 ல் எழுப்பப்பட்ட மின் கட்டணம் கட்ட கடைசி நாள் 01.03.2016 ஆகும். மேலும் 15 நாட்கள் (Notice Period) உட்பட 16.03.2016 க்குள் மின் கட்டணம் கட்ட தவறியமையால் 18.03.2016 அன்றுதான் மின் இணைப்பு துண்டிக்கப்பட்டது. விதிமுறைகளின்படி அனைத்தும் நடந்துள்ளதால் இதில் நஷ்ட ஈடு வழங்குவதற்கோ அதிகாரி மீது நடவடிக்கை எடுப்பதற்கோ முகாந்திரங்கள் இல்லை என வாதத்தை முடித்து பணிவுடன் சமர்ப்பிக்கிறேன்.

6.0 மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை:

6.1 மேல்முறையீட்டாளரும் எதிர்மனுதாரரும் தங்களது தரப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக மின்குறைதீர்ப்பாளர் முன்பாக 9.11.2016 அன்று கேட்புரை நடத்தப்படும் என்று அறிவிப்பு வழங்கப்பட்டு மேல்முறையீட்டாளர் அவரின் மூட்டு சிகிச்சைக்காக இயற்கை மருத்துவம் செய்து கொள்ள ஏற்கனவே திட்டமிட்டு இருப்பதால் கேட்புரையை டிசம்பர் அல்லது ஜனவரி மாதத்தில் நடத்த வேண்டும் என்று 20.10.2016 நாளிட்ட மனுவில் வேண்டிக் கொண்டதின் காரணமாக கேட்புரை 27.12.2016ல் நடைபெற்றது.

6.2 மேல்முறையீட்டாளர் திரு R.வித்தியாசாகர் அவர்கள் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதங்களை எடுத்துரைத்தார்.

6.3 எதிர்மனுதாரர் திரு. R.ராஜேந்திரன், செயற் பொறியாளர்/தி.நகர் மற்றும் திரு.இளையராஜா, உதவி செயற்பொறியாளர்/சைதாப்பேட்டை அவர்களும் கலந்து கொண்டு தங்களது தரப்பு வாதங்களை எடுத்துரைத்தனர்.

7. மேல்முறையீட்டாளர் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்:

7.1 மேல்முறையீட்டாளர் திரு R.வித்தியாசாகர் அவர்கள் தன்னுடைய மேல்முறையீட்டு மனுவிலுள்ள வாதங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

7.2 தன்னுடைய மேல்முறையீட்டில் எதிர்மனுதாரர்களாக தலைவர் மின்வாரியம் மற்றும் தலைவர்/செயலர், தமிழ்நாடுஒழுங்குமுறை ஆணையம் ஆகியோர்களை குறிப்பிட்டு இருந்தும் அவர்களை எதிர்மனுதாரர்களாக சேர்க்காமல் விட்டது தவறு என்று வாதிட்டார்.

7.3 தன்னுடைய மின் இணைப்பில் 2/2016 காலத்திற்கான மின் கட்டணம், மின் அளவி பழுது என்றாலும், முந்தைய கணக்கீடு காலத்தின் கட்டணம்தான் வசூல் பண்ணியிருக்க வேண்டும் என்றும் வாதிட்டார். மேலும் கதவு மூடியிருந்தாலும், மின் அளவி பழுது

என்றாலும் மின்கணக்கீடு அறிய முடியாது என்பது தான் அடிப்படை நிலை. எனவே, கதவு மூடியிருந்தாலும் என்ற விதியின்படி முந்தைய கணக்கீட்டை வசூல் பண்ணியிருக்க வேண்டும் என்றும் வாதிட்டார்.

- 7.4 உயர்நீதிமன்ற ஆணையின்படி, மின்பயனீட்டாளருக்கு மின்துண்டிப்பு செய்வதற்கு முன்பு அறிவிப்பு செய்ய வேண்டும் என்று உள்ளது. ஆனால் அதற்கு மாறாக முன் அறிவிப்பு எதுவுமின்றி மின் கட்டணம் செலுத்தவில்லை என்று மின்துண்டிப்பு செய்தது தவறு.
- 7.5 மேற்கண்ட தவறை செய்த மின்வாரிய அதிகாரிகள் மீது துறை ரீதியான நடவடிக்கை எடுத்து தண்டனை வழங்கப்பட வேண்டும் என்றும் வாதிட்டார்.
- 7.6 மேலும், மேற்கண்ட மின் துண்டிப்பினால் தனக்கு ஏற்பட்ட மனகஷ்டத்திற்கு ரூபாய் ஒரு லட்சம் நஷ்ட ஈடு வழங்க வேண்டும் என்றும் வாதிட்டார்.
- 7.7 உதவி செயற்பொறியாளருக்கு அவர் எழுதிய 19.3.2016 நாளிட்ட கடிதத்திற்கு பதில் தரும்படி உத்தரவு இட வேண்டும் என்றும் கோரினார்.
- 7.8 மேலும் தன்னுடைய எழுத்து பூர்வமாக வாதுரையையும் சமர்ப்பித்தார். அதிலுள்ள வாதங்கள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

1. விசாரனை சமயம் துறை பணியாளர்கள் மின்வாரிய விதிகளை மேற்கோள் காட்டி தங்கள் தரப்புக்கு வலுவாக விவாதித்தார். தங்களுக்கு தெரிவிப்பது காவல்துறை நிலையத்தில் சட்டபூர்வமாக பின்பற்ற வேண்டிய விதிகளை உச்ச நீதிமன்றம் தெரிவித்து உள்ளவைகள் அறிவிப்பு பலகையில் உள்ளது. அதுபோல, முக்கிய விதிகளை பொது மக்கள்/நுகர்வோர் அறியும்படி ஏன் திட்டமிட்டு அறிவிப்பு செய்யவில்லை இதுவரை? இதற்கு ஏதாவது உள்நோக்கம் இருக்க கூடுமா? மக்கள் அறியாத விதிகளை தவறு நிகழ்ந்த பின்பு தவறுகள் திருத்தப்படாமல் மின் துறை பணியாளர் தற்காத்து கொள்ள விதிகளை பயன்படுத்துவதும் , மேற்கொள்வது மிக தவறு.

2. விதிகள் தாமத மின் கட்டணம் 14 உட்பிரிவு 1&2 முரண்பாடுகள் உள்ளன. அரசியலமைப்பு சட்டம் மிக தெளிவாக குறிப்பிடப்பட்டு உள்ளது. மத்திய-மாநில அரசு இயற்றும் சட்டம் அரசியலமைப்பு சட்டத்துக்கு உட்பட்டதாக இருக்கபட வேண்டும் அன்றி அதை விஞ்சி இருக்க கூடாது என்பதே” அதுபோலவே துறை விதிகளில் எப்படி முரண்பாடு உடன் கூடியது சட்டம் இயற்றப்பட்டது? இது போதிய கவனமின்னம் உருவாக்கிய துறைக்கு மிக பெரும் களங்கம்.

3. தமிழ்நாடு உயர்நீதி மன்றம் பயணீட்டாளருக்கு மின் இணைப்பு துண்டிக்கும் முன்பு, அறிவிப்பு செய்துவிட்டு தான் செயல்படவேண்டும் என்ற விதி மீறப்பட்டு உள்ளது. அதவும் பயணீட்டாளர் பாக்கித்துகை கட்டபடவில்லையெனில் நீதி மன்ற உத்தரவு மதித்து செயல்படாமலும் தனிச்சையாகவும் விதிவகுக்க சட்டம் (அ) யார் அனுமதி அளித்து உள்ளனர்? அரசு பொது ஊழியர்கள் நுகர்வோர்/பயணீட்டாளர்கள் மீது சட்டபடி உடனடியாக செயல்பட்டு என் மின் இணைப்பை ரத்து செய்தது போல அரசு துறைகள் பெரும் பாக்கி வைத்துள்ளதாக மீடியா செய்திகள் விபரம் முறையே அண்ணா எம்.ஜி.ஆர் சமாதி மின் கட்டணம் 14 ஆண்டாக கட்டவில்லையென்று தினமலர் 16.11.2014 500 கோடி பாக்கி பல துறைகள் என்ற செய்தி தினமலர் 15.1.2012, செங்கல்பட்டு நகராட்சி பாக்கி 1.19 கோடி செய்தி தினமலர் 16.2.2012 குறிப்பு உள்ளது. அரசியலமைப்பு சட்டம் ஷரத்து 14,19ன் படி சமத்துவம் நிலைப்பாடு எப்படி மீறப்பட்டு உள்ளது? அரசு பொது ஊழியர்கள் தங்கள் கடமையை சரிவர செய்யவில்லையே? என்ன மேல் நடவடிக்கை அவர்கள் (பொறுப்பு அதிகாரி) மீது எடுக்கப்பட்டது? உரிய விளக்கம் தேவை. அது போலவே மின் கட்டண உயர்வுக்கு கடும் ஆட்சேபனை செய்தும் அதை கண்டு கொள்ளாது உயர்வு செய்யப்பட்டது எந்த வகையில் நியாயம்? (தினமணி 13.12.14) மக்கள் நலன் பாதுகாக்கபட வேண்டிய அரசு

செயல்பாடுகள் எப்படி மக்கள் நலன்களை புறக்கணிக்க இயலும்? எந்த சட்டம் அனுமதி தருகிறது.

8. எதிர்மனுதாரர் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்

8.1 எதிர்மனுதாரர் திரு. ராஜேந்திரன், செயற்பொறியாளர்/தி.நகர் அவர்கள் தன்னுடைய பதிலுரையிலுள்ள வாதங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

8.2 செயற்பொறியாளர்/தி.நகர் அவர்கள் டிசம்பர் 2015ல் தான் சென்னையில் மழை வெள்ளம் காரணமாக மின்சாரம் தடை உள்ளகாலம் என்றும், அவ்வாறு தடை உள்ள காலம் டிசம்பர் 7ம் நாள் வரைதான் என்றும், ஆனால், இங்கு disputed period 2/2016 கணக்கீடு காலத்திற்கு ஆனது, அதாவது 28.12.2015 முதல் 25.2.2016 வரையிலான நாட்கள் ஆகும். அந்த காலத்தில் மழை வெள்ளம் காரணமாக மின்தடை எதுவும் இல்லை என்றும் வாதிட்டார்.

8.3 மேலும், மின்வழங்கல் விதி 11(5)ன் படி மின்னளவி பழுதான காலத்திற்கு ஒரு வருடகாலத்தில் ஒத்த பயன்பாடு உள்ள நான்கு தொடர் மாதங்களின் அதாவது இரண்டு கணக்கீடு காலங்களின் பயன்பாட்டு அளவை கொண்டு சராசரி கணக்கிட வேண்டும் என்று உள்ளது. இங்கு மின்னளவி 12/2015 மற்றும் 2/2016 ஆகிய காலங்களில் பழுது என்பதால் முந்தைய வருடத்தில் அந்த காலங்களில் உள்ள பயன்பாடு சராசரி பயன்பாடு கணக்கீடு செய்ய எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டுள்ளது என்றும் தெரிவித்து சராசரி பயன்பாடு மின்வழங்கல் விதிப்படிதான் கணக்கீடு செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும் வாதுரை புரிந்தார்.

8.4 மேலும், வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 14(2)ன் படி வெள்ளை மின் அட்டையில் அச்சிடப்பட்டுள்ள கால இடைவெளிக்குள் மின்கட்டணம் செலுத்தாவிடில் மறு அறிவிப்பு இன்றி துண்டிக்கப்படும் என்று தெரிவித்துள்ளதுதான் அறிவிப்பாக எடுத்துக்கொள்ளப்படவேண்டும் என்று உள்ளதால் மறுபடியும் ஒரு அறிவிப்பு வழங்க வேண்டியது இல்லை. எனவே, நுகர்வோர்

மின்கட்டணம் மின் கணக்கீடு செய்யப்பட்ட நாளிலிருந்து 20 நாட்களுக்குள் செலுத்தவில்லை என்பதால் மின்இணைப்பு துண்டிக்கப்பட்டது மின்சார வழங்கல் விதித்தொகுப்பின்படிதான் உள்ளது என்று வாதிட்டார்.

8.5 மின்துண்டிப்பு மின்சார வழங்கல் விதிப்படிதான் செய்யப்பட்டுள்ளது என்பதால் துண்டிப்பு செய்த அதிகாரிகள் மீது நடவடிக்கை மற்றும் மனஉளைச்சலுக்கு நஷ்டஈடு என்ற வாதம் ஏற்படையது அல்ல என்றும் வாதிட்டார்.

8.6 மேலும், மின்கட்டணம் 2 நாட்கள் தாமதமாக செலுத்தப்பட்டுள்ளதால் மேல்முறையீட்டாளர் தாமத உபரி கட்டணம் (BPSC) செலுத்தவேண்டும் என்றும் அந்த கட்டணம் 15 சதவீதமாக 15 நாட்களுக்கு உள்ள உபரி கட்டணம் செலுத்த வேண்டும் என்றும் வாதிட்டார்.

9. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு

9.1 மேல்முறையீட்டாளரின் வாதங்கள் எதிர்மனுதாரரின் வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து கோரிக்கை வாரியாக மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு கீழே தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

9.2 இந்த மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய மனுவில் எதிர்மனுதாரராக தலைவர், மின்சார வாரியம் மற்றும் தலைவர்/செயலர், ஒழுங்குமுறை ஆணையம் ஆகியோரையும் குறிப்பிட்டிருந்தும் அவர்களை எதிர்மனுதாரர்களாக சேர்க்கப்படவில்லை என்று வாதிட்டார்.

9.3 இந்த மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவின் மீது மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தில் விசாரணையின்பொழுது செயற்பொறியாளர்/தி.நகர் மற்றும் உதவி செயற்பொறியாளர்/தி.நகர் ஆகிய இருவரும் தான் எதிர்மனுதாரர்களாக உள்ளார்கள் என்பது மன்றத்தின் ஆணையின்படி தெரிகிறது.

9.4 மின்குறைதீர்ப்பாளர் ஒரு மேல்முறையீட்டு அலுவலர் ஆவார். இந்த மேல்முறையீடும் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தின் ஆணையில் அதருப்தியற்ற மேல்முறையீட்டாளரால் தான் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மன்றத்தின் எதிர்மனுதாரராக கருதப்பட்டவர்கள்தான்

மேல்முறையீட்டிலும் எதிர்மனுதாரராக எடுத்துக் கொள்ள முடியும். எனவே, கீழ் முறையீடு மன்றத்தில் எதிர்மனுதாரராக கருதப்படாத தலைவர், மின்சார வாரியம், தலைவர்/செயலர், ஒழுங்குமுறை ஆணையம் ஆகியோர்களை எதிர்மனுதாரராகவோ எடுத்துக் கொள்ளப்படவில்லை என்று தெரிவிக்கப்படுகிறது.

10. கோரிக்கை ஒன்றிற்கான தீர்வு

10.1 மேல்முறையீட்டாளர், தன்னுடைய மின்இணைப்பில் மின்ளவி பழுது என்று 2/2016 கணக்கீடு காலத்திற்கு ரூ.820/- மின்கட்டணம் என்று வசூல் செய்யப்பட்டுள்ளது. ஆனால், முந்தைய கணக்கீடு காலமான 12/2015 கணக்கீடு காலத்திற்கு மின்கட்டணம் ரூ.320/- வசூல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்பதால் மின்னளவி பழுதான காலத்திற்கும் அதே கட்டணம்தான் வசூல் செய்யப்பட்டு இருக்கவேண்டும் என்று வாதிட்டு அதிகமாக வசூலிக்கப்பட்ட மின்கட்டணத்தை தனக்கு திரும்ப வழங்கவேண்டும் என்று கோரியுள்ளார்.

10.2 மேல்முறையீட்டாளர் மின்கட்டண அட்டையில் அச்சிடப்பட்டுள்ள விதி 3ஐ சுட்டிக்காட்டி ஒரு வீட்டின் கதவு பூட்டப்பட்டு இருந்தால் முந்தைய கணக்கீட்டின்படி உள்ள கட்டணம் வசூல் செய்யவேண்டும் என்று தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. கதவு மூடியிருந்தால் மின்னளவியின் கணக்கீடு எடுக்க முடியாது என்பதால் மின்பயன்பாடு தெரியாத நிலையில் முந்தைய கணக்கீட்டின்படி கட்டணம் என்று தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. அவருடைய மின்இணைப்பில் கதவு மூடியிருக்கவில்லை. ஆனால், மின்அளவி பழுது எனவே, மின்பயன்பாடு என்ன என்பதை கணக்கீடு செய்யமுடியாத நிலைதான் நிலவியது. ஒரு வீட்டின் கதவு மூடியிருந்தாலும் மின்அளவி பழுதாகி இருந்தாலும் இரண்டிலும் உள்ள அடிப்படை நிலை மீட்டரின் மின் அளவியின் கணக்கீடு அறியாத நிலை என்பது ஆகும். எனவே, மின்னளவி பழுதான 2/2016 கணக்கீடு காலத்திற்கும் 12/2015 ல் கணக்கீடுகாலத்தில் வசூலிக்கப்பட்ட ரூ.320/-ஐ தான் மின்கட்டணமாக வசூல் செய்திருக்க வேண்டும் என்று வாதிட்டுள்ளார்.

10.3 மேலும், 12/2015 கணக்கீடு காலத்தில் மழை வெள்ளம் காரணமாக சுமார் 12 நாட்கள் மின்சாரம் தடைபட்டு இருந்தது எனவே, அந்த காலத்திற்கு உரிய பயன்பாடு சராசரி பயன்பாட்டில் கழிக்கப்பட்டு இருக்கவேண்டும் என்று வாதிட்டார்.

10.4 எதிர்மனுதாரர் கதவு மூடியிருந்ததால் மின்னளவியின் கணக்கீடு பதிவு செய்ய முடியாது என்பதால் முந்தைய கணக்கீடு காலத்தின் மின்கட்டணம் தற்காலிகமாக விதிக்கப்படும் ஆனால், அடுத்த மின்கணக்கீடு காலத்தில் மின்னளவியில் பதிந்துள்ள மின்பயன்பாட்டு அளவியின்படி இரண்டு கணக்கீடு காலத்திற்கும் உள்ள மின்கட்டணம் கணக்கீடு செய்யப்பட்டு ஏற்கனவே தற்காலிகமாக வசூலிக்கப்பட்ட கட்டணம் கழிக்கப்பட்டு மீதமுள்ள தொகை வசூல் செய்யப்படும் என்றும் தெரிவித்தார். ஆனால், மின்னளவி பழுது என்றால் எவ்வாறு மின்பயன்பாட்டளவு கணக்கீடு செய்யப்படவேண்டும் என்பது மின்வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 11ல் தெரியப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. அந்த விதி தொகுப்பின் விதி 11(5)ன்படி தான் சராசரி பயன்பாடு ஒத்த பயன்பாடு உள்ள முந்தைய ஒரு வருட காலத்தில் நான்கு மாதங்களின்படி கணக்கிடப்பட்டுள்ளது என்று வாதிட்டார்.

10.5 மேலும், மேல்முறையீட்டாளரின் மின்இணைப்பின் மின்னளவியின் பதிவு 5400 என்று 12/2015 மற்றும் 2/2016 ஆகிய கணக்கீடு காலங்களில் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளதால் மின்னளவி பழுது என்றும் 12/2015 மற்றும் 2/2016 ஆகிய காலங்களில் பழுது என்றும் எனவே, முந்தைய ஆண்டின் 12/2014 மற்றும் 2/2015 பதிவான பயன்பாடுகளின்படி சராசரி பயன்பாடு மதிப்பீடு செய்யப்பட்டது என்றும் அது மின்வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 11(5)ன் படி என்றும் வாதிட்டார்.

10.6 மேலும், கடந்த வருடம் மழை மற்றும் வெள்ளத்தால் மேல்முறையீட்டாளர் வாதிடுவதுபோல் சுமார் 7 நாட்கள் அவர்கள் பகுதியில் மின்தடை ஏற்பட்டது என்பது உண்மைதான் என்றும் ஆனால், மின்சாரம் டிசம்பர் 2015 7ம் தேதி முதல் வழங்கப்பட்டு விட்டது என்றும் தெரிவித்தார்.

மேலும், இந்த வழக்கில் உள்ள disputed period 28.12.2015 முதல் 25.2.2016 வரையிலான காலமாகும். எனவே, சராசரி பயன்பாட்டில் மின்தடை உள்ள காலம் இல்லை என்றும் வாதிட்டார்.

10.7 மேல்முறையீட்டாளர் 2/2016 கணக்கீடு காலத்திற்கு மின்இணைப்பு உள்ள வளாகத்தில் கதவு மூடியிருந்தால் கணக்கீடு செய்வதுபோல் 2/2016ற்கு கணக்கீடு செய்யப்படவேண்டும் என்று வாதிட்டுள்ளதால் நான் மின்வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 10(1) மற்றும் 10(2) ஐ ஆராய விரும்புகிறேன்.

“10. Inaccessibility of meter for reading.

(1) When a Low Tension consumer leaves his installation connected to the Licensee's mains but makes it inaccessible for reading by the employees of the Licensee, the consumer shall, for the first occasion of such inaccessibility, be charged provisionally on the basis of the amount charged on the previous assessment. The employee of the Licensee will leave an assessment slip in the premises, wherever possible.

(2) If, on the next occasion, the meter is accessible for reading, the consumer will be charged for the actual consumption less the amount already charged, subject to the minimum monthly charges for both the periods. If, on the other hand, the meter remains inaccessible on the second occasion also, the consumer will be served with a [48 hours notice to open his premises at a fixed time and date to enable an employee of the Licensee to read the meter. If the meter is now made accessible for reading, the consumer will be charged the actual consumption less the provisional amount charged and paid for the first period of inaccessibility subject to the minimum monthly charges for both the periods. If the meter remains inaccessible even after the 48 hours notice, the supply to the premises will be disconnected and for that period also provisional amount as in the case of previous occasion will be charged.”

10.8 மேற்கண்ட மின்வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 10(1) மற்றும் 10(2)ஐ கூர்ந்து படிக்கும்பொழுது நாம் அறிவது ஒரு தாழ்வழுத்த மின்இணைப்பின் நுகர்வோர் உரிமத்தாரரின் பணியாளர் சென்று மின்பயன்பாட்டை பதிவு செய்ய முடியாத நிலையில் வளாகத்தை வைத்து சென்றால் அவ்வாறு மின் அளவியினை அணுகமுடியாத நிலையில் முதல் தடவை முந்தைய கணக்கீடு காலத்தின் மின்கட்டண அடிப்படையில் தற்காலிக கட்டணம் விதிக்கப்பட்டு அடுத்த தடவை மின்னளவியை அணுகி மின்பயன்பாட்டளவை பதிவு செய்யும்பொழுது பதிவு செய்யப்பட்ட

மின்பயன்பாட்டளவின்படி மின்கட்டணத்தை நிர்ணயம் செய்து ஏற்கனவே தற்காலிகமாக வசூல் செய்யப்பட்ட கட்டணத்தை கழித்துவிட்டு வசூல் செய்ய வேண்டும் என்று தெரிகிறது.

10.9 மேற்கண்ட விதியின்படி கதவு மூடியிருந்தால் தற்காலிக கட்டணம் முந்தைய கணக்கீடு காலத்தின்படி வசூலிக்கப்படும். ஆனால், அடுத்தமுறை மின் அளவு எடுத்த பின்பு அந்த மின்பயன்பாட்டின்படி கணக்கீடு செய்யப்பட்டு சரிசெய்யப்பட்டுவிடும் என்று தெரிகிறது. ஆனால், என் முன்னால் உள்ள வழக்கில் மின் அளவி பழுது என்பதால் பழுதான காலத்திற்கான மின்பயன்பாடு பதிவு ஆகாது. எனவே, மின்னளவி பழுதான காலங்களையும் கதவு மூடியிருந்து மின் அளவியில் அளவு எடுக்க முடியாத நிலையையும் ஒன்று என்ற மேல்முறையீட்டாளரின் வாதம் ஏற்படையது அல்ல என்று தீர்வு செய்கிறேன்.

10.10 மேலும், மின் அளவி பழுதான காலங்களில் மின்பயன்பாட்டை எவ்வாறு கணக்கீடு செய்யவேண்டும் என்பது மின்வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 11ல் தெரியப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. அந்த விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

11. Assessment of billing in cases where there is no meter or meter is defective :

(1) Where supply to the consumer is given without a meter or where the meter fixed is found defective or to have ceased to function and no theft of energy or violation is suspected, the quantity of electricity supplied during the period when the meter was not installed or the meter installed was defective, shall be assessed as mentioned hereunder.

(2) The quantity of electricity, supplied during the period in question shall be determined by taking the average of the electricity supplied during the preceding four months in respect of both High Tension service connections and Low Tension service connections provided that the conditions in regard to use of electricity during the said four months were not different from those which prevailed during the period in question.

(3) In respect of High Tension service connections, where the meter fixed for measuring the maximum Demand becomes defective, the Maximum Demand shall be assessed by computation on the basis of the average of the recorded demand during the previous four months.

(4) Where the meter becomes defective immediately after the service connection is effected, the quantum of electricity supplied during the period in question is to be determined by taking the average of the electricity supplied during the succeeding four months periods after installation of a correct meter, provided the conditions in regard to the use of electricity in respect of such Low Tension service connections are not different. The consumer shall be charged monthly minimum provisionally for

defective period and after assessment the actual charges will be recovered after adjusting the amount collected provisionally.

(5) If the conditions in regard to use of electricity during the periods as mentioned above were different, assessment shall be made on the basis of any consecutive four months period during the preceding twelve months when the conditions of working were similar to those in the period covered by the billing.

(6) Where it is not possible to select a set of four months, the quantity of electricity supplied will be assessed in the case of Low Tension service connections by the Engineer in charge of the distribution and in the case of High Tension service connections by the next higher level officer on the basis of the connected load and the hours of usage of electricity by the consumer.

(7) In case the consumer does not agree with the assessment made by the Engineer or the higher-level officer as the case may be, the matter may be referred to the next higher-level officer of the Licensee. In case the consumer is still not satisfied, the consumer is at liberty to approach the respective Consumer Grievance Redressal Forum of the Licensee.

10.11 மேற்கண்ட விதியை கூர்ந்து படிக்கும்பொழுது நாம் அறிவது விதி 11(2) மற்றும் 11(5) ஆகியவைகள்தான் இந்த வழக்கிற்கு உபயோகப்படுத்தும் விதிகள் ஆகும். மேற்கண்ட விதிகளில் ஒத்த உபயோகம் உள்ள நான்கு மாதங்களின்பயன்பாடு அதாவது இரண்டு Bimonthly களின் சராசரிதான் எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்றும் அறியமுடிகிறது.

10.12 எதிர்மனுதாரர் இந்த மின்னளவி 12/2015 மற்றும் 2/2016 ஆகிய இரண்டு கணக்கீடு காலங்களிலும் பழுது என்பதால் முந்தைய ஆண்டில் மேற்கண்ட 12/2014 மற்றும் 2/2015 ஆகிய கணக்கீடு காலங்களே சராசரி பயன்பாடு மதிப்பீடு செய்ய பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளதது என்று வாதிட்டுள்ளார். மேற்கண்ட சராசரி மதிப்பீடு 11(5)ன் படி தான் செய்யப்பட்டுள்ளதது என்பதால் சராசரி பயன்பாடு மின் வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதிகளின்படி தான் மதிப்பீடு செய்யப்பட்டுள்ளதது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

10.13 12/2014, மற்றும் 2/2015 கணக்கீடு காலங்களின்படி பதிவு செய்யப்பட்டுள்ள பயன்பாடு கிழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

12/2014	-	380 யூனிட்கள்
2/2015	-	270 யூனிட்கள்
மொத்தம்	-	650 யூனிட்கள்

10.14 எனவே, 2/2016 கணக்கீடு காலத்திற்கான சராசரி பயன்பாடு 650/2 =325 மேற்கண்ட கணக்கீட்டின்படி சராசரி பயன்பாடு 325 யூனிட்கள் என்று தெரியவருகிறது. ஆனால், எதிர்மனுதாரர் சராசரி பயன்பாடு 330 யூனிட்கள் என்று எடுத்துள்ளார். அது தவறு. எனவே, 2/2016 கணக்கீடு காலத்திற்கான மின்கட்டணம் 325 யூனிட்கள் என்று எடுத்துக்கொண்டு கட்டணம் கணக்கீடு செய்யப்பட்டு அதிகமாக வசூலிக்கப்பட்ட தொகை மேல்முறையீட்டாளரின் மின்இணைப்பின் கணக்கில் வரவு வைக்கப்பட்டு வரும் மின்கட்டணத்தில் சரிசெய்யப்படவேண்டும் என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

11. கோரிக்கை இரண்டு மற்றும் மூன்றிற்கான தீர்வு

11.1 மேல்முறையீட்டாளர் அரசு விதிப்படி முன்னறிவிப்பு எதுவும் தராமல் தன்னுடைய மின்இணைப்பு எண்.271-028-281ஐ மின்துண்டிப்பு செய்தது தவறு. எனவே, அவ்வாறு மின்துண்டிப்பு செய்த அதிகாரிகள் மீது துறை சார்ந்த நேரடி விசாரணை மற்றும் தண்டனை தேவை என்று கோரியுள்ளார்.

11.2 உயர்நீதிமன்றம் பயனீட்டாளருக்கு மின்இணைப்பை துண்டிக்கும் முன்பு அறிவிப்பு செய்துவிட்டுதான் செய்யப்படவேண்டும் என்று உத்தரவிட்டுள்ளது. எனவே, முன்னறிவிப்பு இல்லாமல் மின்துண்டிப்பு செய்தது தவறு என்று வாதிட்டுள்ளார்.

11.3 மேலும், அவருடைய வாதத்தை மன்றம் ஏற்றுக்கொண்டு மறு மின்இணைப்பு கட்டணம் ரூ.60/- (RC charges) மற்றும் BPSC ரூ.6/- ஆகியவற்றை திரும்ப வழங்க உத்தரவு இட்டுள்ளது , எனவே, உரிய அலுவலர்கள் மீது உரிய துறை சார்ந்த விசாரணை நடத்தி தண்டனை வழங்கப்படவேண்டும் என்றும் வாதிட்டார்.

11.4 மேலும், மின்வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதிகள் 14 உட்பிரிவு 1 மற்றும் 2ல் முரண்பாடுகள் உள்ளன. மத்திய மாநில அரசு இயற்றும் சட்டம் அரசியல் அமைப்பு சட்டத்திற்கு உட்பட்டதாக இருக்கப்படவேண்டும். அன்றி அதை விஞ்சி இருக்க கூடாது என்று அரசியலமைப்பு சட்டம் மிக தெளிவாக குறிப்பிட்டு உள்ளது. அதுபோல் துறை விதிகளில் எப்படி முரண்பாடு உடன் கூடிய சட்டம் இயற்றப்பட்டது என்றும் கேள்வி எழுப்பினார்.

11.5 உயர்நீதிமன்றத்தின் தீர்விற்கு மாறுபாடாக விதி எவ்வாறு வகுக்க முடியும் என்றும் வாதுரை புரிந்துள்ளார்.

11.6 எதிர்மனுதாரர் 25.2.2016ல் எழுப்பப்பட்ட மின்கட்டணம் கட்ட கடைசி நாள் 1.3.2016 ஆகும். மேலும், 15 நாட்கள் Notice period உட்பட 16.3.2016 ற்குள் மின்கட்டணம் செலுத்தப்படவில்லை என்பதால் மின்துண்டிப்பு செய்யப்பட்டது. மேலும், மின்வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 14(2)ன் படி மின்கட்டணம் அட்டையில் உள்ள அறிவிப்பாக எடுத்துக் கொள்ளப்படும் என்று கூறப்பட்டுள்ளதால் தனியாக ஒரு அறிவிப்பு கொடுக்கப்படவேண்டியதில்லை என்று வாதிட்டார். மேலும், BPSC யும் விதிகளின்படி அறிவிப்பு காலம் முடிந்தபின்பு நுகர்வோர் மாதத்திற்கு 1.5 சதவீதம் என்ற கணக்கில் தாமதாக செலுத்தும் காலத்திற்கு செலுத்த வேண்டும் என்றும் அதில் குறைந்தது 15 நாட்களுக்கு செலுத்தவேண்டும் என்றும் விதி உள்ளது என்றும் வாதிட்டுள்ளார்.

11.7 தாமத உபரிக்கட்டணத்தை பற்றி தெரிந்து கொள்ள நாம் மின்வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 5(4)ஐ ஆராய வேண்டும். அந்த விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

5. Miscellaneous charges

xxx xxx xxxx

(4) Belated payment surcharge (BPSC)

(i) All bills are to be paid in the case of HT consumers, within the due date specified in the bill and in the case of LT consumers, within the due date and notice period specified in the consumer meter card.

(ii) (a) Where any HT consumer neglects to pay any bill by the due date, he shall be liable to pay belated payment surcharge from the day following the due date for payment. Where any LT consumer (except

services relating to Public lighting and water supply and other services belonging to Local Bodies) neglects to pay any bill by the last day of the notice period, he shall be liable to pay belated payment surcharge from the day following the last day of the notice period.

(b) Where the local bodies neglect / fail to pay any bills in respect of LT services for Public Lighting and Public Water Works, and other services of Local Bodies, the belated payment surcharge shall be applicable for the payments made beyond 60 days from the date of demand. In case of payment made beyond 60 days from the date of demand, the belated payment surcharge shall be payable from the day following the 60th day of demand.

(c) The surcharge shall be for a minimum period of fifteen days and where the delay exceeds fifteen days but does not exceed one month, it shall be for the number of whole months, and for any fraction of a month, it shall be proportionate to the number of days.

(iii) If the due date in the case of HT consumers and the last day of the notice period in the case of LT consumers falls on a holiday, the surcharge is payable from the day following the next working day.

(iv) In the case of LT Consumers (except Local Bodies) the surcharge shall be 1.5% per month for the outstanding arrears towards the price of electricity supplied. In respect of LT services belonging to Local Bodies, the surcharge shall be 0.5% per month for the outstanding arrears towards the price of electricity supplied.

(v) In the case of HT consumers except Local Bodies and Government Departments the surcharge shall be 1.5% per month for the notice period. In the case of Local Bodies and Government Departments, the surcharge shall be 1% per month for the notice period.

However for the consumers who are availing of extension of time beyond the notice period up to the end of the due month, on an application to the licensee, the BPSC shall be at 2% per month from the expiry of the due date allowed for payment, for a full month irrespective of the number of days delayed. When no extension of time is granted or the delay continues after the expiry of the extended time, the surcharge shall be at 1.5% per month.

(vi) In case of sums other than price of electricity supplied which are outstanding, surcharge shall be leviable at the discretion of the Licensee at a rate not exceeding 1.5 % per month.

(vii) In the case of short assessment included in a subsequent bill, surcharge shall accrue in the case of HT consumers, after the due date for the payment of the subsequent bill wherein the short assessment is included and in the case of LT consumers, it shall accrue from the day following the last day of the notice period.

(viii) In the case of short assessment permitted to be payable in installments, the surcharge shall accrue only when there is default in the payment schedule and the surcharge shall be worked out from the day following the day on which the installment fell due and shall be payable along with the amount of installment due.

(ix) Where the service connection stands terminated, the amount of Security Deposit and the interest accrued thereon shall first be adjusted against belated payment surcharge and the remainder if any, against other dues.

xxx xxxx xxxxx
xxx xxxx xxxxx”

11.8 மேற்கண்ட விதியை கூர்ந்து படிக்கும்பொழுது நாம் அறிவது தாழ்வழுத்த நுகர்வோர்களை பொருத்த வரையில் மின்னளவி அட்டையில் உள்ள கெடு தேதிக்குள்ளும் எச்சரிக்கை அறிவிப்பிலுள்ள காலத்திற்குள்ளும் மின்கட்டணத்தை செலுத்திவிடவேண்டும். அறிவிப்பு காலத்திற்குள் மின்கட்டணம் செலுத்தாத தாழ்வழுத்த மின் இணைப்புதாரர்களை பொருத்தவரையில் அறிவிக்கை கால இறுதி நாளுக்கு அடுத்த நாளிலிருந்து தாமத செலுத்த உபரிக்கட்டணம் (BPSC)செலுத்த வேண்டும். தாமத செலுத்த உபரிக்கட்டணம் சிறும அளவாக 15 நாட்களுக்கு கட்டவேண்டும். தாமதம் 15 நாட்களுக்குள் அதிகமாகவும் ஒரு மாதத்திற்கும் மிகாமல் இருந்தால் தாமத செலுத்த உபரிக்கட்டணம் ஒரு மாதத்திற்கு செலுத்தவேண்டும். ஒரு மாதத்திற்கு அதிகமாக இருந்தால் முழு மாதங்களின் எண்ணிக்கையிலும் அதிகமாக உள்ள நாட்களுக்கு நாட்களின் எண்ணிக்கை விதத்திலும் செலுத்தவேண்டும். விதி 5(4)(iv)ன் படி தாழ்வழுத்த மின்நுகர்வோரை பொறுத்த வரையில் தாமத உபரிக்கட்டணம் வழங்கப்பட்ட மின்சாரத்திற்கான விலையில் நிலுவையிலுள்ள தொகைக்கு 1.5 சதவீதம் என்ற கணக்கில் அமையும்

11.9 இந்த வழக்கில் மின்கட்டணம் கட்ட கடைசி நாட்கள் மின்னளவு எடுத்த நாள் ஆகியவைகள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

(i)	மின் அளவு எடுத்த நாள்	–	25.2.2016
(ii)	மின்கட்டணம் செலுத்த கடைசி நாள்	–	16.3.2016
(iii)	மின்கட்டணம் செலுத்திய நாள் மின்கட்டணம்	–	18.3.2016
(iv)	மின்கட்டணம்	–	ரூ.820/-

11.10 மேற்கண்ட தகவல்களின்படி 2 நாட்கள் தாமதமாக மின்கட்டணம் நுகர்வோரால் செலுத்தப்பட்டுள்ளது. எனவே, சிறும அளவாக 15 நாட்களுக்குரிய தாமத செலுத்த உபரிக்கட்டணம் நுகர்வோர் மாதத்திற்கு 1.5 சதவீதம் என்ற விகிதத்தில் செலுத்த வேண்டும். எனவே, தாமத செலுத்த உபரிக்கட்டணமாக வசூல் செய்யப்பட்ட ரூ.6/- $\left[\frac{820 \times 1.50}{100} \times \frac{15}{30} \right]$ விதிகளின்படி தான் என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

11.11 எதிர்மனுதாரர் மின்வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 14(2) மற்றும் 14(5) ஆகியவற்றை கட்டிக்காட்டி மின் இணைப்பை துண்டிப்பிற்கு முன்பு தனியாக அறிவிப்பு கொடுக்கப்படவேண்டியது இல்லை என்று வாதிட்டுள்ளதால் அந்த விதிகள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

"14. DUE DATES AND NOTICE PERIODS

(1) The Licensee shall provide the following minimum days with regard to due dates, notice period for payment of tariff related electricity charges:

(a) For LT Services, the due date shall be not less than 5 days from the date of entry in the consumer meter card. 15 days clear notice period shall be allowed prior to disconnection for non-payment. Belated payment surcharge shall not be levied for LT services during the notice period.

(b) For HT Services, the due date shall be not less than 7 days from the date of billing. If the last day of the due date happens to be a holiday, the due date shall be extended to till the next working day. 15 days clear notice period shall be allowed prior to disconnection for non-payment. In case the last day of the notice period happens to be a holiday, the period of notice will get extended and the last day for payment to avoid disconnection will be the next working day.] Belated payment surcharge shall be levied for HT services during the notice period as specified in this Code.

(2) In the case of Low Tension consumers who do not pay their current consumption charges as per the periods specified by the Licensee in the consumer meter card, the printed notice period in the consumer meter card shall be construed as the notice to the consumer. Payments may also be accepted during the

notice period. If the last day included in the notice period happens to be a holiday, the period of notice will get extended and the last day for payment to avoid disconnection will be the next working day.

(3) Supply to such Low Tension consumers as specified above is liable to be disconnected after the expiry of the notice period.

(4) Bills rendered to High Tension consumers and the charges incorporated in the consumer meter cards of Low Tension consumers shall be paid as stipulated and are subject to BPSC, for delayed payment as stipulated in this Code.

(5) If the amount of any bill remains unpaid beyond the period specified, the Licensee may also, without prejudice to any of its rights under the agreement entered into by the consumer with the Licensee, order supply of electricity to the consumer to be discontinued forthwith without further notice and keep the service connection disconnected until full payment for all obligations pending and the charge for the work of disconnection and reconnection has been paid. Such discontinuance of supply of electricity shall not relieve the consumer of his liability to pay the minimum monthly charges nor shall such discontinuance affect any right, claim, demand or power which may have accrued to the Licensee hereunder.

11.12 மேற்கண்ட விதி 14.1 ஐ கூர்ந்து படிக்கும்பொழுது நாம் அறிவது தாழ்வழுத்த மின்இணைப்புகளை பொருத்தவரையில் கெடுநாள் மின்கட்டண அட்டையில் பதிவு செய்தபிறகு 5 நாட்களுக்கு குறையாமல் இருக்கவேண்டும். கட்டணம் செலுத்த கணக்கு மின்துண்டிப்பு செய்வதற்கான அறிவிப்பு தேதி 15 நாட்கள் இருக்க வேண்டும். அறிவிப்பு கால இடைவெளியில் BPSC விதிக்க கூடாது. அதாவது மின்னளவியின் ரீடிங் எடுத்து கட்டணத்தை மின்அட்டையில் பதிவு செய்த நாளிலிருந்து (5+15) நாட்கள் அதாவது 20 நாட்களுக்குள் கட்டணம் செலுத்தாவிடில் மின்இணைப்பு துண்டிக்கப்படும் என்று தெரிகிறது.

11.13 விதி 14.2ஐ கூர்ந்து படிக்கும்பொழுது நாம் அறிவது தாழ்வழுத்த நுகர்வோர்களை பொருத்தவரையில் மின்நுகர்வோருக்கான மின்னளவி அட்டையில் குறிப்பிடப்பட்ட அறிவிப்பு கால இடைவெளியில் மின்கட்டணம் செலுத்தாவிடில் நுகர்வோருக்கான மின்னளவி அட்டையில் அச்சிடப்பட்டுள்ள அறிவிப்பே நுகர்வோருக்கு கொடுக்கப்பட்டுள்ள அறிவிப்பு என்று

எடுத்துக்கொள்ளப்படும் என்றும் அந்த அறிவிப்பு காலத்திற்குள் பணம் செலுத்தினால் அவை ஏற்றுக்கொள்ளப்படும் என்று அறியமுடிகிறது. மேலும், கடைசி நாள் விடுமுறை நாளாக இருந்தால் அறிவிப்புகாலம் அதற்கு தகுந்தாற்போல் விரிவுப்படுத்தப்படும் மின்கட்டணம் செலுத்தாமையால் செய்யப்படும் மின்துண்டிப்புக்கான நாள் அடுத்த வேலை நாள் என்று எடுத்துக்கொள்ளப்படும்.

11.14 விதி 14.3ன்படி அறிவிப்பு கால இடைவெளி முடிந்தவுடன் தாழ்வழுத்த மின்நுகர்வோரின் மின்வழங்கல் துண்டிப்பு செய்யப்படும் என்று உள்ளது. மேலும், விதி 14(5)ன் படி குறிப்பிட்ட கால இடைவெளிக்கு பிறகும் பட்டியல் தொகை செலுத்தப்படாமலிருந்தால் மேலும் அறிவிப்பு தராமல் மின்னிணைப்பை துண்டிக்கலாம் என்றும் அறிய முடிகிறது.

11.15 எனவே, விதி 14.1(a), 14(2), 14.3 மற்றும் 14.5 ஆகிய அனைத்தையும் சேர்த்து படிக்கும் பொழுது தாழ்வழுத்த மின்இணைப்பை பொறுத்தவரையில் மின் அளவி அட்டையில் (வெள்ளை அட்டை) அச்சிடப்பட்ட அறிவிப்பு காலமே, அறிவிப்பு என்று எடுத்துக் கொள்ளப்படும் என்பதால் கணக்கீடு காலத்தின் மின்பயன்பாடு நுகர்வோரின் மின் அளவி அட்டையில் (வெள்ளை அட்டையில்) பதிவு செய்து 20 நாட்களுக்குள் மின்கட்டணம் செலுத்தாவிடில் மறு அறிவிப்பு இன்றி மின்துண்டிப்பு செய்யப்படும் என்பது ஆகும்.

11.16 உரிமதாரர் வழங்கும் வெள்ளை அட்டையில் கீழ்க்கண்ட வாசகங்கள் தனியாக கட்டமிடப்பட்டு தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது என்று தெரிவித்து அது சம்பந்தமாக ஒரு மாதிரி அட்டையும் எதிர்மனுதாரர் சமர்ப்பித்துள்ளார். அதிலுள்ள வாசகமே கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

தமிழ்நாடு மின்சார வழங்கல் 14(1)(a)ன் படி மின் கணக்கீடு செய்த 20 நாட்களுக்குள் மின்கட்டணம் செலுத்தப்படவில்லை எனில் மறு அறிவிப்பின்றி மின்இணைப்பு துண்டிக்கப்படும்.

11.17 ஏற்கனவே நுகர்வோரின் மின்னளவி அட்டையில் (வெள்ளை அட்டை) மின்கணக்கீடு செய்யப்பட்ட 20 நாட்களுக்குள் (due date 5 days notice period 15 days) மின்கட்டணம்

செலுத்தப்படவில்லை எனில் மறு அறிவிப்பு இன்றி மின்இணைப்பு துண்டிக்கப்படும் என்று தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது என்பது தெரிகிறது. மேலும், மேற்கண்ட அறிவிப்பு மின்வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 14(2)ன் படி உள்ளது என்பதால் மின்கட்டணம் செலுத்தாவிடில் மின்இணைப்பு துண்டிக்கப்படும் என்று தனியாக ஒரு 15 நாட்கள் அறிவிப்பு கொடுக்க அவசியமில்லை என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

11.18 இந்த மேல்முறையீட்டாளர் உயர்நீதிமன்ற ஆணையின்படி பயனீட்டாளருக்கு மின்இணைப்பு துண்டிக்கும் முன்பாக அறிவிப்பு செய்துவிட்டுதான் செயல்படவேண்டும். ஆனால் அவ்வாறு அறிவிப்பு வழங்கப்படவில்லை . மேலும், விதி 14(2) உயர்நீதிமன்ற தீர்ப்புக்கு மாறாக உள்ளது என்றும் வாதிட்டார். ஆனால், அந்த ஆணையின் நகலையோ அல்லது வழக்கு எண். ஆணைகள் போன்ற தகவல்கள் தன்னிடம் இல்லை என்றும் வாதிட்டார்.

11.19 அந்த ஆணையின் நகல் சமர்ப்பிக்கப்படாததாலும் அது சம்பந்தமான விபரங்கள் சமர்ப்பிக்கப்படவில்லை என்பதாலும் மேற்கண்ட வாதத்தை எடுத்துக்கொள்ளமுடியவில்லை.

11.20 மேலும், மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் மற்றும் மின்குறைதீர்ப்பாளருக்கான ஒழுங்குமுறை விதித்தொகுப்பின் விதி7(8) மற்றும் 16(a) கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“7(8) All decisions shall be taken by a majority of votes by the members present and in the event of the equality of the votes, the facts may be recorded and referred to the Electricity Ombudsman for final orders. All the members present shall sign every order passed by the forum. The decisions of the forum shall be strictly in accordance with the provisions of the Act, the rules and regulations made thereunder and in particular the Tamil Nadu Electricity Supply Code and the Tamil Nadu Electricity Distribution Code and the directions of the Commission and it is not open to the Members and the Chairperson of the Forum to deviate either expressly or impliedly from the provisions of the Act or the rules or regulations made thereunder or the Tamil Nadu Electricity Supply Code or the Tamil Nadu Electricity Distribution Code or the directions of the Commission while taking the decisions by the forum.

16 The Electricity Ombudsman shall have the following powers and duties.

(a) To receive the appeal petitions against the order of the consumer grievance redressal forum and consider such complaints and facilitate their satisfaction or settlement by agreement, through conciliation and mediation between a licensee and the aggrieved parties or by passing an award in accordance with the Act and Rules or Regulations made thereunder.

11.19 மேற்கண்ட விதிகளின்படி மன்றத்தின் தீர்வு மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு சட்டத்தின் மற்றும் அதன்படி வகுக்கப்பட்ட விதிகள் குறிப்பாக மின்வழங்கல் விதித்தொகுப்பு, மின்பகிர்மான விதித்தொகுப்பு மற்றும் ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தின் ஆணைகள்படிதான் இருக்கவேண்டும் என்றும் அறிய முடிகிறது.

11.20 இங்கு மின் அளவி அட்டையில் அச்சிடப்பட்டுள்ள அறிவிப்பே notice period என்று எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்று மின்வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 14(2)ல் தெரிவித்துள்ளதால் தனியாக வேறு 15 நாள் அறிவிப்பு மின்துண்டிப்பிற்கு முன்பாக வழங்க வேண்டியதில்லை என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

இந்த மேல்முறையீட்டாளரின் மின்இணைப்பில்
மின் கணக்கீடு செய்த நாள் – 25.2.2016

மின்கட்டணத்திற்கான மின்துண்டிப்பு அறிவிப்பு
காலத்துடன் செலுத்துவதற்கான அனுமதிக்கப்
பட்ட மொத்த நாட்கள் – 20 நாட்கள்
(Due date 5 days Notice period 15 days)

ஃ எனவே, மின்துண்டிப்பு இல்லாமல் கட்டணம்
செலுத்த கடைசி நாள் – 16.3.2016

மின்கட்டணம் செலுத்திய நாள் – 18.3.2016

மின்கட்டணம் 16.3.2016ற்கு முன் செலுத்தாமல் தாமதமாக 18.3.2016ல் செலுத்தப்பட்டதால் மின்துண்டிப்பு சரிதான் என்று தெரிகிறது.

11.21 மின்கணக்கீடு பதிவு செய்த 20 நாட்களுக்குள் மின்கட்டணம் செலுத்தாவிடில் மின் அளவி அட்டையில் அச்சிடப்பட்டுள்ள அறிவிப்பை அறிவிப்பாக எடுத்துக்கொண்டு மின்இணைப்பை மின்துண்டிப்பு செய்யலாம் என்று மின்வழங்கல் விதி 14(2)ல் கூறப்பட்டுள்ளதால் இந்த மேல்முறையீட்டாளரின் மின்இணைப்பு துண்டிப்பு விதிகளின்படி சரிதான் என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது. மின்துண்டிப்பு சரிதான் என்ற நிலையில் அதிகாரிகளின் மீது நடவடிக்கை மற்றும் நடவடிக்கை என்ற வாதம் ஏற்படையது அல்ல என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

12. முடிவுரை

12.1 கோரிக்கை ஒன்றிற்கான தீர்வின்படி மின் அளவி பழுது காலமான 2/2016 கணக்கீடு காலத்திற்கு சராசரி மின்பயன்பாட்டளவு 325 யூனிட்கள் என்று எடுத்துக்கொண்டு மின்கட்டணத்தை கணக்கீடு செய்து அதிகமாக வசூல் செய்யப்பட்ட மின்கட்டணத்தை மேல்முறையீட்டாளரின் மின்இணைப்பின் கணக்கில் இந்த ஆணை கிடைக்கப்பெற்ற 30 நாட்களுக்குள் வரவு வைத்து அடுத்து வரும் மின்கட்டணத்தில் சரிசெய்யப்படவேண்டும் என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது. மேற்கண்ட ஆணையை நிறைவேற்றியது சம்பந்தமான அறிக்கையை இந்த ஆணை கிடைக்கப்பெற்ற 45 நாட்களுக்குள் சமர்ப்பிக்க வேண்டும் என்று உத்தரவு இடப்படுகிறது.

12.2 கோரிக்கை இரண்டு மற்றும் மூன்றிற்கான தீர்வின்படி மின்இணைப்பு துண்டிப்பு மின்வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 14ற்கு இணங்க உள்ளதால் மின்துண்டிப்பு விதிகளின்படி தான் செய்யப்பட்டுள்ளது என்பதால் மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கையான மின்துண்டிப்புக்கு காரணமாக அதிகாரிகள் மீது நடவடிக்கை மற்றும் மன உளைச்சலுக்கு நஷ்டஈடு என்ற கோரிக்கைகள் பரிசீலனைக்கு ஏற்படையது அல்ல என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

12.3 இந்த மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய 19.3.2016 நாளிட்ட கடிதத்திற்கு உதவி செயற்பொறியாளர் தாடண்டன் நகர், சைதாப்பேட்டை அவர்கள் பதில் தரவேண்டும் என்று கோரியுள்ளார். மின்குறைதீர்ப்பாளர், மின்நுகர்வோரின் மின் இணைப்பு சம்பந்தப்பட்ட முறையீடுகளுக்கான முறையீடுகளுக்குத்தான் இசைவிணக்கம்/தீர்வு வழங்க முடியும். எனவே, 19.3.2016 நாளிட்ட மனுவில் கோரப்பட்டுள்ள தகவல்கள் சம்பந்தமான தீர்வு எதுவும் வழங்க முடியாது. இருந்தபோதிலும் எதிர்மனுதாரரிடம் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட மேற்கண்ட கடிதத்திற்கு பதில் வழங்க வேண்டும் என்று அறிவுறுத்தப்படுகிறது.

12.4 மேற்கண்ட முடிவுடன் மேல்முறையீட்டு மனு எண்.64/2016 முடிவுக்கு கொண்டு

வரப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

(ஆ. தர்மராஜ்)
மின்குறைதீர்ப்பாளர்

பெறுநர்

1) திரு. ஆர். வித்யா சங்கர்,
பத்திரிக்கை நிருபர் மூ.கு.ம. தொழில் முனைவோர்,
117/K. TNHB HIG Flat, 1st floor,
70 அடி ரோடு, S.P. கார்டன்,
தி.நகர், சென்னை – 600 017.

2) செயற் பொறியாளர் / இ&ப/தி. நகர்,
சென்னை மின்பகிர்மான வட்டம் /மையம்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
110/33 கே.வி. வள்ளுவர்கோட்டம் துணை மின் நிலையம்,
எம்.ஜி.ஆர். சாலை, நுங்கம்பாக்கம், சென்னை – 600 034.

3) உதவி செயற்பொறியாளர்/இ&ப/தி.நகர்,
சென்னை மின்பகிர்மான வட்டம் /மையம்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
22, தாடண்டன் நகர், சைதாப்பேட்டை,
சென்னை – 600 015.

4) தலைவர்,
(மேற்பார்வை பொறியாளர்),
நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
110/33 கே.வி. வள்ளுவர்கோட்டம் துணை மின் நிலையம்,
எம்.ஜி.ஆர். சாலை, நுங்கம்பாக்கம், சென்னை – 600 034.

5) தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகம்,
நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை,
144, அண்ணாசாலை,
சென்னை – 600 002.

6) செயலாளர்,
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை
எழும்பூர்,
சென்னை – 600 008.

7) உதவி இயக்குநர் (கணினி) – மின் குறைதீர்ப்பாளரின் இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை,
எழும்பூர்,
சென்னை – 600 008.