



TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

19- A, Rukmini Lakshmiipathy Salai, (Marshal Road),
Egmore, Chennai – 600 008.
Phone : ++91-044-2841 1376 / 2841 1378/ 2841 1379 Fax : ++91-044-2841 1377
Email : tnerc@nic.in Web site : www.tneo.gov.in

முன்னிலை: திரு.ஆ.தர்மராஜ், மின்குறை தீர்ப்பாளர்

மேல்முறையீட்டு மனு எண் 61 / 2016

திரு. D. கலைத்தென்றல்,
ம.எண்.7, ஆரோக்கியா நகர்,
புதிய பேருந்து நிலையம்,
தஞ்சாவூர் 613 005.

... மேல் முறையீட்டாளர்
(திருமதி. D. கலைத்தென்றல்)

எதிர்

உதவி செயற் பொறியாளர்/இப/புறநகர்/தஞ்சாவூர்,
தஞ்சாவூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
எண்.1, வல்லம் ரோடு,
தஞ்சாவூர்-613 007.

... எதிர்மனுதாரர்
(திரு. S. செந்தில்நாதன், உதவி செயற்பொறியாளர்/புறநகர்/தஞ்சாவூர்
27.10.2016 & 23.11.2016)

கேட்புரை நாள்: 27.10.2016 மற்றும் 23.11.2016

ஆணை நாள் : 31-5-2017

திருமதி. D. கலைத்தென்றல், ஆரோக்கியா நகர், தஞ்சாவூர் அவர்களின் 5-7-2016
நாளிட்ட மனு, மேல்முறையீட்டு மனு எண் 61/2016 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட
மனுவினமீது மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 27-10-2016 & 23.11.2016 அன்று நடத்தப்பட்டது.
மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள், எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள்
மற்றும் இருதரப்பினராலும் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள் ஆகிய
அனைத்தையும் ஆராய்ந்து, மின்குறை தீர்ப்பாளரால் கீழ்க்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

ஆணை

1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை :

(i) அவரது மேல்முறையீட்டு மனுவை விசாரணைக்கு ஏற்றுக்கொள்வதுடன் மின்குறைதீர்மன்றத்திற்கு தவறான தணிக்கை சீட்டை ரத்து செய்து உத்தரவிடும் அதிகாரம் உள்ளதா என்பதையும் ஆராய்ந்து அவருக்கு நியாயம் வழங்கி அவரது நீண்டகால மன உழைச்சலை போக்கிடுமாறு வேண்டியுள்ளார்.

2. வழக்கின் சுருக்கம் :

2.1 மேல்முறையீட்டாளரின் பெயரில் மின்இணைப்பு எண்.405-006-949 வழங்கப்பட்டுள்ளது. அந்த மின் இணைப்பு எண் மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய வீடு கட்டும்பொழுது கட்டுமானத்திற்காக TARIFF Vல் 1325 watts மின்பளுவுடன் 7.4.2006 அன்று வழங்கப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட மின்இணைப்பு 8780 watts மின்பளுவுடன் மும்முனை மின்இணைப்பாக 15.5.2008ல் மாற்றப்பட்டுள்ளது.

2.2 மேற்கண்ட மின்இணைப்பில் தணிக்கை செய்யப்பட்டு மின்இணைப்பு கட்டுமான பணிக்காக உபயோகப்படுத்தப்பட்டு வந்துள்ளது என்பதால் 7.4.2006 முதல் 2.5.2013 வரையிலான காலங்களுக்கு நிலுவைத்தொகை ரூ. 9,32,620/- செலுத்த வேண்டும் என்று உதவி பொறியாளர்/கிராமபுரம் மேற்கு அவர்களால் 30.5.2013 அன்று அறிவிப்பு கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

2.3 மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய மறுப்புரையை 5.6.2013ல் செயற்பொறியாளர்/கிராமபுரம்/மேற்கு/தஞ்சாவூர் அவர்களுக்கு சமர்ப்பித்துள்ளார். ஆனால், 25.1.2015ல் நிலுவைத்தொகை ரூ.2,25,713/- செலுத்த வேண்டும் என்று உதவி மின் பொறியாளர்/கிராமியம்/மேற்கு/தஞ்சாவூர் அவர்களால் அறிவிப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது.

2.4 மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய விளக்கத்தை 31.7.2015ல் தெரிவித்து தணிக்கை தொகை தள்ளுபடி செய்ய கோரியுள்ளார். அதற்கு ரூ.1,39,130/-ஐ நிலுவைத் தொகையாக செலுத்த வேண்டும் என்று உதவி செயற்பொறியாளர்/புறநகரம், தஞ்சாவூர் அவர்களால் 23.12.2015 கடிதத்தில் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

2.5 இதுசம்பந்தமாக மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய மனுவை தஞ்சாவூர் மின்பகிர்மான வட்டத்தின் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்திற்கு சமர்ப்பித்துள்ளார். மன்றம் தன்னுடைய தீர்வை 4.7.2016 நாளிட்ட ஆணையில் தெரிவித்துள்ளது.

2.6 மன்றத்தின் ஆணையில் அதிருப்தியுற்ற மேல்முறையீட்டாளர் இந்த மேல்முறையீட்டு மனுவை மின்குறைதீர்ப்பாளர் முன்பாக சமர்ப்பித்துள்ளார்.

3. மன்றத்தின் தீர்வு

தஞ்சாவூர் மின்பகிர்மான வட்டத்தின் மின் நுகர்வோர் மன்றம் தன்னுடைய தீர்வை 4.7.2016 நாளிட்ட ஆணையில் தெரிவித்துள்ளது. அந்த ஆணையின் சம்பந்தப்பட்ட பத்தி கீழே ஆணையிலுள்ளவாறு கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“இறுதி அறிக்கை

புகார் மனு பரிசீலனை செய்ததில் தணிக்கை தொகையை ரத்து செய்ய இயலாததால் தணிக்கை அதிகாரிகளுக்கு மேல் நடவடிக்கைக்கு அனுப்பி வைக்கப்பட்டு அதன்படி தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என மன்றத்தால் தீர்மானிக்கப்படுகிறது. ”

4. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள்

4.1 30.5.2013 நாளிட்ட கடிதத்தின் வழியாக தணிக்கை சீட்டு ரூ.9,32,620/-ஐ 7 தினங்களுக்குள் கட்டுமாறு அவருக்கு அனுப்பப்பட்டது அதற்கு 5.6.2013 நாளிட்ட கடிதத்தின் வழியாக அவரது தெளிவான விளக்கத்தை செயற்பொறியாளர்/கிராமியம்/தஞ்சாவூருக்கு அனுப்பியிருந்தார். அதனைப்பெற்றுக்கொண்டு 2 ஆண்டுகளுக்கு பிறகு ரூ.2,25,713/-ஐ ஏழு தினங்களுக்குள் கட்டுமாறு 27.1.2015 நாளிட்ட அறிவிப்பில் தெரிவித்திருந்தது.

4.2 மீண்டும் அவரது தெளிவான விளக்கத்தினை 31.7.15 நாளிட்ட மறுப்புரையில் தெரிவித்திருந்தும் ரூ.1,39,130/-யை 15 தினங்களுக்குள் கட்டுமாறு தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளதால் இது குறித்த அவரது புகாரினை மின்நுகர்வோர் குறைதீர் மன்றம் தஞ்சாவூருக்கு 12.1.2016 நாளிட்டு அனுப்பியதற்கு 17.6.2016 அன்று விசாரணை நடைபெற்றது.

4.2 விசாரணையில் உதவி செயற்பொறியாளர்/புறநகர்/தஞ்சாவூர் மற்றும் செயற் பொறியாளர்/கிராமியம்/தஞ்சாவூர் ஆகியோர் 16.2.10 முதல் 2.5.13வரை காலம் புதிய தற்காலிக மின்னிணைப்பு பெற்று கட்டுமான பணிகள் நடைபெற்றுள்ள காலமாக இருப்பது தெரியாமலே அலுவலக ஆவணங்களை நன்கு பரிசீலனை செய்யாமல் தவறுதலாக 7.4.2006 -2.5.2013 வரையிலான காலத்தில்) தற்காலிக மின்இணைப்பு பெறாமல் கட்டுமான பணி நடைபெற்றுள்ளதாக கருதி 1 கிலோ வாட் பளுவாக கணக்கில் கொண்டு ரூ.1,39,130/-யை செலுத்துமாறு 23.12.2015 நாளிட்ட அறிவிப்பில் தெரிவித்துள்ளதை மன்றம் பரிசீலித்து தணிக்கை சீட்டை ரத்து செய்ய உத்திரவிடுவதுடன் அவருக்கு ஏற்பட்டுள்ள மிகுந்த மன உளைச்சலை போக்கிடவும் தற்காலிக மின்இணைப்பின் மீதி டெபாசிட் தொகையை

உடனடியாக அவருக்கு காசோலை மூலம் திருப்பி வழங்கிடவும் இந்த தீர்ப்பின் மூலம் ஆணையிடுமாறு மன்றத்திடம் வேண்டியும் இம்மன்றம் இறுதி தீர்ப்பு ஏதும் வழங்கிடாமல் (4.7.16 நாளிட்ட ஆணை 7.7.16 அன்று கிடைக்கப்பட்டது) இறுதி அறிக்கையை வழங்கியுள்ளது.

4.4 மேற்கண்ட இறுதி அறிக்கையை கிடைக்கப்பெற்று 28 நாட்களுக்கு மேலாகியும் அவருக்கு யாதொரு தீர்வு கிடைக்கப்பெறாததாலும் இறுதி அறிக்கையில் தற்காலிக மின்இணைப்பின் வைப்புத்தொகையின் மீதி குறித்து எந்த அறிவிப்பும் இல்லாததாலும் தற்காலிக மின்இணைப்பின் வைப்புத்தொகையின் மீதியினை வழங்கிட ஏற்பட்டுள்ள கால தாமதத்திற்கு தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தால் வகுக்கப்பட்டுள்ள விதிமுறைகளுக்குப்பட்டு 3.5.13 முதல் இன்று வரைக்கான காலத்திற்கு இழப்பீடு வழங்காததாலும் இந்த மேல்முறையீடு தங்களுக்கு தீர்வு வேண்டி சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது.

5 எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள்

5.1 மேல்முறையீட்டு மனுதாரரான திருமதி. டி. கலைத்தென்றல், தஞ்சாவூர் அவர்கள் நுகர்வோர் குறைதீர் மன்றம் தஞ்சாவூருக்கு கடந்த 12.1.2016 அன்று அளித்த புகாருக்கு 17.6.2016 அன்று நடைபெற்ற கூட்ட நடவடிக்கையில் புகார் மனு பரிசீலனை செய்ததில் வாரிய தணிக்கை தொகையான ரூ.9,32,620/- ரத்து செய்ய இயலாததால் தணிக்கை அதிகாரிகளுக்கு மேல் நடவடிக்கைக்கு அனுப்பி வைக்கப்பட்டு அதன்படி தக்க மேல்நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என மன்றத்தால் தீர்மானிக்கப்படுகிறது என்று மனுதாரருக்கு 5.7.2016 அன்று தகவல் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

5.2 மேலும், இது சம்பந்தமாக நில விளக்கங்களுடன் துணை தலைமை அகநிலை தணிக்கை அலுவலர்/திருச்சிராப்பள்ளி அவர்களுக்கும் 8.8.2016 அன்று அனுப்பப்பட்டுள்ளது. தணிக்கை பிரிவிலிருந்து நாளது நாள்வரை எவ்விதமான பதிலுரையும் வரப்பெறவில்லை என்பதையும் தெரிவித்துள்ள கொள்ளப்படுகிறது.

5.3 தணிக்கை பிரிவிலிருந்து பதில் பெற்றபின் மேல் முறையீட்டு மனுதாரரிடம் இசைவிணக்கம் அல்லது இணக்குவித்தல் மூலமாக தீர்வுக்கான முயற்சி மேற்கொள்கிறோம் என்பதையும் தெரிவித்துக் கொள்கிறோம்.

6. மின் குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை :

6.1 மேல்முறையீட்டாளரும், எதிர்மனுதாரரும் தங்களது வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக 27.10.2016 மற்றும் 23.11.2016 ஆகிய நாட்களில் மின்குறைதீர்ப்பாளரின் முன்பு கேட்புரை நடத்தப்பட்டது.

6.2 மேல் முறையீட்டாளரின் சார்பில் திருமதி.D. கலைத்தென்றல் அவர்கள் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதத்தை எடுத்துரைத்தார்.

6.3 எதிர்மனுதாரர் சார்பில் திரு. செந்தில்நாதன் உதவி செயற்பொறியாளர்/கிராமியம்/தஞ்சாவூர் அவர்கள் கலந்துகொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதங்களை எடுத்துரைத்தார்.

7. மேல்முறையீட்டாளர் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்

7.1 திருமதி. டி. கலைத்தென்றல் அவர்கள் தன்னுடைய மேல்முறையீட்டு மனுவிலுள்ள வாதங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

7.2 மேல்முறையீட்டாளர், தன்னுடைய மின்இணைப்பில் 9.10.2009 அன்று ஆய்வு செய்யப்பட்டு இரண்டாவது மாடியில் கட்டிடப்பணி நடந்து கொண்டு இருந்ததால் மின்திருட்டு என்ற வகையில் ரூ.9873/- அபராதம் விதிக்கப்பட்டு அவரால் 2.10.2009 அன்று அபராதம் செலுத்தப்பட்டு விட்டது என்றும் எனவே, அந்த காலங்களுக்கு மீண்டும் தணிக்கை தொகையாக கட்டணம் செலுத்த கோருவது தவறு என்றும் வாதிட்டார்.

7.3 மேலும், தற்காலிக மின்இணைப்பை 16.2.2010 பெற்று கட்டிட பணிகள் செய்யப்பட்டதால் 405-006-949ஐ கட்டிட பணிகளுக்கு பயன்படுத்தவில்லை என்று வாதிட்டார்.

7.4 மேலும், 25.5.2011ல் 405-006-1674 என்ற மின்இணைப்பும் 1.6.2011ல் 405-006-1675 என்ற மின்இணைப்பும் பெறப்பட்டுள்ளதால் அதன் பிறகு அங்கு கட்டிட பணிகள் எதுவும் நடைபெறவில்லை என்றும் வாதிட்டார்.

7.5 தன்னுடைய தற்காலிக மின்இணைப்பில் மீதமுள்ள வைப்புத்தொகையை திரும்ப தரவேண்டும் என்றும் தாமதத்திற்கு இழப்பீடு தொகை தரவேண்டும் என்றும் வாதிட்டார்.

8. எதிர்மனுதாரரின் பிரதிநிதி கேட்புரை நாட்களில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்

8.1 எதிர்மனுதாரர் சார்பில் திரு. செந்தில்நாதன், உதவி செயற்பொறியாளர்/கிராமியம்/ தஞ்சாவூர் அவர்கள் கலந்துகொண்டு தன்னுடைய தர்ப்பு வாதத்தை எடுத்துரைத்தார்.

8.2 உதவி செயற்பொறியாளர்/கிராமியம்/ தஞ்சாவூர் அவர்கள் 23.12.2015 நாளிட்ட கடிதத்தில் தெரிவித்துள்ள தொகையான ரூ.1,39,130/-ஐ மேல்முறையீட்டாளர் செலுத்தவேண்டும் என்று வாதிட்டார். மேலும், அவர் கட்டிட பணிகளுக்கு பயன்படுத்தப்பட்ட மின்பளு ஒரு கிலோ வாட் என்பதால் அதற்கு மட்டும் கட்டிட பணிக்கான tariff rate ன் படி கட்ட வேண்டிய தொகை கணக்கீடு செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும் மேல்முறையீட்டாளர் மேற்கண்ட மின்இணைப்பு எண்.405-006-949 பெற்ற பின்பும் கட்டிட பணிகள் செய்துள்ளதால் அவர் மேற்கண்ட தொகையை செலுத்த வேண்டும் என்றும் வாதிட்டார்.

9. எதிர்மனுதாரரின் எழுத்துப்பூர்வமான வாதுவரையில் உள்ள வாதங்கள்

9.1 எதிர்மனுதாரர் தன்னுடைய 3.12.2016 நாளிட்ட வாதுவரையில் தணிக்கையில் 7.4.2006 முதல் 2.5.2013 காலம் முடிய நிர்ணயிக்கப்பட்ட குறைவு தொகையினை 5/2011ல் கட்டிட பணி முடிக்கப்பட்ட நிலையில் தான் புதிய மின்இணைப்புகள் வழங்கப்பட்டுள்ளது என்கின்ற அடிப்படையில் 7.4.2006 முதல் 25.5.2011 முடிய உள்ள காலத்திற்கு மட்டும் குறைவு தொகை நிர்ணயிக்கப்பட்டு ஒரு கிலோவாட் என்ற அடிப்படையில் அத்தொகையினை மட்டும் மின்நுகர்வோரிடமிருந்து பெறவேண்டும் என்று வாதிட்டுள்ளார்.

9.2 மேலும், மேற்கண்ட 3.12.2016 நாளிட்ட கடிதத்துடன் ஒரு working sheetஐ இணைத்துள்ளார். அந்த இணைப்பின்படி மேல்முறையீட்டாளரிடமிருந்து பெறவேண்டிய தொகை ரூ.83,530/- என்று தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

10. மேல்முறையீட்டாளரின் 13.2.2017 நாளிட்ட எழுத்துப்பூர்வமான வாதுரை

10.1 7.4.2006 முதல் 9.10.2009 வரையிலான காலம் மின்திருட்டு தண்டத்தொகை செலுத்தியுள்ள காலமாகவும் 10.10.2009 முதல் 15.2.2010 வரை கட்டுமான பணிகள் நடைபெறாத காலமாகவும் 15.2.2010 முதல் 2.5.2013 வரை புதிய தற்காலிக மின்னணைப்பு பெற்று கட்டுமான பணிகள் நடைபெற்றுள்ள காலமாகவும் உள்ளதால் தணிக்கை குறிப்பில் குறிப்பிட்டுள்ளவாறு 7.4.2006 முதல் 2.5.2013 வரையிலான காலத்தில் எந்த பட்டியல் குறைப்பாடும் இல்லை என்பதும் தெளிவாகின்றது.

10.2 மேலும், TNERC Regulations 21(2)ன் படி 24 மாதங்களுக்கு மேலான காலங்களுக்கு எவ்வித தணிக்கை தொகையும் வசூல் செய்ய இயலாது என்பதை Memo No.CE/Comml/ee3/ae2/f.Billing/2005, dated 10.1.2005ன் வாயிலாக தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

10.3 தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணைய அறிவிக்கை எண்.த.மி.ஒ.ஆ./மி.ப.வி/8-17 நாள் 6.9.2013 பத்தி 2(iv) கீழ்க்கண்டவாறு தெரிவிக்கின்றது என்பதையும் தங்களின் மேலான பார்வைக்கு சமர்ப்பிக்கின்றேன்.

“தற்கால மின் வழங்கல் கணக்கு தற்கால மின் வழங்கல் கால அளவு முடிவு அடைந்த பின்பு முடிக்கப்படும் மற்றும் இந்த ஒழுங்குமுறை விதியின் துணை ஒழுங்குமுறை விதி (1) ல் குறித்துரைக்கப்பட்டவாறு மின் நுகர்வோருக்கு வரவு திருப்பி கொடுக்கப்படவேண்டும். உரிமத்தாரர் தற்காலிக மின்வழங்கல் கால அளவு முடிவுற்ற பின்பு மீதி வைப்பீடு ஏதேனும் இருப்பின் அதனை ஆணையத்தினால் குறித்துரைக்கப்பட்ட கால அளவிற்குள் திருப்பியளித்தல் வேண்டும்.

10.4 மேற்கண்ட ஆவணங்களின் அடிப்படையில் தணிக்கை சீட்டு எண்.51/21.5.13யை முழுவதுமாக தள்ளுபடி செய்ய உத்திரவிடுவதுடன் அவரது தற்காலிக மின் இணைப்பின் மீதி வைப்புத்தொகையை 5 ஆண்டுகளுக்கு மேலாகியும் திருப்பிதராமல் வைத்துள்ள காலத்திற்கு வாரம் ஒன்றுக்கு ரூ.100/-வீதம் தண்டத்தொகையும் மீதி டெபாசிட் தொகையையும் திருப்பி வழங்கிடவும் உத்திரவிட வேண்டுகிறார்.

11. மின் குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு

11.1 இவ்வழக்கில் மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கைகள் இரண்டு அவையாவன.

(i) அவருடைய மின்இணைப்பு எண்.405-006-620ற்கு விதிக்கப்பட்டுள்ள தணிக்கை தொகையான ரூ.9,32,620/-ஐ தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும்.

(ii) அவரின் தற்காலிக மின்இணைப்பில் மீதமுள்ள தொகையை வழங்க உத்தரவு இடவேண்டும். மேலும், மீதமுள்ள தொகை வழங்குதில் ஏற்பட்டுள்ள காலதாமதத்திற்கு உரிய இழப்பீட்டு தொகை வழங்கப்படவேண்டும்.

இருதரப்பு வாதங்களையும் ஆராய்ந்து மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு கோரிக்கை வாரியாக கீழே வழங்கப்படுகிறது.

12. கோரிக்கை ஒன்றிற்கான தீர்வு:

12.1 மேல்முறையீட்டாளரின் மின்இணைப்பு எண்.405-006-949ஐ கட்டிட வேலைகளுக்கு பயன்படுத்தியதால் 7.4.2006 முதல் 2.5.13 வரையிலான காலங்களுக்கு விடுபட்ட தொகையாக ரூ.9,32,620/-ஐ செலுத்த வேண்டும் என்று தணிக்கை அறிக்கையின்படி அறிவிப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது.

12.2 மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய மின்இணைப்பில் உரிமத்தாரர் 9.10.2009 அன்று ஆய்வு செய்து கட்டிடம் கட்டுவதற்கு மின்இணைப்பை பயன்படுத்துவதால் அது மின்திருட்டு என்று ரூ.9873/- வசூலிக்கப்பட்டுவிட்டது. ஏற்கனவே மின்திருட்டு என்று தண்டத்தொகை வசூல் செய்துள்ளதால் 9.10.2009 வரையிலான காலங்களுக்கு கட்டிடம் கட்டுவதற்கு மின்இணைப்பு பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளது என்றும் அதே காரணத்திற்காக மீண்டும் விட்டுப் போன தொகை என்று வசூலிப்பது தவறு என்றும் வாதிட்டுள்ளார்.

12.3 மேலும், 10.10.2009 முதல் 15.2.2010 வரை கட்டுமான பணிகள் எதுவும் நடைபெறவில்லை என்றும், 16.2.2010 முதல் 2.5.2013 வரை புதிய தற்காலிக மின்இணைப்பு பெற்று கட்டுமான பணிகள் செய்துள்ளதால் அந்த காலத்திற்கும் தணிக்கை தொகை (audit

short fall) என்று கோர முடியாது என்றும் வாதிட்டு எனவே தணிக்கை தொகை முற்றிலுமாக தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும் என்றும் கோரியுள்ளார்.

12.4 எதிர்மனுதாரர் 25.5.2011 அன்று புதியதாக கட்டியுள்ள வளாகத்திற்கு மின்இணைப்பு பெற்றுள்ளதால் 25.5.2011 வரைதான் மேற்கண்ட மின்இணைப்பு கட்டுமான பணிகளுக்காக உபயோக படுத்தப்பட்டு இருக்கும். எனவே, 7.4.2006 முதல் 25.5.2011 வரைதான் குறைவு தொகை நிர்ணயிக்கப்படவேண்டும் என்றும், மேலும், கட்டுமான பணிக்கு உபயோகப்படுத்தியுள்ள மின்பளு 1 kw என்று எடுத்துக் கொண்டு மேற்கண்ட காலங்களுக்கு குறைவு தொகையை நிர்ணயிக்கலாம் என்று தெரிவித்து அவ்வாறு கணக்கீடு செய்த தொகை ரூ.83,530/- என்று தெரிவித்துள்ளார்.

12.5 இந்த மேல்முறையீட்டாளருக்கு தணிக்கைத்தொகை கோரப்பட்டுள்ள மின்இணைப்பு எண்.405-006-949 உள்ள வளாகத்தில் வேறு மின்இணைப்புகளும் உள்ளன. அந்த மின்இணைப்புகளின் எண்களும் அவைகள் வழங்கப்பட்ட நாட்களும் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

வ.எ	மின்இணைப்பு எண்.	வழங்கப்பட்ட நாள்	மின் பட்டியல்	தளம்
1	405-006-949	7.4.2006	V	தரை
2	405-006-1176	11.12.2007	V	முதல் தளம்
3	405-006-1177	11.12.2007	V	தரை
4	405-006-1674	25.5.2011	V	இரண்டாவது தளம்
5	405-006-1675	1.6.2011	V	மூன்றாவது தளம்

12.6 மேற்கண்ட தகவல்களை ஆராய்ந்து பார்க்கும்போது மின்இணைப்பு எண்.405-006-949 என்ற வளாகம் தரைதளம், மற்றும் மூன்று தளங்களை கொண்டது என்றும், 949 என்ற மின்இணைப்பு தரை தளத்தில் உள்ளது என்றும் 11.12.2007ல் மேலும் இரு மின்இணைப்புகள் வழங்கப்பட்டுள்ளன என்றும் 25.5.2011ல் 1674 என்ற மின்இணைப்பும் 1.6.2011ல் 1675 என்ற மின்இணைப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளன என்றும் அறியமுடிகிறது. எனவே, 25.5.2011ற்கு பிறகு

கட்டுமான பணிகள் நடந்து இருக்க முடியாது என்ற எதிர்மனுதாரரின் வாதம் எனக்கு ஏற்புடையதாக உள்ளது.

12.7 மேலும், 7.4.2006ல் மின்இணைப்பு எண்.405-006-949 பெற்ற பிறகு 11.12.2007ல் இரண்டு மின்இணைப்புகள் வழங்கப்பட்டுள்ளதால் அந்த காலங்களிலும் கட்டுமான பணிகள் நடந்து கொண்டு இருந்துள்ளது என்று நான் கருதுகிறேன். எனவே, அந்த காலங்களிலும் மின்இணைப்பு எண்.949 கட்டுமான பணிக்காக பயன்படுத்தப்பட்டு உள்ளது என்று தெரிகிறது.

12.8 மேலும், மேற்கண்ட மின் இணைப்பில் மின்திருட்டு என்று கட்டுமான பணி நடந்து கொண்டு இருக்கும் பொழுது அபராதம் விதிக்கப்பட்டுள்ளதால் நான் உதவி செயற்பொறியாளர்/புறநகர்/தஞ்சாவூர் மற்றும் இளநிலை பொறியாளர்/அமலாக்கம் இளநிலை பொறியாளர்/மேற்கு /தஞ்சாவூர் ஆகியவர்களின் 9.10.2009 நாளிட்ட அறிக்கையை ஆராய விரும்புகிறேன். அந்த அறிக்கை கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“ஆய்வு அறிக்கை

இன்று 9.10.09ந் தேதி பகல் சுமார் 12.30 மணி அளவில் உதவி செயற்பொறியாளர்/இயக்குதலும் பராமரித்தலும்/தஞ்சாவூர்/புறநகர் உபகோட்டத்தில் சேர்ந்த K.G. பாக்டரி மின்பகிர்மானத்தில் உள்ள கலைத்தென்றல் லாட்ஜ்ல் இருக்கும் மின்இணைப்பு எண்.949 TF Vஐ கீழ்க்கண்ட கையொப்பமிட்டவர்கள் முன்னிலையில் ஆய்வு செய்யப்பட்டது. ஆய்வின்போது இருந்த மீட்டர் விபரம் Capital 30, 10-40A NO.73662,100 Rev, CR 251.70.4 மீட்டரின் பக்க சீல்கள் 4/4, 1/1 இருந்தன. ஆய்வின்போது மேற்கண்ட மின்இணைப்பு இருந்த கட்டிடத்தின் இரண்டாவது மாடியில் அலுவலகத்திற்கான புதிய கட்டிட கட்டுமானப் பணிகள் நடைபெற்றுவந்தன. அலுவலக கட்டிட கட்டுமானத்திற்கு தனியாக மின்னிணைப்பு எதுவும் பெறப்படவில்லை. மி.இ.எண்.949/TF Vல் இணைக்கப்பட்டுள்ள மோட்டாரின் மூலம் பெறப்படும் தண்ணீரைக் கொண்டு இரண்டாவது மாடியில் நடைபெறும் அலுவலக கட்டிட கட்டுமானத்திற்கு கட்டிடப்பணிகள் செய்து வருவது ஆய்வில் உறுதி செய்யப்பட்டது. கட்டிட கட்டுமானத்திற்கு பயன்படுத்தப்படும் மின்பளு விபரம் (1) 1 No. submersible water motor, No name plate details Not available tong tester reading taken, 8 A, 200 VOLT, 1.0 HP 0.750 KW ஆக மொத்தம் 750 வாட்ஸ்களாகும். (2) tiles cutting M/C 250 Watts ஆக மொத்தம் 1000 வாட்ஸ் ஆகும்.

xxx / கையொப்பம்
இளநிலை பொறியாளர்
இமலாக்கம்/தஞ்சாவூர்

xxx / கையொப்பம்
உதவி செயற்பொறியாளர்
இயக்குதலும் பராமரித்தலும்
தஞ்சாவூர்/புறநகர்

xxx / கையொப்பம்
இளநிலை பொறியாளர்
இயக்குதலும் பராமரித்தலும்
மேற்கு/தஞ்சாவூர்

xxx / கையொப்பம்
திரு. கலைத்தென்றல்
த/பெ தர்மராஜ்
38, ஆரோக்ய நகர்
நியூ பஸ்ட்டாண்ட் எதிரில், தஞ்சாவூர்

12.9 மேற்கண்ட அறிக்கையின்படி 9.10.2009ல் ஆய்வு செய்யும் பொழுது இரண்டாவது மாடியில் அலுவலகத்திற்கான புதிய கட்டிடம் கட்டுவதற்கு கட்டுமான பணிகள் நடந்து வந்தன என்று தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. மேலும், கட்டிட பயன்பாட்டிற்கு பயன்படுத்தப்படும் மின்பளு 1000 watts என்றும் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. அதில் நுகர்வோரின் பிரதிநிதி (ஜி. தர்மராஜ்) கையொப்பம் இட்டுள்ளார். மேற்கண்ட தகவல்களின்படி 10/2009ல் மேற்கண்ட வளாகத்தில் கட்டுமான பணிகள் நடந்து கொண்டு இருந்தது என்பது உறுதியாகிறது.

12.10 1176 மற்றும் 1177 என்ற மின் இணைப்புகள் 11.12.2007 வழங்கப்பட்டுள்ளன. அவைகள் முதல் மாடியிலும் தரைதளத்திலும் உள்ளன. எனவே, 11.12.2007ற்கு பிறகு கட்டுமான பணிகள் தொடர்ந்து அந்த வளாகத்தில் இரண்டாவது மாடி கட்டுவதற்கு நடந்து கொண்டு இருந்தது என்பதை அறிய முடிகிறது—

12.11 மேலும், 1674 மற்றும் 1675 என்ற மின்இணைப்புகள் முறையே 25.5.2011 மற்றும் 1.6.11 ஆகிய நாட்களில் வழங்கப்பட்டுள்ளதாலும் 1675 என்ற மின்இணைப்பு 3வது மாடியில் வழங்கப்பட்டுள்ளதாலும் 10/2009ற்கு பிறகும் கட்டுமான பணி நடந்து 3வது மாடியும் கட்டப்பெற்று மின்இணைப்பு பெறப்பட்டுள்ளது என்று அறிய முடிகிறது. எனவே, 10/2009 முதல் 25.5.2011 வரை உள்ள இடைபட்ட காலத்தில் மேற்கண்ட வளாகத்தில் கட்டுமான பணி நடந்து வந்துள்ளது. ஆனால், எந்த நாளில் ஆரம்பிக்கப்பட்டு எந்த நாளில் கட்டுமான பணி முடிவுற்றது என்று தெரியவில்லை.

12.12 மின்திருட்டு என்று அபராதம் செலுத்திய பின்பு மேல்முறையீட்டாளர் அவர் தற்காலிக மின்இணைப்பு ஒன்றை 24.2.2010ல் ரூ.10,540/- முன்பணம் செலுத்தி பெற்றுள்ளதாக

வாதிட்டுள்ளார். அந்த தற்காலிக மின்இணைப்பு எண்.55 என்றும் அந்த மின்இணைப்பை 25.5.2010வரை பயன்படுத்தியதாகவும் வாதிட்டுள்ளார். அப்பொழுது கட்டிட வேலைகள் முடிந்து சிறு சிறு பூச்சு வேலைகள் பாக்கி யிருந்தது என்று வாதிட்டுள்ளார். ஆனால், தேவையான தண்ணீர் ஜோசப் வாட்டர் சப்ளையரிடம் பெறப்பட்டு பூச்சு வேலை மற்றும் டைல்ஸ் பதிக்கும் வேலை முடிக்கப்பட்டது என்றும் வாதிட்டார்.

12.13 தணிக்கை அறிக்கையின்படி 7.4.2006 முதல் 2.5.2013 வரை உள்ள காலங்களுக்கு விடுபட்ட தொகை கணக்கீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. அதில் உள்ள காலங்களை நான் கீழ்வருமாறு பிரித்து ஒவ்வொரு காலத்திலும் கோரப்பட்டுள்ள விடுபட்ட தொகை சரியானதா? என்பதை ஆராய விரும்புகிறேன்.

(i) 25.5.2011ல் மின்இணைப்பு எண்.1674 வழங்கப்பட்டுள்ளதால் 25.5.2011ற்கு பிறகு கட்டிட பணிகள் எதுவும் நடக்கவில்லை என்று எதிர்மனுதாரரும் ஒப்புக் கொள்வதால் 25.5.2011 முதல் 2.5.2013 வரையிலான காலங்களுக்கு கட்டுமான பணிகள் நடைபெறவில்லை என்பதால் விடுபட்ட தொகை என்று எதுவும் வசூலிக்க முடியாது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

(ii) மேலும், 24.2.2010 முதல் தற்காலிக மின்இணைப்பு பெற்று 25.5.2010 வரை அம்மின் இணைப்பு உபயோகத்தில் உள்ளது என்று மேல்முறையீட்டாளர் வாதிட்டுள்ளார். (16.2.10 முதல் 2.5.13 வரை தற்காலிக மின்இணைப்பு இருந்தது என்று வாதிட்ட மேல்முறையீட்டாளர் 17.4.2017 நாளிட்ட கடிதத்தில் 24.2.2010 முதல் 25.5.2010 வரைதான் தற்காலிக மின்இணைப்பு இருந்தது என்று தெரிவித்துள்ளார்). மேலும், தற்காலிக மின்இணைப்பு பெறுவதற்காக அவர் ரூ.10540/- செலுத்தியதற்கான ரசீது TRT40S1A2S403 DT.16.2.2010 நகலையும் சமர்ப்பித்துள்ளார். எனவே, மேற்கண்ட காலத்தில் கட்டுமான பணிக்கான உபயோகம் தற்காலிக மின்இணைப்பு எண்.55ஐ பெற்று பயன்படுத்தியுள்ளதால் அந்த 24.2.2010 முதல் 25.5.2010 வரையிலான காலத்திலும் விடுபட்ட தொகை என்று மேல்முறையீட்டாளரிடம் வசூலிக்க முடியாது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

(iii) மேலும், 25.5.2010 அன்று தற்காலிக மின்இணைப்பு மேல்முறையீட்டாளரின் விண்ணப்பத்தின் அடிப்படையில் நிரந்தமாக துண்டிக்கப்பட்டுள்ளது என்று வாதிட்டுள்ளார். மேலும், அந்த மின் அளவி நல்ல நிலையில் திரும்பவும் எடுத்து செல்லப்பட்டுள்ளது என்பதையும் தெரிவித்துள்ளார். ஒரு கட்டுமான பணிக்காக பயன்படுத்தப்பட்ட மின்இணைப்பு மின்இணைப்பை பெற்றவரின் வேண்டுகோளின்படி நிரந்தர துண்டிப்பு செய்யப்பட்டு இருந்தால் உரிமம்தாரரின் அலுவலர் அந்த மின் இணைப்பை துண்டிக்கும் பொழுது கட்டுமான பணி நடக்கின்றதா என்பதை உறுதி செய்த பின்புதான் மின்இணைப்பை துண்டிப்பு செய்திருக்க வேண்டும். மேலும், அதன் பிறகும் கட்டுமான பணி நடந்து கொண்டு இருந்தால் அந்த வளாகத்திலுள்ள மற்ற மின்இணைப்புகளுக்கு reading எடுக்கும் பொழுது அதை அறிந்து அதற்கு தகுந்த நடவடிக்கை எடுத்திருக்க வேண்டும்.

(iv) இங்கு தற்காலிக மின்இணைப்பு துண்டிக்கப்பட்ட பின்பு அங்கு கட்டிட பணிக்கு மின் உபயோகம் உள்ளது என்று ஆய்வு அறிக்கை எதுவும் இல்லை. எனவே, 25.5.2010ற்கு பிறகும் கட்டிட பணி நடந்து அதற்கு மேற்கண்ட மின்இணைப்பு பயன்படுத்தப்பட்டது என்று எதிர்மனுதாரர் சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி உறுதி செய்யவில்லை. எனவே, 25.5.2010 முதல் 25.5.2011 வரையிலான காலங்களிலும் மேற்கண்ட மின்இணைப்பு கட்டிட பணிகளுக்கும் பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளது என்று விடுபட்ட தொகை வசூல் செய்ய முடியாது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

(v) இந்த மேல்முறையீட்டாளரின் மின்இணைப்பு எண்.949 உள்ள வளாகம் 9.10.2009ல் ஆய்வு செய்யப்பட்டு மின் உபயோகம் கட்டுமான பணிக்கு பயன்படுத்தி வருவதாக கண்டறியப்பட்டு ரூ.9873/- அபராதத்தொகை வசூல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட அபராதத்தொகை மின் வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 23(AA)யின் படி முந்தைய 12 மாத காலத்திற்கு உள்ளது என்று தெரிகிறது. மின் வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 23(AA) (7)ல் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ள படிவம் 8A ன்படி அபராதத்தொகை கீழ்க்கண்டவைகளுள் எது குறைவான

காலமோ அதன்படி அபராத்தொகை கணக்கீடு செய்யப்படவேண்டும் என்று தெரிகிறது. அந்த விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

(7) *Where it is established that there is a case of theft of energy, the authorized officer shall assess the quantum of energy consumption for the past twelve months as per the assessment formula given in Form 8A in Appendix to this code and prepare provisional assessment order for the charges for such consumption at two times of the tariff applicable (i.e) the applicable tariff for the purpose for which the pilfered energy was used) and serve on the accused person under proper receipt. The authorized officer may reduce the period for such billing if it is established by the facts or documents submitted in the representation of the accused person or any such other evidence observed by the authorized officer. Wherever electronic meters are installed and the load curves are studied periodically, the period of theft could be limited to the exact period as could be determined scientifically. The authorized officer shall record reasons for such reduction in the period of billing, in the assessment order. The energy consumption arrived at as per the formula referred to in the said Form 8 will be charged excluding the energy consumption recorded by the meter as per the rates specified by the Commission's Tariff Order.*

Provided that if the quantum of energy consumption is recorded in the meter installed by the Distribution Licensee in the consumer's premises, the authorized officer shall arrive such energy consumption as per the assessment formula given in Form 8-A in Appendix to this Code.

“ Form 8-A

[(See proviso of clause 23 (AA)(7)]

FORMULA TO ASSESS THE QUANTUM OF MISUSED ENERGY IN THE CASE WHOEVER DISHONESTLY USES ELECTRICITY FOR THE PURPOSE OTHER THAN FOR WHICH THE USAGE OF ELECTRICITY WAS AUTHORIZED AS REFERRED IN SECTION 135 (1)(e) OF THE ELECTRICITY ACT 2003

i) xxx xxx xxxx

(ii) xxx xxx xxx

(iii) Period of unauthorized use

*The authorized officer may take into account the following and arrive at the **least period** (duration) of unauthorized use of electricity:*

(a) for the period of twelve months

- (b) for the period from the date of prior inspection if any by the licensee's officer to the date of detection
- (c) from the date of service connection to the date of detection
- (d) wherever electronic meters are installed and the load curves are studied periodically, the period of unauthorized use of electricity could be limited to the exact period as could be determined scientifically.
- (e) Based on the valid document produced by the accused person.
- (f) For any other reasonable period as assessed by the authorized officer to the best of his judgment"

இங்கு 12 மாதங்களுக்கு அபராதம் விதிக்கப்பட்டுள்ளதால் அதற்கு முந்தைய காலங்கள் ஏதேனும் இருந்தால் அதுவும் அதில் அடங்கி விடும் என்று தெரிகிறது. எனவே, 9.10.2009ற்கு முன்பு மும்முனை மின்இணைப்பாக மாற்றிய தேதிவரை மின்இணைப்பை கட்டிட பணிக்கு பயன்படுத்தியதாக உள்ள விடுபட்ட தொகையை கோரமுடியாது என்று நான் கருதுகிறேன். எனவே, மின்இணைப்பு கட்டிட பணிக்கு என்று பெறப்பட்டதாக கருதி 16.5.2008 முதல் 9.10.2009 வரையிலான காலங்களுக்கு விடுபட்ட தொகை கோரமுடியாது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

(vi) மின்இணைப்பு எண்.949ல் 9.10.2009 அன்று ஆய்வு நடந்து மின்சாரம் கட்டிட பணிக்கு பயன்படுத்தப்பட்டுவருகிறது என்பதை அறிந்து அபராதம் விதிக்கப்பட்டுள்ளது. அதன் பிறகு 16.2.2010 அன்று தற்காலிக மின்இணைப்பிற்காக ரூ.10,540/- செலுத்தி மின்இணைப்பை 24.2.2010 அன்று பெற்றுள்ளார். மேலும், 24.2.2010 ல் கட்டிட பணிக்காக மின்இணைப்பு வழங்கும்பொழுதும் அந்த இடைப்பட்ட காலத்தில் மீண்டும் மின்இணைப்பு தவறாக பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளது என்று ஆய்வு அறிக்கை எதுவும் சமர்ப்பிக்கப்படவில்லை. எனவே, 9.10.2009 முதல் 25.2.2010 வரையிலான காலங்களிலும் கட்டிட பணிக்கு மேற்கண்ட மின்இணைப்பு பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளது என்பதற்கு எந்த ஆதாரமும் இல்லாத நிலையில் 9.10.2009 முதல் 25.2.2010 வரையிலான (அதாவது கட்டிட வேலைக்கு மின்திருட்டு கண்டுபிடிக்கப்பட்டு கட்டிட பணிக்காக தற்காலிக மின்இணைப்பு பெறும் வரை) காலங்களிலும் விடுபட்ட தொகை கோர முடியாது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

12.14 இந்த மேல்முறையீட்டாளர் மின்இணைப்பு எண்.405-006-949ஐ வீடுகட்டும் கட்டிட பணிக்கு என்று விண்ணப்பம் செய்து 6.4.2006 அன்று 1325 watts மின்பளுவுடன் மின்இணைப்பை பெற்றுள்ளார். அவரின் plan approval படி அது வீடுகட்டுவதற்கு என்று தெரிகிறது. ஆனால், மேற்கண்ட மின்இணைப்பை ஒரு முனை இணைப்பிலிருந்து மும்முனை இணைப்பாக மாற்றம் கோரி 14.5.2008ல் மனு செய்து 15.5.2008ல் மும்முனை இணைப்பாக மாற்றப்பட்டுள்ளதாக தணிக்கை அறிக்கையில் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. மேலும், purpose of supply lodge and a/c என்று தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது என்றும் மின்பளு 8780 watts என்றும் தெரியப்பட்டுள்ளது.

12.15 மேற்கண்ட தகவல்களின்படி மின்இணைப்பு எண்.405-006-949 ஒரு மின்இணைப்பாக வீடு கட்டும் கட்டிட பணிக்கு என்று பெறப்பட்டு மும்முனை இணைப்பாக விடுதி (lodge) என்ற பயன்பாட்டிற்கு மாற்றப்பட்டுள்ளது. எனவே, வீடு கட்டும் பணி என்று பெற்று ஆனால், விடுதி கட்டுமானம் செய்யப்பட்டுள்ளது என்று தெரிகிறது. வீடு அல்லாத கட்டுமானத்திற்கு என்ன வீதப்பட்டியல்படி மின்கட்டணம் கணக்கிடப்படவேண்டும் என்பதை அறிந்து கொள்ள நான் tariff order TP No. 1 of 2002 dt.15.3.2003 பத்தி 11 மற்றும் 12ஐ ஆராய வேண்டும். அந்த பத்தி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

11.0 Low Tension Tariff V :

Tariff	Consumption Slabs– Range in kWhr (Units) and billing period (one or two months)	Energy Charges in paise/kWhr	Fixed charges Rs./Month	Monthly Minimum in Rupees
LT Tariff V	From 0 to 100 units per month (or) 0 to 200 units for two months	530	30	40 per month (or) 80 for two months
	From 101 and above for one month (or) 201 and above for two months	580	30	

i.) This tariff is applicable to all Commercial establishments and consumers not covered in I-A, I-B, I-C, II-A, II-B, II-C, III-A(1), III-A(2), III-B, and IV.

ii.) All consumers under this Category, having motor loads of 3 HP and more shall install adequate power factor improvement capacitors (ISI marked) . Non-compliance shall invite compensation charges as per TNEB's terms and conditions. The services having a connected load of 25 HP and above shall be covered under the power factor penalty / incentive scheme as in (iii) below.

iii.) All Low Tension services under this category and with a connected load of 25 HP and above, should maintain a power factor of not less than 0.85 lag. Where the average power factor of Low Tension service connection is less than the stipulated limit of 0.85 lag, the following compensation charges will be levied.

Below 0.85 lag and up to 0.75 One percent of the current consumption charges for every reduction of 0.01 in power factor from 0.85 Below 0.75 One and half per cent of the current consumption charges for every reduction of 0.01 in power factor from 0.85 Incentive for High Power Factor : Wherever the power factor exceeds above 0.90, a Power Factor rebate at 0.5% of the amount of current consumption charges for every increase of 0.01 in PF above 0.90 shall be allowed. Note: Since all the services having a connected load of 25 HP and may not have the power factor measurement facility through electronic meters, TNEB have to install such meters within a period of three months from the effective date of this order and then introduce the incentive / penalty suitably as per the tariff schedule.

iv) The tariff is also applicable for LT supply for construction activities of residential Building/complex till the completion of construction activities.

12.0 Low Tension Tariff VI

Tariff	Description	Energy Charges in paise/kWHR	Minimum in Rupees
LT Tariff VI	Temporary supply during the construction stage for combined lighting and power loads	700	50 per kW or part thereof per day
	Lavish illumination	700	

i.) The LT tariff VI is applicable for the requirements of a temporary supply during the construction stage. The temporary supply shall be converted into the respective regular category after the completion and compliance to the respective terms and conditions.

ii.) This Tariff is also applicable for lavish illumination including special lighting for weddings, garden parties and other private

12.16 மேற்கண்ட Tariff orderன் பத்தி 11(iv)ன் படி வீடு மற்றும் வீட்டு வளாகங்களின் கட்டுமான பணிக்கு பெறும் தாழ்வழுத்த மின்இணைப்புகள் Tariff V என்ற விகிதப்பட்டியலில் வகைப்படுத்தப்படும் என்று தெரிகிறது.

12.17 Tariff orderன் பத்தி 12ஐ கூர்ந்துபடிக்கும்பொழுது நாம் அறிவது தற்காலிக பணிகளுக்கு வீடுகள் மற்றும் வீட்டு வளாகம் தவிர்த்த மற்றைய கட்டுமான பணிகளுக்கு Tariff VI என்று வகைப்படுத்தப்படவேண்டும் என்று அறியமுடிகிறது.

12.18 இந்த வழக்கிலுள்ள மின்இணைப்பு எண்.645-006-949 வீடு கட்டுமான பணி என்று பெறப்பட்டு விடுதியாக உபயோகப்படுத்தப்படுவதால் அந்த மின்இணைப்பு கட்டுமான பணிகாலத்தில் Tariff V என்று வகைப்படுத்தப்பட்டது தவறு. அது Tariff VI என்று வகைப்படுத்தப்பட்டு மின்கட்டணம் வசூல் செய்யவேண்டும் என்ற தணிக்கைப் பிரிவின் அறிக்கை எனக்கு ஏற்புடையதாக உள்ளது.

12.19 இந்த மின்இணைப்பின் ஒரு முனை மின்இணைப்பிலிருந்து மும்முனை மின்இணைப்பாக கூடுதல் பளுவுடன் விடுதி பயன்பாட்டிற்கு என்று 14.5.2008ல் விண்ணப்பிக்கப்பட்டு 15.5.2008ல் மும்முனை மின்இணைப்பாக மாற்றப்பட்டுள்ளதால் 14.5.2008ல் மின்கட்டுமான பணி முடிந்து மின்இணைப்பின் உபயோகம் விடுதிக்கு என்று மாறிவிட்டது என்று தெரிகிறது மேற்கண்ட நிலையில் ஒரு முனை மின்இணைப்பு பெற்ற நாளான 6.4.2006 முதல் மும்முனை மின்இணைப்பாக மாற்ற கோரிய 15.5.2008 வரையிலும் மேற்கண்ட மின்இணைப்பு விடுதி கட்டிட பணிகளுக்காக பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளது என்பதால் அந்த காலங்களுக்கு மின்கட்டணம் Tariff VI என்ற விகிதத்தில் விதிக்கப்படவேண்டும் என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

13. கோரிக்கை இரண்டிற்கான தீர்வு

13.1 இந்த மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய தற்காலிக மின் இணைப்பு எண்.55 நிரந்தர மின்துண்டிப்பு 25.5.2010 அன்று செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும் அந்த மின்இணைப்பு

பெறும்பொழுது ரூ.10,540/- செலுத்தியுள்ளதால் மீதமுள்ள தொகையை வழங்க வேண்டும் என்றும் அந்த தொகையை திரும்ப வழங்குவதில் உள்ள கால தாமதத்திற்கு ரூ.100/- வீதம் வாரம் ஒன்றிற்கு இழப்பீட்டு தொகை வழங்க உத்தரவு இடவேண்டும் என்று கோரியுள்ளார்.

13.2 மேலும், தற்காலிக மின்இணைப்பை துண்டிக்க மனு செய்துள்ள தாகவும் ஆனால், அதன் நகல் அவரிடம் இல்லை என்றும் ஆனால், 25.5.2010 அன்று நிரந்தர துண்டிப்பு செய்யப்பட்டு மின்அளவியும் நல்ல நிலையில் மின்வாரியத்தால் எடுத்துச் செல்லப்பட்டுவிட்டது என்றும் அதற்கான பதிவுகள் மின்வாரிய பிரிவு அலுவலக பதிவேடுகளில் உள்ளது என்றும் தெரிவித்துள்ளார்.

13.3 எதிர்மனுதாரர் மேற்கண்ட தற்காலிக மின்இணைப்பின் தகவல்கள் எதுவும் இதுவரை சமர்ப்பிக்கப்படவில்லை.

13.4 மேற்கண்ட கோரிக்கை தற்காலிக மின்இணைப்பை முடித்து வைத்து மீதமுள்ள தொகையை திரும்ப வழங்குவது சம்பந்தமாக என்பதால் நான் மின்பகிர்மான செயல்திற செந்தரங்களுக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளின் விதி 6ஐ ஆராய விரும்புகிறேன். அந்த விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

“6. தற்காலிக மின் வழங்கல் விழாக்களுக்கு ஒளியூட்டவோ, உறைவதற்கான வீடுகளுக்கோ, அடுக்கு வீடுகளுக்கோ, வணிக வளாகங்களுக்கோ, தொழிலக இருப்பிடங்களுக்கோ தேவைப்படும் கட்டுமானப் பணிகள் செய்யவோ மற்றும் பிறவற்றுக்காகவோ அத்தகைய விருப்பம் உள்ள நுகர்வோர்கள் தற்காலிக மின்னிணைப்புகள் தேவையெனக் கோரினால் தரப்படலாம். அத்தகைய தற்காலிக மின்னிணைப்புகளையும் புது மின்னிணைப்பு மற்றும் கூடுதல் சுமை வழங்கக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள அதே கால தவணை அட்டவணையின்படி தர வேண்டும்.

தற்காலிக மின்னிணைப்பு வழங்கல் காலம் முடிந்து அம்மின்னிணைப்புகள் துண்டிக்கப்பட்ட தேதியிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் உரிமதாரர் தம்மிடம் உள்ள வைப்புத் தொகையில் மீதம் இருந்தால் திருப்பி தந்துவிட வேண்டும்.”

13.5 மேற்கண்ட விதியை கூர்ந்து படிக்கும்பொழுது நாம் அறிவது தற்காலிக மின்இணைப்பின் வழங்கல் காலம் முடிந்து அம்மின் இணைப்பு துண்டிக்கப்பட்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் உரிமத்தாரர் தம்மிடம் உள்ள வைப்புத்தொகையில் மீதித்தொகையை ஏதேனும் இருந்தால் திரும்ப வழங்க வேண்டும் என்று தெரிகிறது—

13.6 என் முன்னால் உள்ள இந்த வழக்கில் தற்காலிக மின் இணைப்பிற்காக ரூ.10,540/- 16.2.2010 அன்று ரசீது எண்.TRT4051A2S403 DT.16.2.2010 ன்படி செலுத்தப்பட்டுள்ளது. மின்இணைப்பை 25.5.2010 அன்று நிரந்தர மின்துண்டிப்பு செய்யப்பட்டுள்ளது என்று மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளார். ஆனால், எதிர்மனுதாரர் இது சம்பந்தமான தகவல்கள் எதுவும் தரவில்லை. எனவே, 25.5.2010 தற்காலிக மின்இணைப்பு நிரந்தரமாக துண்டிக்கப்பட்டுள்ளது என்று மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளதால் அதிலிருந்து மூன்று மாத காலத்திற்குள் வைப்பு தொகையில் மீதம் எதுவும் இருந்தால் திரும்ப வழங்கப்படவேண்டும் என்று தெரிகிறது. எனவே, வைப்பு தொகையில் மீதம் தொகை ஏதேனும் இருந்தால் 24.8.2010ற்குள் வழங்கப்பட்டு இருக்க வேண்டும் என்று தெரிகிறது.

13.7 இந்த மேல்முறையீட்டாளர் மேற்கண்ட மீதமுள்ள தொகையை 3 மாத காலத்திற்குள் வழங்கவில்லை என்பதால் தாமதமான வாரம் ஒன்றிற்கு ரூ.100/- இழப்பீட்டு தொகை வழங்க வேண்டும் என்று கோரியுள்ளதால் நான் மின்பகிர்மான செயல்திறச் செந்தரங்களுக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளின் விதி 21 ஐ ஆராய விரும்புகிறேன். அந்த விதி 21 கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“21. விதிக்கப்பட்ட செயல்திறத்தை அடைய வேண்டுமென உரிமதாரர் எதிர்பார்க்கப்படுகிறார். பல்வேறு மின்சேவைப் பிரிவுகளில் குறிப்பிடப்பட்ட செந்தரங்களைச் சந்திக்க உரிமதாரர் தவறிவிட்டால், பாதிக்கப்பட்ட நுகர்வோர்கள் உரிமதாரரிடமிருந்து சட்டத்தில் விதிக்கப்பட்டுள்ள ஈட்டுத்தொகையை பெற உரிமையுடையவராவார். அப்படி செலுத்தப்பட வேண்டிய ஈட்டுத்தொகை பின் வருமாறு,—

வ. எண்	நிகழ்ச்சிகள்	செலுத்த வேண்டிய ஈட்டுத்தொகை
1	X X X X	X X X X
2	X X X X	X X X X
3	X X X X	X X X X
4	X X X X	X X X X
5	X X X X	X X X X
6	X X X X	X X X X
7	X X X X	X X X X
8	X X X X	X X X X
9.	தற்காலிக மின் வழங்கல் காலம் முடிவடைந்த பின்பு தற்காலிக மின் வழங்கல் பொறுத்த	திருப்பிக் கொடுக்கும் நாள் வரையில், ஆணையத்தினால் குறித்துரைக்கப்பட்ட

<p>வைப்பீட்டுத் தொகையைத் திருப்பிக் கொடுத்தல் மற்றும் மின் பகிர்மானச் செயல்திறச் செந்தரங்களுக்கான ஒழுங்குமுறைவிதிகளின் 6ஆம் ஒழுங்குமுறைவிதியில் அல்லது தமிழ்நாடு மின் வழங்கல் விதித் தொகுப்பின் 17(6)ஆம் ஒழுங்குமுறைவிதியில் அல்லது தமிழ்நாடு மின் பகிர்மான விதித் தொகுப்பின் 33(5)ஆம் ஒழுங்குமுறைவிதியில் குறிப்பிடப்பட்டவாறான காலஅளவிற்குள் மீதி வைப்பீட்டுத் தொகையை திருப்பிக் கொடுத்தல்</p>	<p>வீதத்திலான வட்டிக்குக் கூடுதலாக வாரம் ஒன்றுக்கு அல்லது காலத்தாழ்வின் அதன் பகுதிக்கு ரூ.100/-</p>
---	---

13.8 மேற்கண்ட விதியை கூர்ந்து படிக்கும்பொழுது நாம் அறிவது, விதிக்கப்பட்ட செயல்திறச்செந்தரத்தின்படி உரிமைதாரர் தன்னுடைய மின்சார பணிகளை செய்யவேண்டும். பல்வேறு மின்சேவைப் பிரிவுகளில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள செந்தரங்களை சந்திக்க உரிமத்தாரர் தவறிவிட்டால் பாதிக்கப்பட்ட நுகர்வோர் சட்டத்தில் விதிக்கப்பட்டுள்ள ஈட்டுத்தொகையை பெறஉரிமையுடையவர் ஆவர். அத்தொகைகள் மேற்கண்ட அட்டவணையில் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

13.9 மேற்கண்ட அட்டவணையில் வரிசை எண்.9ன் படி தற்காலிக மின் இணைப்பிலுள்ள மீதமுள்ள வைப்புத்தொகையை குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் திருப்பி அளிக்காவிடில் வாரத்திற்கு ரூ.100/- வீதம் அத்தொகையை திருப்பி அளிக்கும்காலம் வரை ஈட்டுத்தொகையாக வழங்கவேண்டும் என்று தெரிகிறது.

13.10 இந்த மேல்முறையீட்டாளருக்கு வழங்கப்பட்ட தற்காலிக மின்இணைப்பு எண்.55ன் கணக்கை முடித்து அவர் செலுத்தியுள்ள வைப்புத்தொகையில் ஏதேனும் மீதிதொகை இருந்தால் திரும்ப வழங்க வேண்டும் என்றும் மாறாக மின்நுகர்வோரிடமிருந்து வசூல் செய்யவேண்டியது இருந்தால் உரிய அறிவிப்பு கொடுத்து வசூல் செய்யவேண்டும் என்றும் தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

13.11 மேலும், அவருக்கு மீதித்தொகை திரும்ப அளிக்க வேண்டியது இருந்தால் 24.8.2010 முதல் அந்த தொகையை திரும்ப வழங்கும் வரை வாரத்திற்கு ரூ.100/- என்று ஈட்டுத்தொகை வழங்க வேண்டும் என்றும் தீர்வு செய்யப்படுகிறது. மேற்கண்ட 24.8.2010 என்பது

மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள தகவல்படி முடிவு செய்யப்பட்டது. ஆனால், மின்இணைப்பு துண்டிப்பு செய்த நாள் 25.5.2010 அல்ல வேறு நாள் என்பதற்கு உரிய ஆவணங்கள் இருந்தால் அதன்படி எடுத்து கொள்ளலாம் என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

14. Observation :

14.1 இந்த வழக்கில் தணிக்கை பிரிவு ரூ.9,32,620/- விடுபட்ட தொகை என்று தெரிவித்துள்ளது. உதவி செயற்பொறியாளர்/புறநகர் தஞ்சாவூர் அவர்களால் கீழ்க்கண்டவாறு வெவ்வேறு அறிவிப்புகள் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

- | | | |
|-------|--|--|
| (i) | 10.12.2014 நாளிட்ட செயற்பொறியாளருக்கு எழுதப்பட்ட பரிந்துரை | - ரூ.2,25,713/- |
| (ii) | 23.12.2015 நாளிட்ட நுகர்வோருக்கு அனுப்பப்பட்ட அறிவிப்பு | - ரூ.1,39,130/- |
| (iii) | 22.11.2016 நாளிடப்பட்ட மின்குறைதீர்ப்பாளருக்கு சமர்ப்பிக்கப்பட்ட மனுவில் உள்ள தொகை | - ரூ.9,32,620/- |
| (iv) | 3.12.2016 நாளிடப்பட்ட மின்குறைதீர்ப்பாளருக்கு சமர்ப்பித்த மனுவில் உள்ள தொகை | - ரூ.83,530/- |
| (v) | 20.3.2017 நாளிடப்பட்ட மின்குறைதீர்ப்பாளரிடம் சமர்ப்பிக்கப் பட்ட மனுவிலுள்ள தொகை | - 3.12.2016ல் அட்டவணையில் உள்ளதுபோல் இரு மடங்கு (அதாவது 2 x 83530) |

14.2 மேற்கண்ட தகவல்களை ஆராய்ந்து பார்க்கும்பொழுது உரிமத்தாரரின் அதிகாரிகள் ஒரு குறிப்பிட்ட காலத்திற்கு உள்ள தணிக்கை தொகைக்கு 4 விதமாக விடுபட்ட தொகையை மாற்றுவதற்கு பரிந்துரை அல்லது அறிவிப்புகள் கொடுத்துள்ளார் என்பதை அறிமுடிகிறது. இதிலிருந்து உரிமத்தாரரின் அதிகாரி விடுபட்ட தொகையை எவ்வாறு நிர்ணயம் செய்யவேண்டும் என்பதற்கு உரிய விதிகளின்படியும் களநிலவரத்தையும் தீர் ஆராய்ந்து முடிவு செய்யாமல் ஒவ்வொரு முறையும் ஒவ்வொரு விதமாக விடுபட்ட தொகையை முடிவு செய்துள்ளார் என்பது வெளிப்படையாக தெரிகிறது. மேலும், ஒரு மின்இணைப்பு எதற்காக

பெறப்பட்டுள்ளது அதன் உபயோகத்தின் சரியான Tariffன் படி மின்கட்டணம் விதிக்கப்பட்டுள்ளதா என்பதையும் ஆய்வு செய்யவில்லை என்பதையும் வெளிப்படுத்துகிறது. அதே வளாகத்திலுள்ள மின் இணைப்புகளில் மின்அளவீடு பதிவு செய்யப்படும் காலங்களில் கட்டுமான பணி நடந்து கொண்டு உள்ள நிலையில் மின்சாரம் கட்டுமானத்திற்கு பயன்படுத்தப்படுகிறதா இல்லையா என்பதை அறிந்து உரிய நடவடிக்கை எடுக்க தவறியுள்ளனர். எனவே, மேற்பார்வை பொறியாளர்/தஞ்சை மின்பகிர்மான வட்டம் அவர்கள் இதுபோன்ற நிகழ்வுகள் பிற்காலங்களில் நடைபெறாமல் இருக்க தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று அறிவுறுத்தப்படுகிறார்.

15. முடிவுரை

15.1 பத்தி 12ல் உள்ள கோரிக்கை ஒன்றின் தீர்வின்படி மின்இணைப்பு எண்.405-006-949 இல் ஒரு முனை மின்இணைப்பு பெற்ற நாளான 6.4.2006 முதல் மும்முனை மின்இணைப்பு கோரிய நாளான 14.5.2008 வரையிலான காலங்களில் மேற்கண்ட மின்இணைப்பு கட்டுமான பணிகளுக்காக பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளது என்பதால் 6.4.2006 முதல் 15.5.2008 வரை மேற்கண்ட மின்இணைப்பின் மின்கட்டணத்தை Tariff VI என்ற விகிதப்படியில் கணக்கீடு செய்து அந்த காலத்தில் ஏற்கனவே Tariff V என்ற விகிதப்படியில் செலுத்திய கட்டணங்களை கணக்கில் எடுத்து விடுபட்ட தொகையை மறு கணக்கீடு செய்து மேல்முறையீட்டாளரிடம் வசூல் செய்ய வேண்டும் என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

15.2 பத்தி 13-லுள்ள கோரிக்கை இரண்டிற்கான தீர்வின்படி மேல்முறையீட்டாளரின் தற்காலிக மின்இணைப்பின் கணக்கை முடித்து அவர் செலுத்தியுள்ள வைப்புத்தொகையில் மீதம் இருந்தால் அந்த தொகையை இந்த ஆணை கிடைக்கப்பெற்ற 30 நாட்களுக்குள் திரும்ப வழங்க வேண்டும் என்றும், மாறாக மின்நுகர்வோரிடமிருந்து நிலுவைத்தொகை வசூல் செய்யவேண்டிய நிலை இருந்தால் மின் நுகர்வோருக்கு விதியின்படி அறிவிப்பு கொடுத்து அத்தொகையை வசூல் செய்யவேண்டும் என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

15.3 மேல்முறையீட்டாளருக்கு தற்காலிக மின்இணைப்பு எண்.55ல் மீதம் அளிக்க வேண்டிய தொகை ஏதேனும் இருந்தால் அதை தாமதமாக திரும்ப வழங்குவதால் தாமதமான ஒவ்வொரு வாரத்திற்கு ரூ.100/- என்ற வகையில் 24.8.2010 முதல் அல்லது அவரின் மின்இணைப்பை மின்துண்டிப்பு செய்த நாளிலிருந்து மூன்று மாத காலம் முடிவுற்ற நாளிலிருந்து திரும்ப வழங்கும் காலம்வரை ஈட்டுத்தொகை வழங்க வேண்டும் என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது. ஈட்டுத்தொகை இந்த உத்தரவு கிடைக்கப்பெற்ற 45 நாட்களுக்குள் மேல்முறையீட்டாளருக்கு வழங்க வேண்டும் அல்லது மேல்முறையீட்டாளர் விரும்பினால் அவரின் மின்இணைப்பின் கணக்கில் வரவு வைத்து இனிவரும் காலங்களின் மின்கட்டணத்தில் சரி செய்யலாம் என்றும் தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

15.4 மேற்கண்ட தீர்வை நிறைவேற்றியது சம்பந்தமான அறிக்கையை இந்த உத்தரவு கிடைத்த 60 நாட்களுக்குள் சமர்ப்பிக்க வேண்டும் என்றும் அறிவுறுத்தப்படுகிறது.

15.5 மேற்கண்ட முடிவுடன் தீர்வுடன் மேல்முறையீட்டு மனு எண்.61/2016 இத்துடன் முடிவுக்கு கொண்டு வரப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

ஆ. தர்மராஜ்
மின்குறை தீர்ப்பாளர்

பெறுநர்

1) திரு. D. கலைத்தென்றல்,
ம. எண்.7, ஆரோக்கியா நகர்,
புதிய பேருந்து நிலையம்,
தஞ்சாவூர் 613 005.

2) உதவி செயற் பொறியாளர்/இப/புறநகர்/தஞ்சாவூர்,
தஞ்சாவூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
எண்.1, வல்லம் ரோடு,
தஞ்சாவூர்-613 007.

3) தலைவர்,
(மேற்பார்வை பொறியாளர்),
நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம்,
தஞ்சாவூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
எண்.1, வல்லம் ரோடு, தஞ்சாவூர்-613 007.

4) தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகம்,
நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மானிகை,
144, அண்ணாசாலை,
சென்னை – 600 002.

5) செயலாளர்,
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை
எழும்பூர்,
சென்னை – 600 008.

6) உதவி இயக்குநர் (கணினி) – **மின் குறைதீர்ப்பாளரின் இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக**
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை,
எழும்பூர்,
சென்னை – 600 008.