



TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

19- A, Rukmini Lakshmiipathy Salai, (Marshal Road),
Egmore, Chennai – 600 008.

Phone : ++91-044-2841 1376 / 2841 1378/ 2841 1379 Fax : ++91-044-2841 1377

Email : tnerc@nic.in

Web site : www.tneo.gov.in

முன்னிலை : திரு.ஆ.தர்மராஜ், மின்குறை தீர்ப்பாளர்

மேல்முறையீட்டு மனு எண் 6 /2017

திருமதி. சின்னபொண்ணு,
க/பெ குப்பன்,
மேட்டுத் தெரு,
புதுப்பேட்டை,
கொணலூர் அஞ்சல்,
செஞ்சி வட்டம்.

... மேல்முறையீட்டாளர்
(திரு. D. ராஜேந்திரன்)

எதிர்

செயற் பொறியாளர்/இ& ப,
செஞ்சி,
விழுப்புரம் மின் பகிர்மான வட்டம் ,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
110/33/11 கே.வி. துணை மின் நிலைய வளாகம்,
சிங்காவரம் ரோடு,
சிறுகடம்பூர், செஞ்சி – 604 202.

... எதிர்மனுதாரர்
(திரு. G. சதாசிவம், செயற்பொறியாளர்/செஞ்சி(பொறுப்பு))

கேட்புரை நாள் : 12-4-2017

ஆணை நாள் : 28.7.2017

திருமதி. சின்னபொண்ணு, க/பெ குப்பன், புதுப்பேட்டை, செஞ்சி வட்டம், அவர்களின் 16.1.2017 நாளிட்ட மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண்.6/2017 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட மனுவின் மீது மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 12.4.2017 அன்று நடைபெற்றது. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள், எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள்

மற்றும் இருதரப்பினராலும் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து மின்குறைதீர்ப்பாளரால் கீழ்க்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

ஆணை

1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை :

- (i) அபராதத்தொகை ரூ.6240/- முழுவதுமாக தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும்.
- (ii) விதிமுறைகளை மீறி செயல்பட்ட உதவி மின் பொறியாளர்/அனந்தபுரம் அவர்கள் மீது துறைரீதியான நடவடிக்கை எடுக்கப்பட வேண்டும்.

2. வழக்கின் சுருக்கம்:

- 2.1 மேல்முறையீட்டாளரின் கணவரின் பெயரில் மின்இணைப்பு எண்.495-013-159ஐ பெற்று உபயோகப்படுத்தப்பட்டு வருகிறது. மேல்முறையீட்டாளரின் கணவர் திரு. குப்பன் இறந்துவிட்டார்.
- 2.2 மேற்கண்ட மின்இணைப்பை கட்டுமான பணிக்கு பயன்படுத்தியதாக மின் திருட்டு என்று அபராதத்தொகை ரூ.6240/- செலுத்த வேண்டும் என்று மேல்முறையீட்டாளருக்கு இளம்மின் பொறியாளர், அனந்தபுரம் அவர்கள் அறிவிப்பு கொடுத்துள்ளார்கள்.
- 2.3 மேல்முறையீட்டாளர் மேற்கண்ட அபராதத்தொகையை தள்ளுபடி செய்ய கோரியும் மின்சாரச் சட்டம் மின்வழங்கல் விதிகளை மீறியுள்ள இளம் மின்பொறியாளர் மீது துறைரீதியான நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று விழுப்புரம் மின்பகிர்மான வட்டத்தின் குறைதீர்க்கும் மன்றத்திற்கு மனு செய்துள்ளார்.
- 2.4 மன்றம் அவருடைய மனுவை தள்ளுபடி செய்து உத்தரவு இட்டுள்ளது. மன்றத்தின் 15.12.2016 நாளிட்ட ஆணையில் அதிருப்தியுற்ற மேல்முறையீட்டாளர் இந்த மேல்முறையீட்டு மனுவை மின்குறைதீர்ப்பாளர் முன்பாக சமர்ப்பித்துள்ளார்.

3. மன்றத்தின் தீர்வு

3.1 விழுப்புரம் மின்பகிர்மான வட்டத்தின் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் தன்னுடைய தீர்வை 15.12.2016 நாளிட்ட ஆணையில் தெரிவித்துள்ளது. அந்த ஆணையின் சம்பந்தப்பட்ட பத்தி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“ 6. மன்றத்தின் முடிவு

6.1 மனுதாரர் தன்னுடைய மனுவில் கட்டுமான பணிக்கு மின்சாரத்தை பயன்படுத்திதான் செய்யமுடியுமா? என கூறுவதன் மூலம் புதியதாக வீட்டு கட்டிவருவதாக தெரிகிறது. மேலும் திறந்தவெளி கிணறோ, போர் கிணறோ இல்லாத பட்சத்தில் எவ்வாறு தண்ணீர் எடுத்து உபயோகப்படுத்த முடியும் என மேலும் மனுவில் கூறியுள்ளார். ஆனால், இளமின்பொறியாளர்/இஃப/அனந்தபுரம் அவர்கள் Mini OHT லிருந்து hose மூலமாக மின்மோட்டார் உதவியுடன் தண்ணீர் உபயோகப்படுத்தியதை புகைப்படம் மூலமாக ஆதாரத்தை அளித்துள்ளார். எனவே, ஏற்கனவே உள்ள வீட்டு மின்இணைப்பிலிருந்து வேறு உபயோகத்திற்கு பயன்படுத்தியதால் மேற்படி அபராத தொகையான ரூ.6240/- நுகர்வோரிடம் வசூல்செய்யும்படியும் வீதப்பட்டி மாற்றத்திற்கான விண்ணப்பத்தினை அளித்து Tariff-IAலிருந்து Taiff VIக்கு மாற்றம் செய்து பிறகு கட்டுமான பணியை தொடரும்படி நுகர்வோருக்கு அறிவுறுத்தும்படியும் இம்மன்றம் முடிவு செய்கிறது. ”

4. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள்:

4.1 மேல்முறையீட்டாளர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தின் மனுவில் கீழ்க்கண்ட வாதங்களை முன்வைத்துள்ளார்.

(i) மேல்முறையீட்டாளர் செஞ்சி வட்டம் கொணலூர் அஞ்சல் புதுப்பேட்டை மேட்டு தெருவில் அவரது கணவர் வீட்டில் வசித்து வருகின்றார். மேற்படி வீட்டில் உள்ள மின்.இ.எண்.495-013-159 காலம் சென்ற எனது கணவர் பெயரில் உள்ள மேற்படி இடத்தில் தமிழக முதலமைச்சரின் புகமை வீடுகள் வழங்கும் திட்டத்தின் கீழ் வீடு கட்ட 2/2015ல் அனுமதி வழங்கப்பட்டு 8/2015ல் மேற்படி வீட்டை கட்டி முடித்து குடியிருந்து வருகிறேன். எனது வீட்டின் பக்கத்தில் எனது மகன் சக்கரவர்த்தி குடிசை வீட்டில் வசித்து குடிசை விளக்கு இலவச மின்இணைப்பு பெற்று

வசித்து வந்தார். முன்னர் பெய்த மழையில் குடிசை வீடு சேதம் அடைந்து விட்டதால் தனது சொந்த செலவில் சிறிய அளவில் கல் வீடு கட்டி முடித்துள்ளார். எங்களது இரண்டு வீட்டிலும் திறந்த வெளி கிணறோ, போர் கிணறோ எதுவும் இல்லை. அதனால் தண்ணீர் தேவைக்கு மின் மோட்டார் எதுவும் எங்கள் வீட்டில் இல்லை. எங்களுடைய குடிநீர் தேவைக்கு எங்கள் வீட்டின் எதிர்புறத்தில் உள்ள ஊராட்சியின் குடிநீர் குழாயில் தண்ணீர் பிடித்து உபயோகித்து வருகின்றோம். எங்களின் இதர தண்ணீர் தேவைகளுக்கு எங்கள் வீட்டின் எதிர்புறம் உள்ள ஊராட்சியின் மினி டாங்க் இணைப்பில் இருந்து தண்ணீர் பெற்று உபயோகித்து வருகின்றோம்.

- (ii) இந்நிலையில் எனது மகன் திரு. சக்கரவர்த்திக்கு இளமின் பொறியாளர் அனந்தபுரம் அவர்களுக்கும் பிரிவு அலுவலகத்தில் மின்இணைப்பு சம்பந்தமாக ஏற்பட்ட பிரச்சினை காரணமாக எங்களை பழிவாங்கும் நோக்கில் கட்டிட பணிக்கு மின்சாரம் பயன்படுத்துவதாக கூறி எந்தவித முன் அறிவிப்பும் இல்லாமல் 3.2.2016 அன்று எனது வீட்டு மின்இணைப்பை ஏரியல் மின்துண்டிப்பு செய்துவிட்டார். கட்டிடப் பணிக்கு பயன்படுத்த எங்கள் வீட்டில் போர்கிணறோ மின்மோட்டாரோ இல்லை என்று எடுத்துக்கூறியும் மறு இணைப்பு கொடுக்க மறுத்துவிட்டார். நாங்கள் இதுகுறித்து மேலிடத்தில் புகார் தெரிவிப்போம் எனக் கூறியதால் 18.1.2016ல் இளம்மின் பொறியாளர் அலுவலக வருவாய் ஆய்வாளர் எனது மின்இணைப்பை ஆய்வு செய்ததாகவும் கட்டுமான பணிக்கு மின்சாரம் பயன்படுத்துவதால் வீதப்பட்டி மாற்றம் செய்து கொள்ள வேண்டும் என கூறியதாகவும் மின்இணைப்பு வீதப்பட்டி மாற்றம் செய்யாததால் மின்இணைப்பு துண்டிக்கப்படும் என கடிதம் ஒன்றினை 21.1.2016 தேதியிட்டு பின் அதனை 9.2.2016 என மாற்றம் செய்து கையொப்பம் இட்டு 10.2.2016 அன்று பதிவுத்தபாலில் எனது கணவர் காலம் சென்ற திரு.குப்பன் பெயருக்கு அனுப்பி வைத்துள்ளார். எனது கணவர் இறந்துவிட்டதால் பதிவு அஞ்சல் திருப்பப்பட்டுவிட்டது. மேற்படி கடித நகல்

தகவல் அறியும் உரிமை சட்டத்தின் விண்ணப்ப நாள் 5.2.2016 மூலம் பெறப்பட்டள்ளது. மேற்படி கடிதத்தின் கடைசி பகுதியில் extra levy ரூ.6246/- செலுத்த வேண்டும் என பின்னாலில் தகவல் அறியும் உரிமை சட்டத்தின் மூலம் நகல் பெறுவதற்கு முன் சேர்க்கப்பட்டுள்ளது. எனது கணவர் பெயருக்கு வந்த பதிவு அஞ்சல் திரும்பிவிட்ட காரணத்தால் 15.2.2016ல் எனது மகன் திரு. சக்கரவர்த்தி பெயருக்கு மீண்டும் ஒரு பதிவு அஞ்சல் கடிதத்தை அனுப்பியுள்ளார். அதில் மின்இணைப்பு எண்.159ல் கட்டுமானப் பணி நடைபெறுவதாகவும் அதற்கு மி.இ.எண்.451 குடிசை மின்இணைப்பில் இருந்து மின்சாரம் பயன்படுத்துவதாகவும் மி.இ.எண்.159ஐ வீதப்பட்டி VIக்கு மாற்றக்கூறி மாற்றவில்லை என்றும் மின்திருட்டு அபராதத்தொகை ரூ.6240/- கட்டவில்லை என்றும் 7 தினங்களுக்குள் பணம் செலுத்த வேண்டும் என்று குடிசை விளக்கை IAக்கு வீதப்பட்டி மாற்றம் செய்யவேண்டும் என்றும் தெரிவித்துள்ளார். 10.2.2016 எனது கணவர் பெயருக்கு அனுப்பிய கடிதத்தில் வருவாய் மேற்பார்வையாளர் மற்றும் அலுவலக ஊழியர் ஆய்வு செய்ததாக தெரிவித்து விட்டு 15.2.2016 கடிதத்தில் இளம் மின்பொறியாளர் மற்றும் வருவாய் மேற்பார்வையாளர் ஆய்வு செய்தபோது என மாற்றி தெரிவித்துள்ளார்.

- (ii) 3.2.2016ல் எனது மின்இணைப்பினை துண்டிப்புசெய்தாலும் அதனை அலுவலக பதிவேட்டில் எதுவும் பதியவில்லை. அவர் 25.2.2016ல் மின்கட்டணம் செலுத்த சென்றபோது வாங்க மறுத்துவிட்டதால் அவர் வேறு பிரிவு அலுவலகத்தில் ரசீது எண்.4073463 (UMU485AR253652) மூலம் ரூ.275/- செலுத்தியுள்ளார். அவர் மின்கட்டணம் செலுத்தியும் மறு மின்இணைப்பு செய்யாததால் உதவி மின்பொறியாளர் அனந்தபுரம் அவர்களிடம் மறு மின்இணைப்பு கோரி விண்ணப்பம் கொடுத்தும் எந்த பயனும் இல்லாததால் உதவி செயற்பொறியாளர் செஞ்சி அவர்களிடம் முறையிட்டதன் பேரில் அவரின் தலையீட்டினால்

3.3.3016 அன்று அவருக்கு மறு மின்னிணைப்பு வழங்கப்பட்டது. அதனால் உதவி செயற்பொறியாளர் அவர்களுக்கு நன்றி தெரிவித்து 3.3.2016 அன்றே கடிதம் எழுதியுள்ளார்.

(iv) தற்போது உதவி மின் பொறியாளர் அவர்கள் தவறாக விதிமுறைகளுக்கு புறம்பாக விதித்துள்ள தொகை ரூ.6240/-ஐ வசூல் செய்வதற்காக தற்போது அவர் இந்த மாதம் செலுத்த வேண்டிய மின்கட்டணத்துடன் சேர்த்து slip வழங்கியுள்ளார் இதன் மூலம் தவறாக விதிக்கப்பட்ட தொகையை கட்டாயம் செலுத்தவேண்டிய நிலைக்கு தள்ளப்பட்டுள்ளார். தவறினால் அவரது மின்இணைப்பு மீண்டும் மின்துண்டிப்பு செய்யப்படும். எனவே, அபராதத்தொகை என உதவி மின்பொறியாளர் கூறும் தொகையை ரத்து செய்யவும் விதிமுறைகளுக்கு விரோதமாக அவர் மின்இணைப்பை மின்துண்டிப்பு செய்தும் அபராதத்தொகை விதித்தும் அவரிடம் அந்த தொகையை கட்டாயமாக வசூல் செய்ய முயற்சிக்கும் இளம் மின்பொறியாளர்/அனந்தபுரம் அவர்கள் மீது நடவடிக்கை எடுக்க கோரியும் நுகர்வோர் குறைதீர் மன்றத்திற்கு விண்ணப்பம் அளித்துள்ளார்.

(v) அபராதத்தொகை செலுத்த தேவையில்லை என்பதற்கான காரணங்கள் –

(அ) எனது வீட்டிலும் எனது மகன் வீட்டிலும் திறந்தவெளி கிணறோ போர் கிணறோ அதிலிருந்து தண்ணீர் எடுப்பதற்கான மின்மோட்டாரோ எதுவும் இல்லை மின் சக்தி மூலம் தண்ணீர் எடுத்து கட்டுமான பணிக்கு பயன்படுத்தாத நிலையில் எங்கள் வீட்டில் உள்ள மின் இணைப்பை கட்டுமான பணிக்கு பயன்படுத்தியதாக கூறமுடியுமா ?.

(ஆ) கட்டுமான பணி செய்தாலோ மின்சாரம் பயன்படுத்தி கட்டுமான பணி செய்தார் என்று கூறமுடியாது. கட்டுமானப் பணிக்கு எந்த வகையில் மின்சாரத்தை பயன்படுத்தினேன் என்று சாட்சிகளின் ஆதாரத்துடன் நிரூபிக்க வேண்டியது இளம்மின் பொறியாளரின் கடமையாகும்.

(இ) இளம் மின் பொறியாளரின் 10.2.2016 கடிதத்தில் வருவாய் மேற்பார்வையாளரும் அலுவலகப் பணியாளரும் மி.இ.எண்.159ஐ ஆய்வு செய்த போது கட்டுமான பணி செய்வதாக கூறுவதும்

15.2.2016 கடிதத்தில் இளம் மின் பொறியாளர் அனந்தபுரம் மற்றும் வருவாய் மேற்பார்வையாளரும் ஆய்வு மேற்கொள்ளும்போது மி.இ.எண். 495-013-451 குடிசை மின்இணைப்பில் இருந்து மின்சாரம் எடுத்து கட்டுமான பணி செய்வதாக கூறுவது முரண்பாடானது.

(உ) மின் உரிமத்தாரரின் அலுவலரான இளம் மின் பொறியாளர் ஒரு மின் இணைப்பை ஆய்வு செய்யும்போது மின்சாரச் சட்டம் பிரிவு 126(6)(b)iv மற்றும் vன் படி வேறு பயன்பாட்டிற்கு அல்லது வேறு இடத்திற்கு பயன்படுத்தப்படும் மின் வழங்கல் விதி 19 மற்றும் உப விதிகளின்படி provisional assessment order வழங்க வேண்டும், ஆட்சேபணை தெரிவிக்கலாம் என தெரிவிக்கப்படவேண்டும். இந்த விதிகள் எதுவும் கடைப்பிடிக்கப்படவில்லை.

(ஊ) இளம் மின் பொறியாளர் மின்திருட்டு அபராதத்தொகை ரூ.6240/- செலுத்த வேண்டும் என்று கூறுவதாலும் செயற்பொறியாளர்/செஞ்சி அவர்கள் தகவல் அறியும் உரிமை சட்டத்திற்கு பதில் வாங்கும்போது மின் துண்டிப்புசெய்து அதற்கான ஆணை மின்சாரச் சட்டம் 2003ன் படியும் பிரிவு 135(1) ன் படி வழங்கப்பட்டதாக கூறுவதாலும் இது மின் திருட்டா? என்று கேள்வி எழுப்ப விரும்புகிறேன்.

4.6 2014ம் ஆண்டு மின்கட்டண ஆணைப்பிரிவு 1.22(ii)ன்படி 2000 ச. அடிக்கு மேல் கட்டுமான பணி செய்தால் மட்டுமே தற்காலிக மின்இணைப்பு பெறவேண்டும். கூடுதல் கட்டிடம் கட்ட தற்போதைய மின்இணைப்பை பயன்படுத்தி கொள்ளலாம்.

4.7 ஒரு மின்இணைப்பில் இருந்து மின்சாரப் பயன்படுத்தியதாக கருதினாலும் அது மின்திருட்டல்ல. அது பிரிவு 126(6)(b)(iv) மற்றும் vன் படி unauthorized use of electricity என்பதாகும். மேலும், கீழ்க்கண்ட விதிமுறைகள் கடைபிடிக்க வேண்டும்.

(i) மின்திருட்டு என்றால் உதவி செயற்பொறியாளர் மகஜர் தயாரித்து அதில் குற்றத்தை ஒப்புக்கொண்டு நுகர்வோர் கையொப்பம் இடவேண்டும். மின்உபயோகம் கணக்கிட்டு அபராதத் தொகை எவ்வளவு என provisional assessment order படிவம் Aல் வழங்க வேண்டும்.

(ii) compounding amount வசூல் செய்ய வேண்டும் இல்லை என்றால் போலீஸில் புகார் செய்யப்படவேண்டும்.

(iii) மின்இணைப்பு உடனடியாக துண்டிக்கப்படவேண்டும்.

4.8 ஆனால், அவரது மின்இணைப்பு விஷயத்தில் இது போன்ற எந்த விதிமுறையும் கடைபிடிக்கவில்லை. எனவே, இது மின்திருட்டு அல்ல என்பதை தெரிவித்துக் கொள்கிறேன். ஆனால் இளம் மின்பொறியாளர் எந்த விதிமுறையையும் கடைப்பிடிக்காமல் அவரது மகனை பழிதீர்க்க அவரது மின்இணைப்பை எந்த ஆவண ஆதாரங்களும் இன்றி மின்துண்டிப்புசெய்து 28 நாட்கள் எங்களை இருட்டில் வாழ வைத்துவிட்டார்.

4.2 மேலும், மேல்முறையீட்டு விண்ணப்பத்தில் கீழ்க்கண்ட வாதங்களையும் முன் வைத்துள்ளார்.

(i) மன்றத்தின் தீர்வு பிரிவு 5.1ல் எனது மகன் திரு. சக்கரவர்த்தி 14.1.2016 ஆய்வு செய்த அன்று மாலை பிரிவு அலுவலகம் சென்று தவறை ஒத்துக் கொண்டு இனி இது போல் நடக்காது என்றும் இழப்பீட்டு தொகை செலுத்த கால அவகாசம் கேட்டு கையொப்பம் இட்டு கொடுத்துள்ளார் எனக்கூறுவதும் பிரிவு 5.2ல் உதவி செயற்பொறியாளர் அவர்களின் விசாரணையில் மேற்கூறியவாறு கடிதம் எழுதவில்லை என்றும் அக்கடிதத்தில் உள்ள கையொப்பம் தன்னுடையது அல்ல என்பது கூறுவது முரண்பாடானது எனகூறியிருப்பது உண்மைக்கு புறம்பானது. இளம்மின்பொறியாளர் 10.2.2016ல் என் கணவர் திரு. குப்பன் அவர்கள் பெயருக்கு அனுப்பிய கடிதத்தில் 18.1.2016ல் வீதப்பட்டி மாற்றம் செய்ய கையொப்பம் பெறப்பட்டது என்று மட்டுமே சொல்லப்பட்டுள்ளது. மேலும், இடைச்செருகலாக

(extraordinary) ரூ.6240/- செலுத்துமாறு கோரப்படுகிறது என்று மட்டுமே தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. 15.2.2016ல் எனது மகனுக்கு அனுப்பிய கடிதத்திலும் கட்டுவதாக கூறிய அபராதத் தொகையை கட்டவில்லை என மட்டுமே கூறப்பட்டுள்ளது. கடிதம் எழுதி கையொப்பம் இட்டதாக கூறப்படவில்லை. எந்த ஆதாரமும் இன்றி மன்றம் நுகர்வோருக்கு எதிரான நிலையை கொண்டுள்ளது.

- (ii) மன்றத்தின் ஆணைப்படி 5.3ல் மின்சார சட்டம் பிரிவு 135(1A)ல் ஏற்கனவே வழங்கப்பட்ட வீதப்பட்டியில் இருந்து வேறு உபயோகத்திற்கு மின்சாரம் பயன்படுத்தப்பட்டது தெரியவந்தால் மின்திருட்டாக எடுத்துக் கொள்ளலாம் என கூறப்பட்டுள்ளதும் தவறாகும். அனுமதிக்கப்பட்ட உபயோகம் அன்றி வேறு வகையில் (Dishonestly) பயன்படுத்தினால் மட்டுமே மின் திருட்டாகும். Dishonest எது என்பதற்கு மின்சார வாரியம் தனி விளக்கம் வழங்கியுள்ளது. சாதாரண முறையில் வேறு பயன்பாட்டிற்கு மின்சாரம் பயன்படுத்துவதால் மின்சார சட்ட பிரிவு 126 கீழ் வரும். மேலும் தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம் தனது மின்கட்டண திருத்தம் ஆணை எண்.9 of 2014 நாள் 11.12.2014ல் வெளியிட்ட ஆணை பிரிவு 1.9 (v)ன் படி 2000 சதுர அடி வரையில் உள்ள கட்டுமான பணி அந்தந்த வீதப்பட்டியிலேயே மின்கட்டணம் வழங்கப்படும். கட்டிடப்பணிக்கு மின்சாரம் பயன்படுத்துவதில் எந்த விதிமுறை மீறலும் இல்லை. எனவே, எனது மின்இணைப்பை வேறு பயன்பாட்டிற்கு பயன்படுத்தினேன் என்ற கேள்வியே எழவில்லை. மேலும், மன்றம் கூறுவதைப்போல் விசாரணையின்போது எந்த புகைப்படங்களையும் பிரிவு அலுவலர் சமர்ப்பிக்கவில்லை. புகார் மனுதாரரான எனக்கு மன்றமோ அல்லது பிரிவு அலுவலரோ எந்த புகைப்படத்தையும் காட்டவில்லை. அப்படியே காட்டி இருந்தாலும் கட்டுமானப் பணிக்கு மின் இணைப்பு எண்.159-ல் இருந்து மின்சாரம் பயன்படுத்துவது மின்கட்டண ஆணைப்படி தவறல்ல. அது அனுமதிக்கப்பட்ட ஒன்று மின் திருட்டு அல்ல

- (iii) மன்றம் தனது ஆணை பிரிவு 5.4ல் Tariff orderபடி 2000 சதுர அடி வரை கட்டிடம் கட்டிக் கொள்ளலாம் என உள்ளது என ஒப்புக் கொண்டுள்ளது. ஆனால், நுகர்வோர் அஸ்திவாரத்தில் இருந்து புதியதாக வீடு கட்டி விரிவாக்கம் செய்வதாகவும் தற்காலிக மின்இணைப்பு பெறவில்லை என்றும் கூறப்பட்டுள்ளது. மின்கட்டண ஆணை 1.9(v) கீழ்க்கண்டவாறு உள்ளது. supply used for any additional construction of building not exceeding 2000 square feet within the consumer premises shall be charged under the respective existing tariff except in case of LT tariff I B and IV.
- (iv) இங்கு additional construction என்பது ஒரு கட்டிடத்தின் மேல் அல்லது பக்கவாட்டில் உள்ள எந்த கட்டிடப்பணியும் உள் அடங்கியதாகும். அதுபோல் consumer premises என்பது ஒரு நுகர்வோரின் ஒரு இடத்தில் உள்ள அனைத்து பகுதிகளையும் உள்ளடக்கியதாகும். அனைத்து கட்டிடப் பகுதிகள் மற்றும் காலி மனையிடம் உள் அடங்கியது தான் premises என்பதாகும் எனது பழைய கட்டிடத்தை ஒட்டியுள்ள காலி மனையில் புதியதாக கட்டிடம் கட்டியது எந்த முறையிலும் விதிமுறைமீறல் இல்லை. மன்றம் additional construction என்பது ஒரு கட்டிடத்தில் மேலே கட்டப்படும் கட்டிடம் மட்டுமே காலி மனையில் கட்டும் கட்டிடம் அல்ல என தவறாக விளங்கிக் கொண்டுள்ளதாக தெரிய வருகின்றது.
- (v) மன்றம் தனது முடிவுரை பத்தி 6.1ல் இளம்மின் பொறியாளர் அவர்கள் Mini OHT இருந்து Hose மூலம் மின் மோட்டார் மூலம் தண்ணீர் உபயோகப்படுத்தியதை புகைப்படம் மூலம் நிரூபித்துள்ளார் என்றும் வீட்டு உபயோகத்தில் இருந்து வேறு உபயோகத்திற்கு பயன்படுத்தியதால் மேற்படி அபராதத்தொகை ரூ.6240/- ஐ நுகர்வோரிடம் வசூலிக்கலாம் என தீர்ப்பு வழங்கியுள்ளது. எங்களுக்கு மன்றம் கூறியதுபோல் எந்த போட்டோவையும் எங்களுக்கு காட்டப்படவில்லை. மன்றம் கூறுவது போல் Mini OHTல் இருந்து தண்ணீர் எடுத்து கட்டுமானப் பணிக்கு பயன்படுத்தி (தேவைகளுக்கு Mini Tank) தண்ணீரை

உபயோகப்படுத்துகிறோம் என கூறியுள்ளேன். ஊராட்சி மன்றம் Mini Tank அமைத்து அவர்களுடைய IIA மின்இணைப்பு மூலம் தண்ணீர் Mini Tankல் நிரப்புகிறார்கள் Mini Tankல் இருந்து தண்ணீரை பொதுமக்கள் அவர்கள் வேறு தேவைகளுக்கு உபயோகப்படுத்திக் கொள்கிறார்கள். OHT தண்ணீரை இன்னவகை உபயோகத்திற்கு தான் பயன்படுத்த வேண்டும் என்று எந்தவகைப்பாடும் இல்லை. எந்த கட்டுப்பாடும் இல்லை. நானும் அதுபோல் Mini Tankல் இருந்து தண்ணீர் எடுத்தது துணி துவைக்க Toilet பயன்பாடு மற்றும் கட்டிடப் பணிக்கு பயன்படுத்திகொண்டேன். இதில் என்ன விதிமுறை மீறல் உள்ளது என்பது மன்றம் மற்றும் இளம்மின் பொறியாளர் கூறுவது. நான் Mini Tankல் இருந்து பைப் மூலம் பாரலில் நிரப்பி பின்னர் மோட்டார் மூலம் பாரல் தண்ணீரை கட்டிட பணிக்கு பயன்படுத்தினேன் என்பதில் என்ன விதிமுறை மீறல் உள்ளது. பாரல் தண்ணீரை என்னுடைய வீட்டு மின்இணைப்பை பயன்படுத்தி கட்டிடம் கட்டுவது எப்படி தவறாகும். 2000 சதுர அடிவரை இருக்கின்ற மின்இணைப்பின் மின்சாரத்தை பயன்படுத்தி கட்டிடம் கட்டிக் கொள்ள அனுமதி உள்ளபோது அது எப்படி தவறாகும். எனவே இதில் விதிமுறை மீறல் ஏதும் இல்லை. எனவே, மன்றம் செலுத்த கோரியுள்ள அபராதத் தொகை ரூ.6240/- ஐ முழுவதுமாக தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும்.

(vi) ரூ.6240/- அபராதத்தொகை விதிக்கப்பட்டுள்ளதாக கூறப்படுகிறது. இதுவரை ரூ.6240/- என மொத்தத் தொகையைத் தான் கூறுகிறார்கள் அந்த தொகை ரூ.6240/- எப்படி கணக்கிடப்படுகிறது என எந்த கணக்கீட்டு படிவத்தை பெற்றுத்தர குறைதீர்வு மன்றம் எந்த அக்கரையும் செலுத்தவில்லை.

(vii) இளம் மின்பொறியாளர் அனந்தபுரம் அவர்கள் மீது துறை ரீதியான நடவடிக்கை மேற்கொள்ள பரிந்துரை செய்யவேண்டும் என கேட்டுக் கொள்கிறேன். இளம்மின்பொறியாளரின் தவறுகளை கீழே சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

- 1) இளம் மின்பொறியாளர் தனது 23.9.2016 அன்றைய விசாரணையில் 14.1.2016ல் தான் ஆய்வு செய்ததாகவும் 21.1.2016/9.2.2016 கடிதத்தில் 18.1.2016ல் வருவாய் மேற்பார்வையாளரும் அலுவலக உதவியாளரும் ஆய்வு செய்ததாகவும் 15.2.2016 கடிதத்தில் இளம் மின் பொறியாளரும் வருவாய் மேற்பார்வையாளரும் ஆய்வு செய்ததாகவும் முரண்பட்ட தகவல்களை வழங்குகிறார்.
- 2) கட்டுமான பணியை பொறுத்தமட்டில் 21.1.2016/9.2.2016 கடிதத்தில் மின்.இ.எண்.159ல் கட்டுமான பணி செய்வதாகவும் 15.2.2016 கடிதத்தில் குடிசை மின்இணைப்பு 459ல் மின்திருட்டு செய்ததாகவும் 23.9.2016 விசாரணையில் கட்டிடம் கட்டுவது அறிந்து குடிசை மின்இணைப்பை மின்துண்டிப்பு செய்து விட்டதாகவும் மி.இ.எண்.159ல் கட்டிடம் கட்டுவதாகவும் முரண்பட்ட தகவலைத் தருகிறார்.
- 3) மின்திருட்டு செய்ததாக கூறி ரூ.6240/- அபராதம் விதித்துள்ளதாக கூறுகிறார். ஆனால் ரூ.6240/- க்கு கணக்கீட்டு படிவம் ஏதும் இதுவரை வழங்கவில்லை.
- 4) எனது வீட்டு மி.இ.எண்.159ஐ எந்தவித காரணமும் இன்றி 3.2.2016ல் மின்துண்டிப்பு அதிகாரப்பூர்வமான முறையில் செய்து 1 மாத காலத்திற்கு பின் 3.3.2016ல் தான் உதவி செயற்பொறியாளரின் தலையீட்டின் பேரில் மறு மின்இணைப்பு வாங்கினார் அவரின் அராஜக செயலால் 1 மாத காலம் நான் இருட்டில் வசிக்க நேர்ந்துள்ளது.
- 5) நான் மின்திருட்டு செய்ததாக கூறி ரூ.6240/- அபராதத் தொகை விதித்துள்ளார். ஆனால் மின்திருட்டு நடைபெற்றது என்பதற்கான மகஜர் படிவம் 9, provisional assessment notice எதுவும் வழங்கவில்லை. சமரசத்தொகை (compounding amount) வசூல் செய்யவில்லை. காவல் துறையில் எந்த புகார் மனுவும் வழங்கவில்லை.
- 6) இழப்பீட்டு தொகையை நான் கட்டாயம் செலுத்தவேண்டும் என கூறி கணினியில் slip ஜெனரேட் செய்து நான் அனந்தபுரம் புரிவு அலுவலகத்தில் மின்கட்டணம் செய்வதை

- தடுத்து வந்துள்ளார். நான் மின்துண்டிப்பை தவிர்த்து பிற அலுவலகத்தில் advance CC செலுத்தியும் DD மூலம் மற்றும் MO மூலம் பணம் செலுத்தும் நிலைக்கு தள்ளப்பட்டேன்.
- 7) மின்கட்டணத்துடன் நிலுவைத்தொகையை சேர்த்து வசூல் செய்யவேண்டும் என்றால் மின்வழங்கல் விதி 11(2)ன் படி தனி அறிவிப்பு வழங்க வேண்டும் வழங்கவில்லை
- 8) 6/2016 மின்கட்டணம் ரூ.178/- ஐ M.O மூலம் அனுப்பிவைத்தேன். மின் வழங்கல் விதி 15(3)ன் படி M.O. மூலம் மின்கட்டணம் செலுத்தலாம். ஆனால், M.O. வை வாங்காமல் திருப்பி அனுப்பிவிட்டார். மின்சார வாரியத்திற்கு செலுத்தப்படும் எந்த தொகையையும் பெற்றுக்கொள்ள மறுக்கும் அதிகாரம் இளம் மின் பொறினாருக்கு இல்லை. செலுத்தப்படும் தொகை குறைவாக இருந்தாலும் அதனை வரவு வைத்துக் கொண்டு நிலுவைத்தொகையை வசூலிக்க நடவடிக்கை மேற்கொள்ள வேண்டும்.
- 9) 6/2016 மின் கட்டணத்திற்கு அனுப்பிய வரைவோலையை பெற்று அலுவலகத்தில் வைத்துக் கொண்டு இதுவரை இரசீது வழங்கவில்லை.
- 10) 6/2016 மின்கட்டணத்திற்கான ரூ.178/-க்கான வரைவோலை பிரிவு அலுவலகத்தில் இருப்பதாலும் மின்துண்டிப்பு செய்யப்பட்டதால் மறு மின்இணைப்பிற்கு (RC fees) மற்றும் ரூ.72/- 28.9.2016ல் M.O. மூலம் செலுத்தப்பட்டது. அந்த M.Oவும் பெற்றுக்கொள்ளாமல் திருப்பி அனுப்பப்பட்டுவிட்டது. இதுவும் விதிமுறை மீறலாகும்.
- 11) 6/2016 மின்கட்டணம் செலுத்தவில்லை என 28.6.2016 ல் மின்துண்டிப்பு செய்துவிட்டதாக கணினியில் பதிவேற்றம்செய்து உண்மையில் மின்துண்டிப்புசெய்யாமல் நான் மீண்டும் மின்துண்டிப்பு செய்த மின்இணைப்பில் மின்திருட்டு செய்வதாக நிரூபித்து நடவடிக்கை மேற்கொள்வதற்காக மாதாமாதம் Meter reading எடுத்து கணினியில் பதிவேற்றம் செய்து உள்ளார்.

12) நான் இழப்பீட்டு தொகை ரூ.6240/- ஐ தள்ளுபடி செய்ய நுகர்வோர் குறைதீர்வு மன்றத்தில் புகார் மனு தாக்கல் செய்த பின்னும் எனது மின் இணைப்பை மின்துண்டிப்பு செய்யமுயற்சி மேற்கொண்டார். தற்போது நுகர்வோர் குறைதீர்வு மன்றத்தில் எனது மின்இணைப்பு எண். 159க்கு விதிக்கப்பட்ட அபராதத் தொகை ரூ.6240/- வசூல் செய்ய ஆணையிட்டு மின்சார குறைதீர்ப்பாளரிடம் மேல்முறையீடு செய்ய 30 நாட்கள் கால அவகாசம் வழங்கப்பட்டுள்ளது. மேல்முறையீடு செய்ய செலுத்தவேண்டிய தொகையில் 25 சதவீத தொகை செலுத்த அனுமதிக்கேட்டு உதவி மின் பொறியாளர் அவர்களிடம் மனு கொடுத்தபின்பு மேலிடத்தில் கேட்டு வாங்கிக்கொள்வதாக கூறிவிட்டு எந்த முன் அறிவிப்பும் இன்றி எனது மின்இணைப்பை (ariel) மின்துண்டிப்பு செய்துவிட்டார். அதன் பின்பு நான் விழுப்புரம் மின்பகிர்மான வட்ட துணை நிதி கட்டுப்பாட்டு அலுவலர் (DFC) அவர்களிடம் முறையிட்டு மேற்பார்வை பொறியாளர் கவனத்திற்கு கொண்டு சென்று அன்று மாலை 6.30 மணியளவில் தான் மறு மின்இணைப்பு பெற்றேன்.

ஆக உதவி மின்பொறியாளர் அனந்தபுரம் அவர்கள் விதிமுறைகளை மீறி பல வகையில் எனக்கு தொந்தரவுகள் கொடுத்து என்னை அலைக்கழித்து பழி தீர்க்கும் வகையில் நடந்து கொண்டார். இவைகளை நான் உதவி செயற்பொறியாளர் செயற்பொறியாளர் செஞ்சி, மற்றும் நுகர்வோர் குறைதீர்வு மன்றம் ஆகியவற்றின் கவனத்திற்கு கொண்டு சென்றும் தவறு செய்த உதவி மின் பொறியாளர் மீது எந்த நடவடிக்கையும் மேற்கொள்ளவில்லை.

5. எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் :

- 5.1 மனுவில் குறிப்பிட்டுள்ள மின்இணைப்பு எண்.159 திரு. குப்பன் த/பெ ராமசாமி அவர்களின்பெயரில் வழங்கப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட மின்இணைப்பிலிருந்து மின்சாரம் பயன்படுத்தி அருகில் உள்ள குடிநீர் தொட்டி Mini OHTயிலிருந்து மின்சாரம் பயன்படுத்தி மின்மோட்டார் இயக்கி தண்ணீர் உபயோகப்படுத்தி வீடு கட்டுமான பணி செய்துள்ளார் என்பதை பணிவுடன் தெரிவித்துக் கொள்ளப்படுகிறது
- 5.2 கட்டுமான பணிக்காக தண்ணீர் மோட்டார் மூலம் உபயோகப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. என்பதற்கான புகைப்பட ஆதாரங்கள் தங்கள் பார்வைக்கு இணைத்து பணிவுடன் சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது.
- 5.3 மேற்கண்ட மின்இணைப்பு வழங்கப்பட்டுள்ள இடத்தின் அருகிலேயே குடிசை வீட்டிற்கான ஒரு விளக்கு மின் இணைப்பு எண்.495-013-451லிருந்தும் மின் நீட்டிப்புசெய்து இருந்தார் என்பதை இளமின்பொறியாளர் /இப/அனந்தபுரம் அவர்களால் ஆய்வின் மூலம் தெரியவந்தது என தெரிவித்துள்ளார் என்பதை பணிவுடன் தெரிவித்துக் கொள்ளப்படுகிறது.
- 5.4 இளமின்பொறியாளர்/இப/அனந்தபுரம் அவர்கள் வாரிய விதிமுறைகளை கடைபிடிக்காமல் (Procedure lapse) செய்யப்பட்டதற்கான விளக்கம் கேட்கப்பட்டுள்ளது என்பதை பணிவுடன் தெரிவித்துக் கொள்ளப்படுகிறது.
- 5.5 மேலும், tnerc Tariff order 6.22ன்படி ஏற்கனவே உள்ள வீட்டில் சுமார் 2000 ச.அடிக்குள் விரிவாக்கமோ அல்லது மாறுதல் செய்தாலோ அதே விகித பட்டியலில் செய்து கொள்ளலாம். ஆனால், முழுமையாக நுகர்வோர் புதிய அஸ்திவாரத்தில் இருந்து வீடு கட்டியுள்ளதால் மேற்கண்ட கட்டிடத்திற்கு தற்காலிக மின் இணைப்பு பெற வேண்டும். tnerc tariff order 6.22ன்படி அதே வீதப்பட்டியலில் வீடுகட்டுவது ஏற்படையதல்ல என்பதையும் பணிவுடன் தெரிவித்துக் கொள்ளப்படுகிறது.

5.6 மின்இணைப்பு எண்.495-013.159ன் consumer ledgerஐ ஆய்வு செய்ததில் மின்இணைப்பு வழங்கப்பட்ட நாளில் இருந்து உபயோகப்படுத்தி வரும் மின் அளவினை காட்டிலும் 8/2015 முதல் 5/2016 வரை பயன்பாடு கணிசமான அளவு பயன்படுத்தியுள்ளது தெளிவாக திரு. சக்கரவர்த்தி த/பெ குப்பன் அவர்கள் வீடு கட்டுவதற்கு மின்சாரம் பயன்படுத்தியுள்ளார் என எவ்வித சந்தேகம் இல்லாமல் நிரூபணம் ஆகிறது. இந்திய மின்சார சட்டம் 2003 பிரிவு 135(1A)ன் படி மின்சாரம் வழங்கப்பட்ட உபயோகத்திலிருந்து வேறு உபயோகத்திற்கு மின்சாரம் பயன்படுத்தியது தெரியவந்தால் மின்திருட்டாக எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்ற விதிமுறைகளின்படி திரு. சக்கரவர்த்தி த/பெ குப்பன் அவர்கள் செய்தது மின் வாரியத்திற்கு வருவாய் இழப்பீடு தொகையினை செலுத்தக்கூடாது என்ற காரணத்திற்காகவும் பிரிவு அலுவலர் மின்திருட்டுக்கு கடைபிடிக்க தவறிய வழிமுறைகளை தனக்கு சாதகமாக பயன்படுத்தி வாரியத்திற்கு சேரவேண்டிய தொகையினை செலுத்தாமல் ஏமாற்றுவதற்காக மனுதாரர் திரு. சக்கரவர்த்தி த/பெகுப்பன் அவர்கள் அனைத்து வழிவகைகளிலும் முயற்சி செய்துள்ளார் என்பது தெரியவருகிறது. திரு. சக்கரவர்த்தி த/பெ குப்பன் அவர்கள் விதிமுறைகளை மீறி மின்சாரம் பயன்படுத்தி வீடு கட்டியுள்ளார் என்பது ஆய்வில் தெரியவந்து அதற்கான இழப்பீட்டுத்தொகையினை ரூ.6240/-ஐ செலுத்தாமல் வாரியத்திற்கு வருவாய் இழப்பீடு ஏற்படுத்த வேண்டும் என்ற ஒரே நோக்கத்திற்காக எல்லா வழிமுறைகளையும் கையாண்டு வந்துள்ளது தெளிவாக தெரியவந்துள்ளதால் மனுதாரரின் கோரிக்கையான இழப்பீட்டுத்தொகை ரூ.6240/- தள்ளுபடி செய்ய இயலாது என்பதனை பணிவுடன் தெரிவித்துக் கொள்ளப்படுகிறது.

5.7 மின்திருட்டுக்கான வாரிய விதிமுறைகளை கடைப்பிடிக்காமல் தன்னிச்சையாக செயல்பட்டதற்கான விளக்கத்தினை அளிக்குமாறு இளமின்பொறியாளர்/இப/அனந்தபுரம் அவர்களுக்கு குறிப்பாணை எண்.மே.பொ./வி.மி.ப.வ/விழு/உ.செ.பொ/வ.ம.தொ/ உ.பொ/

கோ.கட்டு/அ.எண்.899/2016 நாள் 9.12.2016 வழங்கப்பட்டுள்ளது. அதற்கான விளக்கமும் தரப்பட்டுள்ள நிலையில் மேல்நடவடிக்கை வாரிய விதிகளின்படி எடுக்கப்படும் என்பதனை பணிவுடன் தெரிவித்துக் கொள்ளப்படுகிறது.

6. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை:

6.1 மேல்முறையீட்டாளரும் எதிர்மனுதாரரும் தங்களது தரப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக 12.4.2017 அன்று மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை நடத்தப்பட்டது.

6.2 மேல்முறையீட்டாளர் சார்பாக திரு. D. ராஜேந்திரன் A.A.O(Retd) அவர்கள் கேட்புரையில் கலந்துகொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதங்களை எடுத்துரைத்தார்.

6.3 எதிர்மனுதாரர் சார்பில் திரு. G. சதாசிவம், செயற் பொறியாளர்/செஞ்சி/பொறுப்பு அவர்கள் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைத்தார்.

7. கேட்புரை நாளில் மேல்முறையீட்டாளர் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்

7.1 மேல்முறையீட்டாளரின் சார்பில் கேட்புரையில் கலந்து கொண்ட திரு. D. ராஜேந்திரன் அவர்கள் மேல்முறையீட்டு மனுவிலுள்ள வாதங்களையே மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

7.2 மேல்முறையீட்டாளரின் பிரதிநிதி மின்திருட்டு என்று அபராதம் விதிக்கப்பட்டுள்ளது. ஆனால், மின்திருட்டு எதுவும் அந்த மின்இணைப்பில் நடைபெறவில்லை என்று வாதிட்டார்.

7.3 அவருடைய வீட்டில் கிணறு அல்லது ஆழ்குழாய் கிணறு எதுவும் இல்லை என்றும் தண்ணீர் இறைக்கும் மின்சார பம்பு எதுவும் இல்லாத நிலையில் மின்இணைப்பு கட்டிட பணிக்கு பயன்படுத்தப்பட்டது என்று கூறுவது தவறு என்று வாதிட்டார்.

7.3 மேலும், மின்திருட்டு என்று அபராதம் விதிக்கவேண்டிய வழிமுறைகள் எதையும் பயன்படுத்தப்படவில்லை என்றும் compounding charges எதுவும் வசூல் செய்யப்படவில்லை

என்றும் வாதிட்டு எனவே, மேற்கண்ட செயல் மின்திருட்டு என்று வரையறுக்க முடியாது என்று வாதிட்டார்.

7.4 மேலும், tariff orderன் படி ஒரு வளாகத்தில் 2000 சதுர அடிவரை கட்டிடங்கள் கட்டுவதற்கு ஏற்கனவே அந்த வளாகத்தில் உள்ள மின்இணைப்பை பயன்படுத்தலாம் என்று Tariff Order SMT Order No. 9 of 2014ன் பத்தி 6.22ல் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது என்பதை சுட்டிக்காட்டி கட்டுமானத்திற்கு மின்இணைப்பை பயன்படுத்தியிருந்தாலும் அது சட்டப்படி சரிதான் என்று வாதிட்டார். மேலும், கட்டிடப்பணிக்கு பயன்படுத்தவில்லை என்ற வாதத்திற்கு பங்கம் வராமல் மேற்கண்ட வாதத்தை முன்வைப்பதாக தெரிவித்தார்.

7.5 மேலும், ஒரு வளாகம் என்பதற்கு Collin Dictionaryன் பொருள் கீழ்க்கண்டவாறு உள்ளது என்று வாதிட்டார்.

Premises : The Premises of an organization are all the buildings, it occupies in one site.

7.5 மேற்கண்ட பொருள் வளாகத்தின்படி ஒரு வளாகம் என்பது அதில் உள்ள அனைத்து கட்டிடங்களும் சார்ந்தது என்று வாதிட்டார்.

7.6 மேலும், Tariff order-ல் additional construction என்று தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளதால் addition என்பதற்கு கீழ்க்கண்ட dictionalry meaning களை தெரிவித்தார்.

additional : Extra or more

: added, extra, supplementary

என்ற பொருட்களை சுட்டிக்காட்டி ஒரு வளாகத்திற்குள் கட்டப்படும் கட்டிடங்கள் எல்லாமே additional construction தான் என்றும் அவை ஏற்கனவே உள்ள கட்டிடத்துடன் இணைந்துதான் இருக்க வேண்டும் என்பது இல்லை என்றும் வாதிட்டார். மேற்கண்ட வாதத்தை முன்வைத்து மேல்முறையீட்டாளர் அவருடைய வளாகத்தில் ஒரு கட்டிடம் தனியாக கட்டினாலும் அதன் மொத்த பரப்பு 2000 சதுர அடிக்குள் இருந்தால் அந்த வளாகத்திலுள்ள மின்இணைப்பை கட்டிட பணிக்கு

பயன்படுத்தலாம் என்று Tariff orderல் கூறப்பட்டுள்ளது. புதிய கட்டிடம் பழைய கட்டிடத்தினுடன் இணைந்துதான் இருக்கவேண்டும் என்பது கட்டாயமல்ல என்றும் வாதிட்டார்.

7.7 மேலும், மின்திருட்டு இருந்தால் அபராதத்தொகை விதிக்கப்படுவதற்கு பின்பற்ற வேண்டிய எந்த விதிமுறைகளையும் பின்பற்றாமல் Tariff orderன் படி 2000 சதுர அடி வரை கட்டிட பணிக்கு ஏற்கனவே உள்ள மின்இணைப்பை பயன்படுத்தலாம் என்ற நிலையில் மேற்கண்ட நிகழ்வு மின்திருட்டு எனவே அது மின்சார சட்டம் 2003ன் விதி 135ல் வருகிறது என்று வாதிடுவது ஏற்படையது அல்ல என்றும் வாதிட்டார்.

7.8 மேலும், unauthorized usage என்பதற்கான விதிமுறைகளும் பயன்படுத்தவில்லை என்று சுட்டிக்காட்டினார்.

7.9 மேலும், முறையீட்டு மனுவில் கூறியுள்ளதுபோல், அவருடைய மின்இணைப்பின் மின்கட்டணம் பெற மறுக்கப்பட்டுள்ளது என்பதை சுட்டிக்காட்டி அது இளமின் பொறியாளரின் தவறு என்றும் வாதிட்டார்.

8. கேட்புரை நாளில் எதிர்மனுதாரர் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்

8.1 திரு. சதாசிவம், செயற்பொறியாளர்/செஞ்சி/பொறுப்பு அவர்கள் கேட்புரையில் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய வாதத்தை எடுத்துரைத்தார்.

8.2 செயற்பொறியாளர் அவர்கள் தங்களுடைய பதிலுரையிலுள்ள வாதங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

8.3 மின் இணைப்பினை பயன்படுத்தி அருகில் உள்ள குடிநீர் தொட்டி(Mini OHT) லிருந்து மின்மோட்டார் பயன்படுத்தி நீர் எடுத்து கட்டிட பணிக்கு பயன்படுத்தி உள்ளார் என்பதை ஆய்வில் கண்டுபிடித்ததால் வீட்டிற்கு என்று பெறப்பட்ட மின்இணைப்பை கட்டிட பணிக்கு பயன் படுத்தியதால் அது மின்திருட்டு என்று அபராதம் விதிக்கப்பட்டுள்ளது என்று வாதிட்டார்.

8.4 மின்திருட்டு என்று கண்டறியப்பட்ட மேற்கண்ட மின்இணைப்பில் கடைப்பிடிக்கப்படவேண்டிய விதிமுறைகளை கடைபிடிக்காமல் இருந்தமைக்காக சம்பந்தப்பட்ட இளமின் பொறியாளர்/அனந்தபுரம் அவர்களிடமிருந்து விளக்கம் கேட்கப்பட்டுள்ளது என்று தெரிவித்து மேற்கண்ட அலுவலக விதிகளின்படி தேவையான Procedure நடைமுறைபடுத்த வில்லை என்பதால் மேற்கண்ட நிகழ்வு மின்திருட்டு இல்லை என்று கூறமுடியாது என்றும் வாதிட்டார்.

8.5 மேலும், Hon'ble TNERCன் Tariff orderன் படி ஏற்கனவே வீட்டில் உள்ள சுமார் 2000 சதுர அடிக்குள் விரிவாக்கமோ அல்லது மாறுதல் செய்தால் தான் அதே மின்இணைப்பின் விகிதப்பட்டியலில் கட்டிட பணியும் செய்து கொள்ளலாம். ஆனால், புதியதாக அஸ்திவாரத்திலிருந்து வீடு கட்டியுள்ளதால் அந்த கட்டிட பணிக்கு தற்காலிக மின்இணைப்புதான் பெறவேண்டும். எனவே, மேல்முறையீட்டாளரின் புதிய கட்டிடம் 2000 சதுர அடிக்கும் குறைவாகத்தான் உள்ளது என்பதால் ஏற்கனவே உள்ள மின்இணைப்பினை கட்டிட பணிக்கு பயன்படுத்தலாம் என்ற வாதம் ஏற்படையது அல்ல என்றும் வாதிட்டார்.

9. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு

9.1 இருதரப்பு வாதங்களையும் ஆராய்ந்து பார்க்கும்பொழுது மேற்கண்ட மின்இணைப்பில் மின்திருட்டு நடந்துள்ளது என்று அபராதம் விதிக்கப்பட்டுள்ளதால் மேற்கண்ட முறையீட்டு மனுவிற்கு மின்குறைதீர்ப்பாளர் தீர்வு வழங்க முடியுமா என்பதை முதற்கண் முடிவு செய்யவேண்டும்.

9.2 மேல்முறையீட்டாளர் கீழ்க்கண்ட வாதங்களை முன்வைத்து அது மின்திருட்டு அல்ல என்று வாதிட்டுள்ளார்.

(i) ஒரு மின்இணைப்பிலிருந்து வேறு பயன்பாட்டிற்கு அல்லது வேறு இடத்திற்கு மின்சாரம் பயன்படுத்த படுமானால் அது மின்திருட்டு அல்ல ; அது பிரிவு 126(b)(iv) மற்றும் Vன்படி unauthorized use of electricity என்பதாகும்.

(ii) ஆய்வு செய்யும்பொழுது மேற்கண்டவாறு மின்சாரம் பயன்படுத்துவது தெரியவந்தால் மின்வழங்கல் விதி 19 மற்றும் 20 விதிகளின்படி provisional assessment order வழங்க வேண்டும். ஆட்சேபனை இருந்தால் விசாரித்து final assessment order வழங்க வேண்டும். இந்த விதிகள் கடைபிடிக்கப்படவில்லை.

(iii) மின்திருட்டு என்றால் உதவி செயற்பொறியாளர் மகஜர் தயாரித்து அதில் குற்றத்தை ஒப்புக்கொண்டு நுகர்வோர் கையொப்பம் இட்டிருக்க வேண்டும்.

(iv) மின்உபயோகம் கணக்கீடு செய்யப்பட்டு அபராதத்தொகை எவ்வளவு என்று provisional assessment order படிவம் 9ல் வழங்க வேண்டும்.

(v) compounding amount வசூல் செய்ய வேண்டும் இல்லையெனில் காவல்துறையில் புகார் செய்யவேண்டும்.

(vi) மின்இணைப்பு உடனடியாக துண்டிக்கப்படவேண்டும்.

9.3 ஆனால், மேற்கண்ட விதிமுறைகள் எதுவும் பயன்படுத்தப்படவில்லை என்பதால் அது மின்திருட்டு ஆகாது என்று வாதிட்டுள்ளார்.

9.4 மேலும், 2014ம் ஆண்டு மின்கட்டண ஆணையின்படி பிரிவு 22.6ன் படி 2000 சதுர அடிக்கு மேல் கட்டுமான பணி செய்தால் மட்டுமே தற்காலிக மின்இணைப்பு பெறவேண்டும், கூடுதல் கட்டிடம் கட்டுவதற்கு பழைய மின்இணைப்பை பயன்படுத்தி கொள்ளலாம். எனவே, அது மின்திருட்டு என்று தெரிவிப்பது தவறு என்றும் வாதிட்டுள்ளார்.

9.5 எதிர்மனுதாரர் இது மின்திருட்டு என்று கீழ்க்கண்ட வாதங்களை வைத்துள்ளார்.

(i) மின்இணைப்பு எண்.159 திரு. குப்பன், த/பெ ராமசாமி அவர்களின் பெயரில் வழங்கப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட மின்இணைப்பிலிருந்து மின்சாரம் பயன்படுத்தி அருகில் உள்ள

குடிநீர் தொட்டியிலிருந்து மின்மோட்டர் இயக்கி தண்ணீர் உபயோகித்து வீடு கட்டுமான பணி செய்துள்ளார்.

(ii) TNERC Tariff order பத்தி 6.22ன்படி ஏற்கனவே உள்ள வீட்டில் சுமார் 2000 சதுர அடிக்குள் விரிவாக்கமோ அல்லது மாறுதல் செய்தால் அதே விகிதப்பட்டியலில் செய்து கொள்ளலாம். ஆனால், முழுமையாக நுகர்வோர் புதிய அஸ்திவாரத்திலிருந்து வீடு கட்டியுள்ளதால் மேற்கண்ட வீட்டிற்கு தற்காலிக மின்இணைப்பு பெறவேண்டும். எனவே, TNERC Tariff order பத்தி 6.22ன் படி அதே வீதப்பட்டியலில் வீடு கட்டுவது ஏற்படையது அல்ல என்று வாதிட்டுள்ளார்.

(iii) மேலும், வாரிய விதிமுறைகளை சரியாக கடைப்பிடிக்கவில்லை என்பதற்காக சம்பந்தப்பட்ட இளமின் பொறியாளர்/அனந்தபுரம் அவர்களிடம் விளக்கம் கேட்கப்பட்டு பெறப்பட்டுள்ளது. மேல் நடவடிக்கை வாரிய விதிமுறைப்படி எடுக்கப்படும். வாரிய அலுவலர் procedure lapse பண்ணியதால் மேற்கண்ட உபயோகம் மின்திருட்டு இல்லை என்று ஆகிவிடாது என்று வாதிட்டார்.

(iv) இந்திய மின்சார சட்டம் 2003 பிரிவு 135(1A)ன் படி மின்சாரம் வழங்கப்பட்ட உபயோகத்திலிருந்து வேறு உபயோகத்திற்கு மின்சாரம் பயன்படுத்தியது தெரியவந்தால் அதை மின்திருட்டாக எடுத்துக் கொள்ளலாம் பிரிவு அலுவலர், மின்திருட்டுக்கு கடைப்பிடிக்க தவறிய விதிமுறைகளை தனக்கு சாதகமாக பயன்படுத்தி அபராத தொகையை செலுத்த மேல்முறையீட்டாளர் மறுக்கிறார் என்று வாதிட்டுள்ளார்.

9.5 இந்த வழக்கில் மேல்முறையீட்டாளர் மன்றத்தில் சமர்ப்பித்த மனுவிலுள்ள முதல் பத்தி அவரின் மனுவிலுள்ளவாறு கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

நான் செஞ்சி வட்டம் கொணலூர் அஞ்சல் புதுப்பேட்டை மேட்டு தெருவில் எனது கணவர் வீட்டில் வசித்து வருகின்றேன். மேற்படி வீட்டில் உள்ள மின்.இ.எண்.495-013-159 காலம் சென்ற எனது கணவர் பெயரில் உள்ளது. மேற்படி இடத்தில் தமிழக முதலமைச்சரின் புகமை

வீடுகள் வழங்கும் திட்டத்தின் கீழ்வீடு கட்ட 2/2015ம் அனுமதி வழங்கப்பட்டு 8/2015 ல் மேற்படி வீட்டை கட்டி முடித்து குடியிருந்து வருகிறேன். எனது வீட்டின் பக்கத்தில் எனது மகன் சக்கரவர்த்தி குடிசை வீட்டில் வசித்து குடிசை விளக்கு இலவச மின்இணைப்பு பெற்று வசித்து வந்தார். முன்னர் பெய்த மழையில் குடிசை வீடு சேதம் அடைந்து விட்டதால் தனது சொந்த செலவில் சிறிய அளவில் கல் வீடு கட்டி முடித்துள்ளார். எங்களது இரண்டு வீட்டிலும் திறந்த வெளி கிணறோ, போர் கிணறோ எதுவும் இல்லை. அதனால் தண்ணீர் தேவைக்கு மின்மோட்டார் எதுவும் எங்கள் வீட்டில் இல்லை. எங்களுடைய குடிநீர் தேவைக்கு எங்கள் வீட்டின் எதிர்புறத்தில் உள்ள ஊராட்சியின் குடிநீர் குழாயில் தண்ணீர் பிடித்து உபயோகித்து வருகின்றோம். எங்களின் இதர தண்ணீர் தேவைகளுக்கு எங்கள் வீட்டின் எதிர்புறம் உள்ள ஊராட்சியின் மினி டாங்க் இணைப்பில் இருந்து தண்ணீர் பெற்று உபயோகித்து வருகின்றோம்.

9.5 மேற்கண்ட பத்தியின்படி மேல்முறையீட்டாளர் அவரின் கணவரின் வீட்டில் வசித்து வருகின்றார். அந்த வீட்டின் மின்இணைப்பு எண்.495-013-159 அவரது கணவரின் பெயரில் உள்ளது. மேற்படி இடத்தில் தமிழக முதலமைச்சரின் பசுமை வீடுகள் வழங்கும் திட்டத்தின் கீழ் வீட்டை கட்டி முடித்து குடியிருந்து வருகிறார். அவரது வீட்டின் பக்கத்தில் அவரின் மகன் சக்கரவர்த்தி குடிசை வீட்டில் குடிசை இலவச மின்இணைப்புபெற்று வசித்து வந்துள்ளார். முன்னர் பெய்த மழையில் குடிசை வீடு சேதம் அடைந்து விட்டதால் தனது சொந்த செலவில் கல்வீடு கட்டியுள்ளார் என்றும் தெரிவித்துள்ளார் எனவே, மேற்கண்ட இடத்தில் இரண்டு தனி தனி வீடுகள் ஒன்று மேல்முறையீட்டாளரின் பசுமைவீடு மற்றொன்று மேல்முறையீட்டாளரின் மகன் திரு. சக்கரவர்த்தியின் கல் வீடு என்று அறியமுடிகிறது.

9.6 கட்டிட பணிக்கு மின்இணைப்பு எண்.495-013-159 பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளது என்பது இங்குள்ள குற்றச்சாட்டு.

9.7 இங்கு இரண்டு வீடுகள்தான் உள்ளன என்பதால் குப்பன் பெயரில் உள்ள மின்இணைப்பு எண்.495-013-159 பசுமை வீடு கட்டும்பொழுது temporary disconnection அல்லது surrender பண்ணப்பட்டிருக்க வேண்டும். ஆனால், அவ்வாறு செய்யப்பட்டதாக தகவல் இல்லை. மேலும் திரு. சக்கரவர்த்தியின் குடிசை வீடும் IB என்ற Tariff இருந்ததால் அதை கட்டிட பணிக்கு பயன்படுத்த முடியாது. எனவே, இங்கு ஒரு பசுமை வீடும் ஒரு குடிசை வீட்டை மாற்றி கட்டிய கல் வீடும் இருவேறு நபர்களின் பெயரில் கட்டப்பட்டுள்ளது. ஆனால், திரு. குப்பன் அவர்களின் பெயரில்தான் மின் இணைப்பு உள்ளது. ஆனால், அதற்கு தனியாக எந்த வீடும் இல்லை. ஆனால், அந்த மின்இணைப்பு எண்.493-013-159 ஆனது திருமதி. சின்னபொண்ணு க/பெ குப்பன் அவர்களின் பெயரில் செஞ்சி ஊராட்சி ஒன்றியத்தால் அனுமதி வழங்கப்பட்ட பசுமை வீட்டின் உபயோகத்தில் இருந்து வருகிறது. எனவே, மேற்கண்ட மின்இணைப்பானது பசுமை வீடு கட்டிட பணி நடக்கும்பொழுதும் உபயோகத்தில் இருந்திருக்கிறது என்பதால் அது தவறாக பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளது என்பதற்கு முகாந்திரம் (prima facie) உள்ளது என்று தெரிகிறது.

9.8 மேலும், திரு. குப்பன் பெயரிலுள்ள மின்இணைப்பிலிருந்து திரு. சக்கரவர்த்தியின் வீடு கட்டுவதற்கு மின்சாரம் பயன்படுத்தினால் அதுவும் முறையான பயன்பாடு ஆகாது. அது மின்சாரச் சட்டம் 2003ன் பிரிவு 126ன் படி unauthorised use of electricity ஆகும். மேலும், பயன்பாடு வீட்டிற்கு என்று ஒருவரின் பெயரில் பெற்று வேறு நபரின் கட்டிட பணிக்கு (dishonestly) பயன்படுத்தினால் அது மின்சாரச் சட்டம் 2003ன் பிரிவு 135(1)(e)ன் படி மின் திருட்டாகவும் வகைப்படுத்தப்படலாம் என்றும் தெரிகிறது.

9.9 மேலும், இதுசம்பந்தமாக விசாரணை செய்த உதவி செயற்பொறியாளர்/கிராமியம்/செஞ்சி அவர்கள் தன்னுடைய 7/10.2016 நாளிட்ட அறிக்கையில் கீழ்க்கண்டவாறு தெரிவித்துள்ளார்.

மனுதாரர் மற்றும் அனந்தபுரம் பிரிவு அலுவலர் இருவரையும் விசாரணை செய்ததிலும் மற்றும் நேரடியாக கள ஆய்வு செய்யப்பட்டதன் மூலம் தெரியவரும் தகவல்களை தங்களின் மேல் நடவடிக்கைக்காக கீழே தெரிவித்துக் கொள்ளப்படுகிறது.

“1. மின்இணைப்பு எண்.495-013-159 விருந்து திரு. சக்ரவர்த்தி த/பெ குப்பன் அவர்கள் புதியதாக கட்டியுள்ள பசுமை வீட்டிற்கு பயன்படுத்தியுள்ளார் என்பது சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ள ஆவணங்கள் மூலம் தெரியவருகிறது. கூடுதலாக மின்இணைப்பு எண்.495-013-159ன் consumer ledger IA ஆய்வு செய்ததில் மின்இணைப்பு வழங்கப்பட்ட நாளில் இருந்து உபயோகப்படுத்திவரும் மின் அளவினைக்காட்டிலும் 8/2015 முதல் 5/2016 வரை உள்ள பயன்பாடு கணிசமான அளவு அதிகமாக பயன்படுத்தியுள்ளது தெளிவாக திரு. சக்ரவர்த்தி த/பெ குப்பன் அவர்கள் வீடு கட்டுவதற்கு மின்சாரம் பயன்படுத்தியுள்ளார் என எவ்வித சந்தேகம் இல்லாமல் நிரூபணமாகிறது. அதனால் மனுதாரரின் கோரிக்கையான இழப்பீட்டு தொகை ரூ.6240/-யை தள்ளுபடி செய்யவேண்டும் என்பதை ஏற்க இயலாது.

2. இந்திய மின்சார சட்டம் 2003 பிரிவு 135(1 A) ன் படி மின்சாரம் வழங்கப்பட்ட உபயோகத்திலிருந்து வேறு உபயோகத்திற்கு மின்சாரம் பயன்படுத்தப்பட்டது. தெரிய வந்தால் மின் திருட்டாக எடுத்துக் கொள்ளலாம் என்ற விதிமுறையின்படி திரு. சக்ரவர்த்தி த/பெ குப்பன் அவர்கள் செய்தது மின் வாரியத்திற்கு வருவாய் இழப்பு ஏற்படுத்தும் செயலாகும். அதனை மறைப்பதற்கும் வருவாய் இழப்பீட்டு தொகையினை செலுத்தக்கூடாது என்ற காரணத்திற்காகவும் பிரிவு அலுவலர் மின் திருட்டுக்கு கடைபிடிக்க தவறிய வழிமுறைகளை தனக்கு சாதகமாக பயன்படுத்தி வாரியத்திற்கு சேர வேண்டிய தொகையினை செலுத்தாமல் ஏமாற்றுவதற்காக மனுதாரர் திரு. சக்ரவர்த்தி த/பெ குப்பன் அவர்கள் அனைத்து வழிவகைகளிலும் முயற்சி செய்துள்ளார் என்பது தெரியவருகிறது.”

9.10 இங்கு நீர் இறைக்க பயன்படுத்தவில்லை என்று மேல்முறையீட்டாளர் வாதிடுகிறார். எதிர்மனுதாரர் அவ்வாறு நீர்இறைக்கப்பட்டுள்ளது என்று வாதிடுகிறார். இதில் எது சரி என்று தீர்வு செய்வது என்பது அந்த வழக்கின் merit-ற்குள் சென்றால் தான் முடிவு செய்ய இயலும்.

9.11 மேற்கண்ட பத்தியில் உள்ள விபரங்களின்படி மேற்கண்ட மின்இணைப்பு எண். 495-013-159ல் முறையற்ற பயன்பாடு (unauthorized usage or theft of energy) உள்ளது என்பதற்கு முகாந்திரம் (prima facie) உள்ளது என்று தெரிகிறது.

9.12 இது சம்பந்தமாக நான் மின்சார குறைதீர்க்கும் மன்றம் மற்றும் மின்குறைதீர்ப்பாளருக்கான ஒழுங்குமுறை விதித்தொகுப்பின் விதி 5ஐ ஆராய விரும்புகிறேன். அந்த விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“5 இந்த ஒழுங்குமுறை விதிகளில் பிரிவு 2 (ஊ) ல் வரையறுக்கப்பட்ட எந்த வித குறைகளையும் / முறையீடுகளையும் மன்றம் ஏற்றுக் கொள்ளலாம். இருந்தாலும் 2003 ஆம் ஆண்டு மின்சாரச்சட்டத்தின்படி, நுகர்வோரின் குறைகளான மன்றத்தால் எடுத்துக் கொள்ளக் கூடிய குறைகளின் வகைகள் (i) பிரிவு 126 ல் விவரிக்கப்பட்டபடி அங்கீகரிக்கப்படாத முறையில் மின்சாரம் உபயோகித்தல், – மற்றும். (ii) பிரிவு 135 முதல் 141 வரை விவரிக்கப்பட்ட குற்றங்களும் தண்டனைகளும். மன்றத்தின் வரம்பிலிருந்து நீக்கப்பட்டுள்ளது.”

9.13 மேற்கண்ட விதியினை கூர்ந்து படிக்கும்பொழுது நாம் அறிவது மின்சார சட்டம் 2003ன் பிரிவு 126ல் விவரிக்கப்பட்டபடி அங்கீகரிக்கப்படாத முறையில் மின்சாரம் உபயோகித்தல் மற்றும் பிரிவு 135 முதல் 141 வரை விவரிக்கப்பட்டுள்ள குற்றங்களும் தண்டனைகளும் மன்றத்தின் வரம்பிலிருந்து நீக்கப்பட்டுள்ளன என்று தெரிகிறது.

9.14 என் முன்னால் உள்ள வழக்கின் கோரிக்கை மின்இணைப்பு எண்.495-013-159ல் முறையற்ற பயன்பாடு /மின்திருட்டு சம்பந்தமானது என்பதால் மின்குறைதீர்ப்பாளரின் வரம்பிற்கு அப்பாற்பட்டது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

10. முடிவுரை

10.1 பத்தி 9ல் உள்ள தீர்வின்படி இந்த வழக்கின் கோரிக்கைகள் மின்குறைதீர்ப்பாளரின் வரம்பிற்கு அப்பாற்பட்டது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

10.2 மேற்கண்ட முடிவுடன் மேல்முறையீட்டு மனு எண்.6/2017 முடிவுக்கு கொண்டு

வரப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

(ஆதர்மராஜ்)
மின்குறைதீர்ப்பாளர்

பெறுநர்

1) திருமதி. சின்னபொண்ணு,
க/பெ குப்பன்,
மேட்டுத் தெரு,
புதுப்பேட்டை,
கொண்டலூர் அஞ்சல், செஞ்சி வட்டம்.

2) செயற் பொறியாளர்/இ & ப,
செஞ்சி,
விழுப்புரம் மின் பகிர்மான வட்டம் ,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
110/33/11 கே.வி. துணை மின் நிலைய வளாகம்,
சிங்காவரம் ரோடு,
சிறுகடம்பூர், செஞ்சி – 604 202.

3) தலைவர்,
(மேற்பார்வை பொறியாளர்),
மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம்,
விழுப்புரம் மின் பகிர்மான வட்டம் ,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
பழைய பவர் ஹவுஸ் ரோடு,
விழுப்புரம்-605 602.

4) தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகம்,
நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை,
144, அண்ணாசாலை,
சென்னை – 600 002.

5) செயலாளர்,
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை
எழும்பூர்,
சென்னை – 600 008.

6) உதவி இயக்குநர் (கணினி) – **மின் குறைதீர்ப்பாளரின் இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக**
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை,
எழும்பூர்,
சென்னை – 600 008.