



# TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

19- A, Rukmini Lakshmi pathy Salai, (Marshal Road),  
Egmore, Chennai – 600 008.

Phone : ++91-044-2841 1376 / 2841 1378/ 2841 1379 Fax : ++91-044-2841 1377

Email : [tnerc@nic.in](mailto:tnerc@nic.in)

Web site : [www.tneo.gov.in](http://www.tneo.gov.in)

**முன்னிலை : திரு.ஆ.தர்மராஜ், மின்குறை தீர்ப்பாளர்**

**மேல்முறையீட்டு மனு எண் 26/2017**

திரு. S. ஜேசுராஜ்,  
வழக்கறிஞர்,  
203, வேலாயுதம் நகர் 2வது தெரு,  
ஜெயங்கொண்டம் – 621 802,  
அரியலூர்-மாவட்டம்.

... மேல்முறையீட்டாளர்  
(திரு. G. ராஜேந்திரன், வழக்கறிஞர்)

எதிர்

மேற்பார்வை பொறியாளர்,  
பெரம்பலூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
230 கே.வி. துணை மின் நிலைய வளாகம்,  
பெரம்பலூர்.

--- எதிர்மனுதாரர்  
(திரு. T. செல்வராஜ்/செயற்பொறியாளர்/அரியலூர்)

**கேட்புரை நாள் : 6-7-2017**

**ஆணை நாள் : 19.7.2017**

திரு. S.ஜேசுராஜ், வழக்கறிஞர், ஜெயங்கொண்டம், அரியலூர் மாவட்டம் அவர்களின் 27.3.2017 நாளிட்ட மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண்.26/2017 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட மனுவின் மீது மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 6.7.2017 அன்று நடைபெற்றது. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள், எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள்

மற்றும் இருதரப்பினராலும் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து மின்குறைதீர்ப்பாளரால் கீழ்க்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

## **ஆணை**

### **1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை :**

மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டின் முன்புறம் புதியதாக போடப்பட்டுள்ள மின்கம்பத்தை அகற்றி வேறு இடத்தில் மின்கம்பம் நட ஆவண செய்யுமாறு கேட்டுக் கொண்டுள்ளார்.

### **2. வழக்கின் சுருக்கம்:**

2.1 மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டிற்கு வடபுறம் உயரழுத்த பாதை கொண்டு செல்ல ஒரு மின்கம்பம் நடப்பட்டுள்ளது.

2.2 மேற்கண்ட மின்கம்பத்தை அகற்றி வேறு இடத்தில் நடவேண்டும் என்று மனுதாரர் மின்நுகர்வோர்குறைதீர்க்கும் மன்றத்திற்கு மனு செய்துள்ளார்.

2.3 பெரம்பலூர் மின்பகிர்மான வட்டத்தின் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் மனு மீது மேல் நடவடிக்கை தேவையில்லை என்று தன்னுடைய தீர்வை 30.1.2017 நாளிட்ட ஆணையில் தெரிவித்துள்ளது.

2.4 மேற்கண்ட ஆணையின் மீது அतिருப்தியுற்ற மேல்முறையீட்டாளர் இந்த மேல்முறையீட்டு மனுவை மின்குறைதீர்ப்பாளரின் முன்பாக சமர்ப்பித்துள்ளார்.

### **3. தாமத்திற்கு மன்னிப்பு**

3.1 பெரம்பலூர் மின்பகிர்மான வட்டத்தின் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம், தன்னுடைய தீர்வை 30.1.2017 நாளிட்ட ஆணையில் தெரிவித்துள்ளது. எனவே, மேல்முறையீட்டு மனு 29.2.2017ற்குள் சமர்ப்பிக்கப்படவேண்டும். ஆனால், மேல்முறையீட்டு 10.3.2017 அன்று தான் சமர்ப்பிக்கப்பட்டது. எனவே, மேல்முறையீட்டு தாமதத்திற்கு காரணம் தெரிவிக்குமாறு 20.3.2017 நாளிட்ட கடிதம் மூலம் கோரப்பட்டது.

3.3 மேல்முறையீட்டாளர் தனக்கு மன்றத்தின் ஆணை தாமதமாக கிடைத்ததால் தான்தாமதம் என்று 27.3.2017 நாளிட்ட மனுவில் தெரிவித்துள்ளார்.

3.4 இது சம்பந்தமாக நான் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் மற்றும் மின் குறைதீர்ப்பாளருக்கான ஒழுங்குமுறை விதித்தொகுப்பின் விதி 8ஐ ஆராய விரும்புகேன். அந்த விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

*“மன்றம் வழங்கிய ஆணையால் பாதிக்கப்பட்ட நபர், அந்த ஆணையை எதிர்த்து ஆணையம் நிர்ணயித்த படிவத்தில் குறிப்பிட்ட விதத்தில் மின்சார குறைதீர்ப்பாளரிடம், ஆணை வழங்கப்பட்ட முப்பது நாட்களுக்குள் மேல் முறையீடு செய்யலாம்.*

*மேல் முறையீட்டு மனுவை குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் தாக்கல் செய்யாமல் இருந்ததற்கு போதுமான காரணம் இருந்தது என மின்சார குறைதீர்ப்பாளர் திருப்தியுற்றால் மேல் முறையீட்டு மனுவை குறிப்பிட்ட முப்பது நாட்களுக்குப் பிறகும் மின்சார குறைதீர்ப்பாளர் ஏற்றுக் கொள்ளலாம்.*

*மன்றத்தின் ஆணைப்படி பணம் செலுத்த கோரப்பட்ட எந்த மேல் முறையீட்டாளரும், மன்றம் ஆணையிட்ட தொகையில் இருபத்தைந்து சதவீத தொகையை குறிப்பிட்ட விதத்தில் முன் பணமாக செலுத்தினாலொழிய, மின் குறைதீர்ப்பாளர் எந்த மேல் முறையீட்டையும் ஏற்றுக் கொள்ள மாட்டார். ”*

3.5 மேற்கண்ட விதியின்படி மேல்முறையீட்டை குறிப்பிட்ட கால கெடுவுக்குள் தாக்கல் செய்யாமல் இருந்ததற்கு போதுமான காரணம் உள்ளது என்று மின்குறைதீர்ப்பாளர் திருப்தியுற்றால் மேல்முறையீட்டு மனுவை மின்குறைதீர்ப்பாளர் ஏற்றுக் கொள்ளலாம் என்று தெரிகிறது.

3.6 இங்கு மன்றத்தின் ஆணை தாமதமாக கிடைக்கப்பெற்றதுதான் தாமதத்திற்கு காரணம் என்று மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ளதால் தாமதம் மன்னிக்கப்பட்டு மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண்.26/2017 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

#### **4. மன்றத்தின் தீர்வு:**

பெரம்பலூர் மின்பகிர்மான வட்டத்தின் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் தன்னுடைய தீர்வை 30.1.2017 நாளிட்ட ஆணையில் தெரிவித்துள்ளது. அந்த ஆணையின் சம்பந்தப்பட்டுள்ள பத்தி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“மனு தொடர்பாக வாரிய தரப்பு சாட்சி உதவி செயற்பொறியாளர்(பொறுப்பு)/இகா/ஜெயங்கொண்டம் அவர்கள் வேலாயுத நகர் 2வது தெருவில் கிழக்கு மேற்காக சிமெண்ட் சாலை உள்ளதாகவும் சிமெண்ட் சாலையின் வடபுறம் ஏற்கனவே தாழ்வழுத்த மின்பாதை செல்வதாகவும் சிமெண்ட் சாலையின் தென்புறம் மனுதாரரின் வீடு அமைந்துள்ளதாகவும் அப்பொழுது RAPDRP திட்டத்தின் கீழ் புதிய மின்மாற்றி அமைப்பதற்கு உயர் அழுத்த மின்பாதை கொண்டு செல்வதற்கு ஏற்கனவே செல்லும் தாழ்வழுத்த மின்பாதையில் இடைக்கம்பம் நட்டு உயர் அழுத்த மின்பாதை அமைக்கப்பட்டதாகவும் இதனால் சிமெண்ட் சாலையின் தென்புறம் அமைந்துள்ள மனுதாரரின் வீட்டிற்கு எவ்வித தொடர்பும் எவ்வித பாதிப்பும் இல்லை என தெரிவித்துள்ளார். மின்கம்பம் நடப்பட்டுள்ள இடத்தை அலைபேசியில் புகைப்படங்கள் எடுத்து மன்றத்தில் காண்பிக்கப்பட்டது.

வாரிய தரப்பு விளக்கத்தில் மனுதாரரின் வீடு சிமெண்ட் சாலைக்கு தென்புறம் உள்ளதாகவும் ஆனால், சிமெண்ட் சாலைக்கு வடபுறம் ஏற்கனவே அமைந்துள்ள தாழ்வழுத்த மின்பாதையில் இடைக்கம்பம் நடப்பட்டு உயர்அழுத்த மின்பாதை அமைக்கப்பட்டதால் மனுதாரரின் தெருப்புழக்கத்திற்கு இடையூறு இல்லை என தெரிவிக்கப்பட்டதைத் தொடர்ந்து வாரிய தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட புகைப்படங்களை ஆதாரமாகக் கொண்டு இம்மனு மீது மேல்நடவடிக்கை ஏதும் தேவையில்லை என இம்மன்றம் தீர்ப்பளிக்கிறது”

## 5. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள் :

5.1 மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்திற்கு மேல்முறையீட்டாளர் சமர்ப்பித்துள்ள மனுவிலுள்ள வாதங்கள்—,

- (i) என் வீட்டிற்கு வடபுறம் கீழ்மேலில் தெரு உள்ளது. சிமெண்ட் சாலைக்கு இருபுறமும் சுமார் 4 அடி காலி இடம் உள்ளது. கடந்த 12.12.2016 திங்கட் கிழமை மாலை மின் பணியாளர்கள் என் வீட்டிற்கு நேர் வடபுறம் மின்கம்பம் நடுவதற்கு குழி தோண்டினார்கள். இந்த குழியை சிமெண்ட் சாலைக்கு வடபுறம் உள்ள 4 அடி காலி இடத்தில் போடும்படி கூறிவிட்டு என் அலுவலகம் சென்று விட்டேன். இரவு வந்து பார்த்தபோது மேற்படி 4 அடி காலி இடத்தில் குழி வெட்டாமல் சிமெண்ட் சாலையை சேதப்படுத்தி அதில் குழி தோண்டி உள்ளார்கள். தற்போது குழி தோண்டியுள்ள இடத்தில் மின் கம்பம் நடப்பட்டால் என் குடும்பத்தாரின் தெரு புழக்கம் பெரும் பாதிப்புக்குள்ளாகும். வாகனங்கள் போக்குவரத்துக்கு பெரும் இடையூறு ஏற்படும் நிலை உள்ளது.

- (ii) தற்போது மின் பணியாளர்கள் மின் கம்பம் நட குழி தோண்டியுள்ள இடத்தில் மின் கம்பம் நடாமல் இருக்கவும் வடபுறம் காலியாக உள்ள 4 அடி இடத்தில் மின்கம்பம் நட ஆவண செய்யுமாறு மிக்க பணிவன்புடன் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.
- (iii) இது சம்பந்தமாக கடந்த 14.12.2016 தேதியில் தங்களுக்கு பதிவு தபாலில் மனு அனுப்பி அதனை தாங்கள் பெற்றுக்கொண்டு அதுவும் தங்களின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தில் எண்.018/2016-17 நாள் 17.12.2016 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டு கருத்துரையை எனக்கு தெரிவிக்கும்படி உத்திரவிடப்பட்டு எனக்கு கடிதம் வந்தது.
- (iv) அதன் பின்னர் ஏற்கனவே குழி தோண்டிய இடத்திலேயே நான் விபரம் கூறியும் அதற்கு செவி சாய்க்காமல் மின் பணியாளர்கள் மின் கம்பம் நட்டு விட்டார்கள். புதியதாக போடப்பட்ட மின் கம்பங்கள் அனைத்தும் ஏற்கனவே இருந்த பழைய மின் கம்பங்களுக்கு அருகிலேயே போடப்பட்டுள்ளது. ஆனால், என் வீட்டிற்கு முன்பு புதியதாக வைத்துள்ள மின் கம்பம் அருகில் பழைய மின் கம்பம் இல்லை. எதன் அடிப்படையில் இந்த இடத்தை தேர்வு செய்தார்கள் என்பதும் தெரியவில்லை.

5.2 மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய 6.3.2017 நாளிட்ட மேல்முறையீட்டில் தெரிவித்துள்ள வாதங்கள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

- (i) 12.12.2016 தேதியில் மின் பணியாளர்கள் மின் கம்பம் நடுவதற்கு குழி தோண்டியது சம்பந்தமாக சம்பவ இடத்தை நேரடியாக பார்க்க சொல்லி ஜெயங்கொண்டம் உதவி செயற்பொறியாளர், இயக்குதலும் காத்தலும் திருவாளர் சிலம்பரசன் அவர்களுக்கு நான் கைப்பேசியில் 4, 5 முறை தொடர்பு கொண்டு சம்பவ இடத்தை பார்க்க சொல்லி விவரம் கூறியும் சம்பவ இடத்தை வந்து பார்க்காததற்கு காரணம் என்ன ?
- (ii) மேற்படி உதவி செயற்பொறியாளர் அவர்கள் சம்பவ இடத்தை என்னுடைய முன்னிலையில் பார்க்காமல் என்னிடம் விபரம் ஏதும் கூறாமல் இருந்ததற்கான காரணம் என்ன ?

- (iii) புதியதாக நடப்பட்ட மின் கம்பங்கள் ஏற்கனவே நடப்பட்டிருந்த பழைய மின்கம்பங்களுக்கு அருகில் எல்லா இடங்களிலும் போடப்பட்டுள்ள நிலையில் அவ்வாறு போடாமல் என்னுடைய வீட்டிற்கு முன்பாக போட்டதற்கான காரணம் என்ன ?
- (iv) மின்கம்பம் நடப்பட்டுள்ள இடத்தை அலைபேசியில் புகைப்படங்கள் எடுத்து மன்றத்தில் காண்பிக்கப்பட்டுள்ளதாக உத்தரவில் கூறப்பட்டுள்ளது. அந்த புகைப்படங்கள் சம்பவ இடத்திற்கு சம்பந்தப்பட்ட மின் கம்பத்திற்காகதானா ? என்பதை கண்டறிய வேண்டும்.
- (v) ஏற்கனவே இருந்த மின் கம்பங்கள் கீழ்மேல் உள்ள ரோட்டை சேதப்படுத்தாமல் ரோட்டிற்கு வடபுறமுள்ள 4 அடி காலியாக உள்ள இடத்தில் போடப்பட்டுள்ள நிலையில் என் வீட்டிற்கு முன்புறம் உள்ள புதியதாக போடப்பட்டுள்ள மின்கம்பம் ரோட்டை சேதப்படுத்தி வடபுறம் உள்ள 4 அடி காலி இடத்திற்கு தென்புறமாக போடப்பட்டுள்ளதற்கான காரணம் என்ன ?
- (vi) பாதிக்கப்பட்ட என்னை இதுநாள்வரை சம்மந்தப்பட்ட மின்வாரியத்துறையினர் சம்பவ இடத்திற்கு வந்து அதனைப்பற்றி நேரில் என்னை வைத்து விளக்கம் கேட்காததற்கான காரணம் என்ன ?

## 6. எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் :

- 6.1 12.12.2016 அன்று இரவு சுமார் 7.00 மணிக்கு மனுதாரரான திரு. ஜேசுராஜ் அவர்கள் உதவி செயற்பொறியாளர்/இகா/நகர்ஜெயங்கொண்டம் (பொறுப்பு) அவர்களை அலைபேசியில் தொடர்புகொண்டு தனது வீட்டின் அருகே மின்கம்பம் நட குழி எடுத்து வேலை செய்வதை உடனடியாக நிறுத்தக் கோரியுள்ளார். 13.12.2016 அன்று உதவி செயற்பொறியாளர்/இகா/ஜெயங்கொண்டம்(பொறுப்பு) அவர்கள் மேற்படி இடத்திற்கு சென்று ஆய்வு செய்து மனுதாரர் அவரது வீட்டில் இல்லாத காரணத்தால் அவரது மனைவி அழைத்து விபரம் தெரிவித்துள்ளார். R-APDRP திட்டத்தில் புதிய மின்மாற்றி அமைக்க மனுதாரரின்

வீட்டிற்கு எதிரே சிமெண்ட் சாலையைத்தாண்டி செல்லும் தாழ்வழுத்த பாதைக்கு இடையில் கம்பம் நட்டு உயரழுத்த பாதை கொண்டு செல்ல பணிகள் நடைபெறுவதாகவும் அவ்வாறு நடப்படும் இடைக்கம்பத்தால் மனுதாரரின் வீட்டிற்கோ அல்லது புழக்கத்திற்கோ எவ்வித இடைஞ்சலும் இல்லை என தெரிவிக்கப்பட்டது.

6.2 நான்கு முறை உதவி செயற்பொறியாளர் அவர்களால் ஆய்வுக்கு சென்றபொழுதும் மனுதாரர் வீட்டில் இல்லை என உதவி செயற்பொறியாளர் அவர்களால் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. மனுதாரர் கூறும் இடத்தில் சாக்கடை சந்திப்பு குழி உள்ளதால் அக்குழியில் கம்பம் நடை இயலாது

6.3 அலைபேசியில் எடுக்கப்பட்டு மன்றத்தில் காண்பிக்கப்பட்ட புகைப்படங்கள் சம்பவ இடத்திற்கு தொடர்புடையதே.

6.4 மனுதாரர் மின்குறைதீர்ப்பாளரிடம் மேல்முறையீடு செய்ததைத்தொடர்ந்து 19.4.2017 அன்று மேற்பார்வை பொறியாளர் அவர்களால் சம்பவ இடம் ஆய்வு செய்யப்பட்டது.

6.5 ஆய்வில் மனுதாரரின் வீட்டிற்கு அருகில் 3.6 மீட்டர் அகலமுள்ள சிமெண்ட் சாலை உள்ளது மனுதாரரின் வீட்டிற்கு எதிரில் சாலையை ஒட்டி ஏற்கனவே இருந்த தாழ்வழுத்த மின்பாதையில் உயரழுத்த மின்பாதை அமைக்க ஒரு இடைக்கம்பம் நடப்பட்டுள்ளது. அந்த இடைக்கம்பம் அதே வரிசையில் அமைந்துள்ள வீடுகளுக்கு இடைஞ்சல் இல்லாமல் அமைக்கப்பட்டுள்ளது. மேலும் மனுதாரர் கம்பம் நடக்கோரிய இடத்தில் சாக்கடை சந்திப்பு குழி உள்ளதால் அவ்விடத்தில் மின்கம்பம் நட இயலாது. கம்பம் நடுவதற்காக சிமெண்ட் சாலையின் ஓரத்தில் கம்பத்திற்கான குழி மட்டும் தோண்டப்பட்டு சாலையை சேதப்படுத்தாமல் கம்பம் நடப்பட்டுள்ளது. மேற்படி கம்பம் அரசுக்கு சொந்தமான இடத்தில் நடப்பட்டுள்ளது. இதனால் அங்குள்ள வீடுகளுக்கு எவ்வித இடைஞ்சலோ பாதுகாப்பு அச்சுறுத்துதலோ இல்லை. மேலும்,

மின்பாதைக்கு எதிரே சாலையைத் தாண்டிதான் மனுதாரரின் வீடு உள்ளதால் மனுதாரரின் பழக்கத்திற்கு எவ்வித இடைஞ்சலும் இல்லை.

6.6 எனவே, மின்கம்பம் வாரிய விதிகளின்படி பொதுமக்களுக்கு இடையூறு இல்லாமலும் பாதுகாப்பு கருதியும் நடப்பட்டுள்ளதால் மேல்முறையீட்டு மனுவை தள்ளுபடி செய்து உத்தரவு வழங்க கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது. வரைபடம் இத்துடன் இணைக்கப்பட்டு பார்வைக்காக சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது.

## 7. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை:

7.1 மேல்முறையீட்டாளரும் எதிர்மனுதாரரும் தங்களது தரப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக 6.6.2017 அன்று மின்குறைதீர்ப்பாளரின் முன்பு கேட்புரை நடத்தப்படும் என்று அறிவிப்பு வழங்கப்பட்டது.

7.2 மேல்முறையீட்டாளர் 29.5.2017 அன்று வாகன விபத்து ஏற்பட்டு மருத்துவரிடம் சிகிச்சை பெற்று வருவதால் விசாரணையை 30 நாட்கள் தள்ளி வைக்கும்படி கோரியிருந்தார். எனவே, கேட்புரை தள்ளிவைக்கப்பட்டு 6.7.2017 அன்று 11 மணி அளவில் நடைபெறும் என்று இருதரப்பினருக்கும் அறிவிப்பு வழங்கப்பட்டது.

7.3 6.7.2017 அன்று மேல்முறையீட்டாளர் சார்பில் திரு. G. ராஜேந்திரன் வழக்கறிஞர் அவர்கள் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைத்தார்.

7.4 எதிர்மனுதாரர் சார்பில் திரு. T. செல்வராஜ்/செயற்பொறியாளர்/அரியலூர் அவர்கள் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைத்தனர்.

## 8. கேட்புரை நாளில் மேல்முறையீட்டாளர் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்

8.1 திரு G. ராஜேந்திரன் வழக்கறிஞர் அவர்கள் மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.



8.2 வழக்கறிஞர் அவர்கள் மின்கம்பம் சிமெண்ட் சாலையின் ஓரத்தில் ரோட்டை உடைத்து போடப்பட்டுள்ளது என்றும் எனவே, போக்குவரத்துக்கு இடைஞ்சலாக உள்ளது என்றும் வாதிட்டார்.

8.3 மேலும், சிமெண்ட் சாலைக்கு இருபுறமும் 4 அடி இடம் உள்ளது அந்த இடத்தின் மையத்தில் மின்கம்பம் நடப்பட்டு இருந்தால் போக்குவரத்திற்கு வசதியாக இடம் இருந்திருக்கும் என்றும் வாதிட்டார்.

8.4 மேற்கண்ட மின்கம்பம் அமைந்துள்ள இடம், மேல்முறையீட்டாளரின் கார் செல்லுவதற்கு இடைஞ்சலாக அமைந்துள்ளது என்றும் வாதிட்டார்.

## **9. கேட்புரை நாளில் எதிர்மனுதாரர்கள் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்**

9.1 திரு. T. செல்வராஜ், செயற்பொறியாளர்/அரியலூர் அவர்கள் எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

9.2 செயற்பொறியாளர் அவர்கள் மின்கம்பங்கள் ஏற்கனவே உள்ள தாழ்வழுத்த மின்பாதையின் மேல் உயர் அழுத்த மின்பாதை செல்வதற்காக இடைக்கம்பம் நடப்பட்டு R-APDRP திட்டத்தில் மின்மாற்றியமைப்பதற்காக அமைக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே, புதிய கம்பங்களும், ஏற்கனவே தாழ்வழுத்த மின்பாதைக்காக நடப்பட்டுள்ள கம்பங்களின் alignment படி தான் நடப்பட்டுள்ளது என்று வாதிட்டார்.

9.3 மேலும், உயர் அழுத்த மின்பாதைக்கான மின்கம்பங்கள், தொழில்நுட்ப தேவை மற்றும் கள நிலவரத்திற்கு ஏற்ப தகுந்த இடைவெளியின்படிதான் (span length) அமைக்கப்பட்டுள்ளன. எனவே, ஏற்கனவே உள்ள தாழ்வழுத்த மின்பாதையின் மின்கம்பங்களுக்கு அருகில்தான் வரவேண்டும் என்ற வாதம் ஏற்படையது அல்ல என்றும் வாதிட்டார்.

9.4 மேலும், மேற்கண்ட மின்கம்பத்தை மேலும் வடக்கு புறம் நோக்கி நகர்த்தினால் வீடுகளுக்கும் மின்பாதைக்கும் இடையில் உள்ள தூரம் சேமநலதூர அளவைவிட (safety distance) குறைந்து விடும் என்பதால் மேலும், மின்கம்பத்தை மேல்முறையீட்டாளர் வாதிடுவது போல் மாற்றியமைக்க முடியாது என்றும் வாதிட்டார்.

9.6 மேலும், மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவித்துள்ள இடத்தில் சாக்கடை குழி உள்ளதால் அந்த இடத்தில் மின்கம்பத்தை அமைக்க முடியாது என்றும் வாதிட்டார்.

9.5 மேலும், செயற்பொறியாளர், மின்கம்பம் அரசுக்கு சொந்தமான சாலையில் பாதுகாப்பாக போக்குவரத்திற்கு இடைஞ்சல் இல்லாமல் அமைக்கப்பட்டுள்ளது என்றும் வாதிட்டார்.

9.7 செயற்பொறியாளர், மேல்முறையீட்டாளரின் வீடு, மின்பாதை அமைந்துள்ள இடத்திற்கு எதிராக உள்ள இடத்தில் அமைந்துள்ளது எனவே, மேல்முறையீட்டாளருக்கு மின்பாதை மற்றும் மின்கம்பத்தால் எந்த இடைஞ்சலும் இல்லை என்றும் வாதிட்டார். மேலும், சர்ச்சைக்குரிய மின்கம்பம், அமைந்துள்ள இடத்தையும் எதிர்மனுதாரர் வீடு அமைந்துள்ள இடம் ஆகியவற்றின் நிழல் படத்தின் நகலையும் அளித்துள்ளார்.

## 10. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு

10.1 இருதரப்பு வாதங்களையும் கூர்ந்து ஆராய்ந்து பார்க்கும்பொழுது இந்த வழக்கில் வழக்கெழுவினாவாக தெரிவது மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கையான அவரின் வீட்டின் முன்புறம் புதிதாக நடப்பட்டுள்ள மின்கம்பத்தை அகற்றி வேறு இடத்தில் நடவேண்டும் என்பது ஏற்படையதா ? என்பதாகும்.

10.2 மேல்முறையீட்டாளர் கீழ்க்கண்ட வாதங்களை தன்னுடைய கோரிக்கைக்கு ஆதாரமாக முன்வைத்துள்ளார்.

(i) சிமெண்ட் சாலைக்கு வடபுறம் உள்ள 4 அடி காலி இடத்தில் மின்கம்பத்தை அமைக்காமல் சிமெண்ட் சாலையை சேதப்படுத்தி அமைத்துள்ளார்கள். மேற்கண்ட இடத்தில் அமைந்துள்ள மின்கம்பத்தால் அவரின் குடும்பத்தாரின் தெரு புழக்கம் பெரும் பாதிப்பு உள்ளாகும் வாகனங்களின் போக்குவரத்திற்கு பெரும் இடையூறு ஏற்படும் நிலை உள்ளது.

(ii) புதியதாக நடப்பட்ட மின்கம்பங்கள் அனைத்தும் பழைய மின்கம்பங்களுக்கு அருகில் அமைக்கப்பட்டுள்ளன. ஆனால், அவரின் வீட்டின் முன்பு பழைய மின்கம்பம் இல்லை ஆனாலும், புதிய கம்பம் நடப்பட்டுள்ளது.

(iii) அவரின் கார் போக்குவரத்திற்கு இடைஞ்சலாக உள்ளது.

10.3 எதிர்மனுதாரர் கீழ்க்கண்ட வாதங்களை முன்வைத்துள்ளார்.

(i) சிமெண்ட் சாலையை சேதப்படுத்தாமல் காலியிடத்தில் தான் புதிய மின்கம்பம் அமைக்கப்பட்டுள்ளது. R-APDRP திட்டத்தின் கீழ் புதியதாக அமைக்கப்பட்டுள்ள மின்மாற்றிக்கான உயர் அழுத்த மின்பாதை அமைப்பதற்காகத்தான் மேற்கண்ட மின்கம்பம் நடப்பட்டுள்ளது.

(ii) ஏற்கனவே, பயன்பாட்டில் உள்ள தாழ்வழுத்த மின்பாதையின் மேல் உயர் அழுத்த பாதை அமைப்பதற்காகத்தான் மேற்கண்ட மின்கம்பம் நடப்பட்டுள்ளது. மின்கம்பங்கள் தொழில்நுட்ப தேவை மற்றும் களநிலவரத்திற்கு ஏற்ப சரியான இடைவெளிகளுடன் அமைக்கப்பட்டுள்ளன. எனவே, உயர் அழுத்த மின்பாதையின் span lengthக்கு தக்க அந்த இடத்தின் தேவைக்கு ஏற்ப நடப்பட்டுள்ளது.

(iii) மின்பாதைக்கும் ஏற்கனவே உள்ள வீடுகளுக்கும் இடையில் உள்ள தூரம் சேமநல தூரமாக இருக்கும்படி அமைக்கப்பட்டுள்ளது. மின்கம்பங்களை மேலும் வடபுறம் வீடுகளை நோக்கி நகர்த்தினால் மின்பாதைக்கும் வீடுகளுக்கும் உள்ள இடைவெளி விதிகளின்படி தேவையான அளவை விட குறைந்துவிடும் எனவே அவ்வாறு மாற்றி அமைக்க முடியாது. மேலும், உயர் அழுத்த

மின்பாதை ஏற்கனவே உள்ள தாழ்வழுத்த மின்பாதையின் alignment படிதான் அமைக்கப்பட்டுள்ளது என்றும் வாதிட்டார்.

(iv) சர்ச்சைக்குரிய மின்கம்பம் பொதுப்பாதையில் அரசுக்கு சொந்தமான சாலையில் போக்குவரத்திற்கு இடைஞ்சல் இல்லாமல் அமைக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே, மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை நியாயமற்றது என்றும் வாதிட்டார்.

(v) மேல்முறையீட்டாளரின் வீடு, மின்பாதை மின்கம்பம் உள்ள சாலையின் எதிர்புறத்தில் உள்ளது எனவே, மேற்கண்ட மின்கம்பத்தால் அவருக்கு எந்த இடைஞ்சலும் இல்லை என்றும் வாதிட்டார்.

10.4 இந்த வழக்கில் சர்ச்சைக்குரிய மின்கம்பம் அமைக்கப்பட்டுள்ள இடம், அரசுக்கு சொந்தமான சாலையாக உள்ளதாலும், மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டிற்கு எதிர்புறத்தில் சுமார் 5 மீட்டர் தூரத்தில் நடப்பட்டுள்ளதாலும், எதிர்மனுதாரர் மின்கம்பம் மற்றும் மின்பாதை பாதுகாப்பு விதிகளுக்கு இணங்க அமைக்கப்பட்டுள்ளது என்று வாதிடுவதாலும், எதிர்மனுதாரர் மின்கம்பம் போக்குவரத்திற்கு இடைஞ்சல் இல்லாமல் அமைக்கப்பட்டுள்ளது என்று வாதிடுவதாலும் ஏற்கனவே உள்ள தாழ்வழுத்த மின்பாதையின் alignment-படி உயர் அழுத்தப்பாதை அமைப்பதற்காக மின்கம்பம் நடப்பட்டுள்ளது என்பதாலும், மேல்முறையீட்டாளர் மின்கம்பத்தை நடவேண்டும் என்று கோரியுள்ள இடத்தில் சாக்கடை குழி உள்ளது என்ற நிலையில் மேற்கண்ட மின்கம்பத்தை மாற்றியமைக்க வேண்டும் என்ற மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை ஏற்படையது அல்ல என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

10.5 இருந்தபோதிலும், மேல்முறையீட்டாளர் மேற்கண்ட மின்கம்பத்தை அவருடைய சொந்த செலவில் மாற்றிக்கொள்ள விரும்பினால் அவ்வாறு மாற்றியமைக்க Technical feasibility மற்றும் way leave இருந்தால் மின்சார வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 5(6)ன்படி அவ்வாறு

மாற்றுவதற்கு உரிய மதிப்பீட்டு தொகையை செலுத்தி மாற்றி அமைத்துக் கொள்ள வழிவகை உள்ளது என்ற விபரமும் தெரிவித்துக் கொள்ளப்படுகிறது.

## 11. முடிவுரை

11.1 பத்தி 10.4ல் உள்ள தீர்வின்படி பெரம்பலூர் மின்பகிர்மான வட்டத்தின் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தின் தீர்வில் எந்த மாற்றமும் செய்யமுடியாது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

11.2 மேற்கண்ட முடிவுடன் மேல்முறையீட்டு மனு எண்.26/2017 முடிவுக்கு கொண்டு வரப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

(ஆ.தர்மராஜ்)  
மின்குறைதீர்ப்பாளர்

பெறுநர்

1) திரு. S. ஜேசுராஜ்,  
வழக்கறிஞர்,  
203, வேலாயுதம் நகர் 2வது தெரு,  
ஜெயங்கொண்டம் - 621 802,  
அரியலூர்-மாவட்டம்.

2) மேற்பார்வை பொறியாளர்,  
பெரம்பலூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
230 கே.வி. துணை மின் நிலைய வளாகம்,  
பெரம்பலூர்.

3) தலைவர்,  
(மேற்பார்வை பொறியாளர்),  
மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம்,  
பெரம்பலூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
230 கே.வி. துணை மின் நிலைய வளாகம்,  
பெரம்பலூர்.

6) தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர்,  
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகம்,  
நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை,  
144, அண்ணாசாலை,

சென்னை – 600 002.

7) செயலாளர்,

தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்

எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை

எழும்பூர்,

சென்னை – 600 008.

8) உதவி இயக்குநர் (கணினி) – மின் குறைதீர்ப்பாளரின் இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக

தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,

எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை,

எழும்பூர்,

சென்னை – 600 008.