



# TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

19- A, Rukmini Lakshmipathy Salai, (Marshal Road),  
Egmore, Chennai – 600 008.

Phone : ++91-044-2841 1376 / 2841 1378/ 2841 1379 Fax : ++91-044-2841 1377

Email : [tnerc@nic.in](mailto:tnerc@nic.in)

Web site : [www.tneo.gov.in](http://www.tneo.gov.in)

**முன்னிலை : திரு.ஆ.தர்மராஜ், மின்குறை தீர்ப்பாளர்**

**மேல்முறையீட்டு மனு எண் 14 /2017**

திரு. ப. பாலகிருஷ்ணன்,  
சாருபாலா குடில்,  
550, அப்துல் ரஹ்மான் முதலாளி நகர்,  
வி.மு. சத்திரம்,  
திருநெல்வேலி – 627 011.

... மேல்முறையீட்டாளர்  
(திரு. ப. பாலகிருஷ்ணன்)

எதிர்

உதவி பொறியாளர்/இ&பரா/விநியோகம்  
நகர்புறம்/வி.மு. சத்திரம்,  
திருநெல்வேலி மின் பகிர்மான வட்டம்,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
110/33 கே.வி. துணை மின் நிலைய வளாகம்,  
பாளையம்கோட்டை-627 002.

... எதிர்மனுதாரர்  
(திரு. பிரான்ஸிஸ் பாசில் புஷ்பா, இளநிலை பொறியாளர்)

**கேட்புரை நாள் : 19-4-2017**

**ஆணை நாள் : 28.06.2017**

திரு. ப. பாலகிருஷ்ணன், வி.மு. சத்திரம், திருநெல்வேலி அவர்களின் 7.2.2017 நாளிட்ட  
மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண். 14/2017 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட மனுவின் மீது  
மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 19.4.2017 அன்று நடைபெற்றது. மேல்முறையீட்டாளரின்

மனுவினலுள்ள வாதங்கள், எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் மற்றும் இருதரப்பினராலும் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து மின்குறைதீர்ப்பாளரால் கீழ்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

## **ஆணை**

### **1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை:**

(i) மின்இணைப்பு எண்.011-017.1158ன் வீதப்பட்டி மாற்றம் 5.3.16 முதல் அமல்படுத்தப்படவேண்டும்.

(ii) மின்பளு கூடுதலாக உபயோகப்படுத்தப்பட்டுள்ளது என்று விதிக்கப்படும் ரூ.2070/- இளநிலை பொறியாளரிடமிருந்து வசூலித்து வாரிய கணக்கில் சேர்க்க வேண்டும் அல்லது அவருக்கு திருப்பி தருதல் வேண்டும்.

(iii) 27.1.2017 அன்று சரிந்த மின்கம்பங்கள் நிமிர்த்தி சேம தூரம் இடைவெளி சரி செய்யப்பட்டுள்ளது . எனவே, இளநிலை பொறியாளரின் இ.நி.பொ/வி.ந/வி.மு.ச/கோ.கட்டு/ அ.எண்.87 நாள் 4.3.2016 ரத்து செய்யப்படவேண்டும்.

### **2. வழக்கின் சுருக்கம்:**

2.1 திரு. ப. பாலகிருஷ்ணன் அவர்கள் வீடு கட்டுவதற்காக Tariff VIல் மின்இணைப்பு எண்.011-017-1158 பெற்றுள்ளார். அந்த கட்டிட வேலை முடிந்தவுடன் மேற்கண்ட மின்இணைப்பின் பட்டியலை VI லிருந்து IA என்ற விகிதத்திற்கு மாற்றுவதற்கும் மேற்கண்ட மின்இணைப்பின் மீட்டர் போர்டு இடம் மாற்றி (Shifting) அமைக்கவும் விண்ணப்பம் 1.3.2016ல் சமர்ப்பித்துள்ளார்.

2.2 மேற்கண்ட வீட்டின் அருகில் செல்லும் மின்பாதை சேமதூரத்திற்குள் இல்லை என்பதால் அம் மின் கம்பிகளை பாதுகாப்பான தூரத்திற்கு மாற்றி அமைத்த பின்புதான் மீட்டர் போர்டு இடமாற்றம் மற்றும் மின்இணைப்பின் விகிதப்படி மாற்றம் செய்யப்படும் என்று 4.3.2016

நாளிட்ட கடிதத்தில் இளமின் பொறியாளர்/நகர்புறம்/வி.எம்.சத்திரம் அவர்கள் மேல்முறையீட்டாளருக்கு தெரிவித்துள்ளார்.

2.3 மேல்முறையீட்டாளர் அவரின் வீட்டின் அருகில் செல்லும் மின்பாதையை மாற்றியமைக்க மதிப்பீட்டு தொகை செலுத்த சம்மதம் என்று தெரிவித்த பின்பு மீட்டர் போட்டு மட்டும் 5.3.2016 அன்று மாற்றி அமைக்கப்பட்டது.

2.4 மின்இணைப்பின் மின்கட்டண விகிதப்படி மாற்றம் 9.4.2016 அன்றுதான் செய்யப்பட்டது என்பதால் செயற்பொறியாளரிடம் மனு செய்துள்ளார். மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய முறையீட்டை திருநெல்வேலி மின்பகிர்மான வட்டத்தின் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்திற்கு சமர்ப்பித்துள்ளார். மன்றம் தன்னுடைய தீர்வை 21.12.2016 நாளிட்ட ஆணையில் தெரிவித்துள்ளது.

2.5 மேற்கண்ட ஆணையில் அதிருப்தியுற்ற மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய மேல்முறையீட்டை மின்குறைதீர்ப்பாளர் முன்பாக சமர்ப்பித்துள்ளார்.

### 3. மன்றத்தின் தீர்வு:

திருநெல்வேலி மின்பகிர்மான வட்டத்தின் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் தன்னுடைய தீர்வை 21.12.2016 நாளிட்ட ஆணையில் தெரிவித்துள்ளது. அந்த ஆணையின் சம்பந்தப்பட்டுள்ள பத்தி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

*“வினா ஒன்றிற்கான தீர்வு  
மனுதாரர் 1.3.2016ல் அவரது மின்இணைப்பு எண்.011-017-1158E க்கு வீதப்பட்டி மாற்றம் கேட்டுக் கொண்டுள்ளார். இந்நிகழ்வில் உள்ள சேம தூர குறைபாடு அது Central Electricity Authority Notification dt.20<sup>th</sup> Sept .2010 for Measures relating to safety and electric supply என்ற ஆணை 60ன் படி Central Electricity authority 2010 Chapter VII, 60, Clearance from Buildings of lines of voltage and service lines not exceeding 650 voltsல்*

- (1) an overhead lines shall not cross over an existing building as far as possible and no building shall be constructed under an existing overhead line
- (2) Where an overhead line of voltage not exceeding 650 V passes above or adjacent to or terminates on any building, the following minimum clearances from any accessible point on the basis of maximum sag shall be observed namely.
  - (i) for any flat roof open balcony varandah roof and lean to roof
  - (a) When the lines passes above the building a vertical clearance of 2.5 meters from the highest point and when the line passes adjacent to the building a Horizontal clearance of 1.2 meters from the nearest point.

மனுதாரர் கட்டிடத்திற்கும் மின்கம்பிகளுக்கும் இடையில் போதிய இடைவெளி இல்லாத காரணத்தால் மேற்கண்ட மனுதாரருடைய கட்டிடங்களின் அருகில் செல்லும் மின்கம்பிகள் இட மாற்றம் செய்யப்பட்டு பாதுகாப்பு உறுதி செய்யப்பட்ட பின்பே வீதப்பட்டி மாற்றம் செய்யப்படும் என்று எதிர்மனுதாரரால் கடிதம் மூலம் உரித்த காலத்தில் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. மனுதாரரும் மேற்கண்ட மின்கம்பிகள் இடமாற்றம் செய்யப்பட சம்மதித்து அதற்கான கடிதமும் செலவு குறித்த சம்மத கடிதமும் கொடுத்துள்ளார். எதிர்மனுதாரர் மனுதாரரின் கடிதத்தின் பேரில் உடனடியாக மின்கம்பிகளை மாற்றம் செய்யாமலும் அவருக்கு வீதப்பட்டி மாற்றம் செய்யாமலும் இருந்துள்ளார். பின்னர் உதவி செயற்பொறியாளரின் அறிவுறுத்தலின் படி 9.4.16 அன்று மின்கம்பிகள் இடமாற்றம் செய்யாமல் மனுதாரருக்கு வீதப்பட்டி மாற்றம் மட்டும் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே, மனுதாரர் மனுவில் கேட்டுக் கொண்டுள்ள அவரது மின்இணைப்பு எண்.011-017-1158Eக்கு 4.3.16 லிருந்து வீதப்பட்டி மாற்றம் செய்வது சரியானது தான் என்று மன்றம் கருதுகிறது. வீதப்பட்டி மாற்றம் குறித்து TNERC விதி கீழ்க்கண்டவாறு உள்ளது. Tamil Nadu Electricity Distribution Standing Performance Regulation Notification No.21.7.14 Dt.Chapter 2(9) Change of Tariff தலைப்பில்

A consumer can utilize a service connection given to him for a purpose different from the purpose for which he originally obtained the service connection, only if the same tariff is applicable to the new purpose also. If a different tariff is applicable to the new purpose, the consumer shall apply to the Licensee before changing the purpose

and a revised Test Report will be taken indicating the change in the tariff.

The Licensee shall effect change of tariff within seven days from the date of receipt of application from the consumer.

மேற்கண்ட விதிகளின்படி மனுதாரருக்கு அவரது விண்ணப்பம் பெறப்பட்ட நாளிலிருந்து 7 தினங்களுக்குள் வீதப்பட்டி மாற்றம் செய்து தரப்பட்டிருக்க வேண்டும். எனவே, மனுதாரருக்கு அவரது மனு செய்த நாளிலிருந்து அதாவது 1.3.2016 லிருந்து 7 தினங்களாகிய 8.3.16 க்குள் வீதப்பட்டி மாற்றம் வழங்கப்பட்டிருக்க வேண்டும். எதிர்மனுதாரர் அலுவலகத்தில் ஏற்பட்ட மதிப்பீட்டு அனுமதி தாமதம் மற்றும் பிரச்சனைகளுக்கு மின் நுகர்வோர் பாதிப்படையக்கூடாது என்பதால் மனுதாரருக்கு 8.3.2016 ம் தேதியில் இருந்து வீதப்பட்டி மாற்றம் I(a) ஆக மாற்றம் செய்து அதன்பின் அவர் அதிகமாக கட்டிய மின்கட்டணத்தை திரும்பி அளிக்க மன்றம் தீர்வு செய்கிறது. சேமதூர குறைபாட்டை முறையாக விசாரணை அதிகாரி (உதவி செயற்பொறியாளர்/ பழையபேட்டை) மூலம் உறுதி செய்த பின்பும் அது குறித்த இரு வேறு கருத்துக்களை முடிவுக்கு கொண்டு வந்து தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி பகிர்மான கழகத்தின் விதி முறைகளுக்கு ஏற்ப தொடர் நடவடிக்கையை உறுதி செய்து நுகர்வோர் நலனை காத்திட மேலமை அதிகாரிகளின் மேலாண்மை தவறியுள்ளது.

வினா 2ற்கான தீர்ப்பு

04/2016ஆம் மாதம் மனுதாரர் ரூ.4242/- கட்டிய கட்டண தொகையை திரும்பி வழங்க கேட்டுள்ளார்.

04/2016ல் மனுதாரரிடம் வசூல் செய்யப்பட்ட தொகை

04/2016க்கான மின்சார உபயோக கட்டணம் ரூ.2172/-

தற்காலிக மின்இணைப்பு வீதப்பட்டியில் கூடுதலாக

MD கண்டறியப்பட்டதால் ஏற்பட்ட கூடுதல் கட்டணம் ரூ.2070/-

மொத்தம் ரூ.4242/-

பெறப்பட்டுள்ளது. மின்சார உபயோக கட்டணத்தை பொறுத்த வரையில் அது தீர்வு (1)ல் உள்ள படி வீதப்பட்டி மாற்றம் செய்யப்படும்போது மனுதாரருக்கு உரிய நிவாரணம் முழுமையாக கிடைக்கப்பெறும். தற்காலிக மின்இணைப்பு வீதப்பட்டியில் மின்நுகர்வோர் கூடுதலாக மின்பளு உபயோகித்தமைக்கான கட்டணம் ரூ.2070/- கீழ்க்கண்டவாறு கணக்கிடப்பட்டுள்ளது. எதிர்மனுதாரர் 9.4.2016 அன்று மின்நுகர்வோருடைய மின் அளவியை சோதனை செய்தபோது

மின்பளு கூடுதலாக உபயோகம் செய்யப்பட்டதாக மின்அளவியில் கண்டறியப்பட்டு Tamil Nadu Electricity Supply Code Notificaition No.TNERC/SC 7-24, dated TNERC dt.18.3.2011 வரிசை 2Bயில் (III) In the case of Temporary supply, the excess demand charges shall be the difference between the minimum charges for temporary supply computed at the notified. for a back period of six months or date of supply whichever is lesser and the corresponding current consumption charges already recovered from the consumer ன் படி 6 மாதங்களுக்கு ஒரு நாளைக்கு ரூ.11.50 வீதம்  $180 \times 11.50 = \text{ரூ.}2070/-$  என கணக்கிடப்பட்டு வசூல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

கூடுதல் மின்பளு உபயோகம் செய்யப்பட்டது குறித்து மனுதாரருக்கு எவ்வித அறிவிப்பு கடிதமும் கொடுக்க படாமல் மனுதாரர் மின் கட்டணம் செலுத்த வந்தபோது தெரிவிக்கப்பட்டு அதற்கான தொகை வசூல் செய்யப்பட்டுள்ளது. கூடுதல் மின்பளு அளவீடு ஏதும் மின் நுகர்வோரின் meter card லோ கணினியிலோ பதிவேற்றம் செய்யப்படவில்லை. எனவே, உரிய முறையில் மேற்கண்ட தொகை வசூல் செய்யப்படவில்லை என மன்றம் தீர்வு செய்து மனுதாரருக்கு கூடுதலாக வசூலிக்கப்பட்டிருந்த ரூ.2070/- ஐ திரும்பி வழங்கப்பட உத்தரவிடுகிறது எனினும் எதிர்மனுதாரர் மின்அளவீடு உரிய சோதனை அறிக்கையில் உள்ள பளுவுக்கு மீறிய Data download செய்யப்பட்டு மின்பளு உபயோகம் கூடுதலாக இருப்பது உறுதி செய்து கணக்கிட்டு உரிய காலக்கெடு மனுதாரருக்கு வழங்கி மின்சார விநியோக ஒப்பந்ததாரர் Supply Code Chapter 2,12ல் உள்ள விதிகளின்படி

## 12. Errors in billing

(1) In the event of any clerical errors or mistakes in the amount levied, demanded or charged by the Licensee, the Licensee will have the right to demand an additional amount in case of undercharging and the consumer will have the right to get refund of the excess amount in the case of overcharging.

(2) Where it is found that the consumer has been over-charged, the excess amount paid by such cases will be adjusted against future current consumption charges. If even afer such adjustment against future current consumption charges for two assessment periods, there is still a balance to be refunded, the refund will be made by cheque.

(3) Wherever the Licensees receive complaints from consumers that there is error in billing, etc. the Licensee shall resolve such disputes regarding quantum of commercial

transaction involved within the due date for payment, provided the complaint is lodged three days prior to the due date for payment. Such of those complaints received during the last three days period shall be resolved before the next billing along with refunds / adjustments if any. However, the consumer shall not, on the plea of incorrectness of the charges, withhold any portion of the charges. ன் படி மின்சார விதிகளின்படி வசூல் செய்ய நடவடிக்கை எடுக்கலாம்.

### வினா 3க்கான தீர்வு

மனுதாரர் புதிய கட்டிடம் மின் விநியோக கழகத்தின் மின் கம்பிகளுக்கருகில் பாதுகாப்பற்ற சூழலில் உள்ளதா என்பது குறித்து ஆய்வு செய்ததில் மின்சார பாதுகாப்பு குறித்தான ஆணைகள் கீழ்க்கண்டவாறு உள்ளது.

Central Electricity authority 2010 Chapter VII, 60, Clearance from Buildings of lines of voltage and service lines not exceeding 650 voltsல்

- (3) an overhead lines shall not cross over an existing building as far as possible and no building shall be constructed under an existing overhead line
- (4) Where an overhead line of voltage not exceeding 650 V passes above or adjacent to or terminates on any building, the following minimum clearances from any accessible point on the basis of maximum sag shall be observed namely.
  - (i) for any flat roof open balcony varandah roof and lean to roof
  - (b) When the lines passes above the building a vertical clearance of 2.5 meters from the highest point and
  - (c) when the line passes adjacent to the building a Horizontal clearance of 1.2 meters from the nearest point”ன் படி.

மனுதாரரின் கட்டிடம் மன்றத்தின் மூலம் பார்வையிடப்பட்டு அளிக்கப்பெற்ற அறிக்கையில் மனுதாரரின் கட்டிடத்திற்கும் மின்கம்பிகளுக்கும் இடையில் உள்ள இடைவெளி விதிகளின்படி இல்லை. எனவே, மின்கம்பிகள் பாதுகாப்பற்ற நிலையில் உள்ளதை சரி செய்ய Supply Code 6 service/line shifting chargesல் உள்ள (1) The cost of shifting service/line/ structure and equipments shall be borne by the consumer. The consumer shall pay the estimated cost

of shifting in advance in full. The shifting work will be taken up only after the payment is made. விதிகளின்படி சேமதூரத்திற்கான நடவடிக்கை எடுக்க மன்றம் தீர்வு செய்கிறது.”

#### 4. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள்:

- 4.1 ஒரே நாளில் சமர்ப்பித்த இரு விண்ணப்பங்களில் ஒன்றை அதாவது மீட்டர் பெட்டி இடமாற்றம் 5.3.2016ல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மற்றொன்றை இதே தினத்தில் இருந்து வீதப்பட்டியல் மாற்றமும் செய்திருக்க வேண்டும் என தீர்ப்பு எழுத தவறியுள்ளது.
- 4.2 9.4.2016 அன்று மின் அளவியில் எந்த தேதி/மாதம் கூடுதல் மின்பளு கண்டிப்பாக பதிவாகியிருக்கும் அதனை கணினியில் அன்றே பதிவு செய்யவில்லை. அதற்குரிய பதிவேட்டில் ஏன் பதிவு செய்யவில்லை. அதற்கான தொகை எவ்வளவு என குறித்து நுகர்வோருக்கு முன்னறிப்பு கொடுத்து ஏன் வசூல் செய்யவில்லை. ரூ.2070/- இதர செலவு என யூகத்தின் அடிப்படையில் அவசர அவசரமாக வசூலிக்கப்பட்டதன் நோக்கம் என்ன இதை செய்ய தவறிய எதிர்மனுதாரரிடம் ஏன் வசூலிக்கக்கூடாது என்ற கேள்வி மன்றத்தின் சார்பில் எழுப்ப தவறியுள்ளது.
- 4.3 9.4.2016 அன்றைய தேதியில் கள ஆய்வின் போது மின் அளவியில் மின்பளு கூடுதலான மாதம் கண்டறியப்பட்டு குறைதீர்மன்ற விசாரணைக்கு முன் நுகர்வோருக்கு நோட்டீஸ் கொடுத்து வசூலித்து இருக்க வேண்டும் எனத் தெரிவித்துக் கொள்கிறார்.
- 4.4 மன்றத்தின் தீர்ப்பு ஆணை நாள் 21.12.2016 கடிதம் என் கையில் கிடைத்தது 12.1.2017. ஆனால், இந்த தீர்ப்பு முடிவு இளநிலை மின்பொறியாளருக்கு முன்னதாக தெரிந்து 23.12.2016, 30.12.2016 மற்றும் 5.1.2017ல் மீட்டர் செக்கப் செய்ய ரகசியமாக வந்ததிலிருந்து இளநிலை பொறியாளர் விதிப்படி ரூ.2070/- வசூல் செய்யவில்லை என்பது ஊர்ஜிதம் ஆகிறது.



4.5 21.12.2016 மன்ற தீர்ப்புக்கு பின்பு மின்பளு கூடுதல் கண்டறியப்படுவதால் இதற்கு முழு பொறுப்பு இளநிலை மின்பொறியாளரே ஏற்க வேண்டும். ரூ.2070/- இளநிலை மின்பொறியாளரிடமிருந்து வசூலித்து வாரிய கணக்கில் சேர்க்கப்படவேண்டும் அல்லது அவருக்கு திருப்பி தருதல் வேண்டும்.

4.6 வீட்டின் முன்பாக மின்வயர்கள் சென்றன இதை இணைக்க கூடிய இரு மின்கம்பங்கள் கடந்த 2015 வருட புயல், மழை, சுனாமி காலத்தில் அவர் வீடு நோக்கி சாய்ந்துள்ளன. இதனால் மின்வயர்கள் அவர் வீட்டின் அருகில் சென்றன. இது அவர் தவறு இல்லை. இதை சரி செய்ய அதிக செலவாகும் என்ற நோக்கில் அவரிடம் பேசினார். அதிகார பூர்வமற்ற முறையில் தொகை தர விருப்பம் இல்லாததை அறிந்து பின்னர் அவருக்கு எழுத்து மூலம் 5.3.2016 பார்வை 2ல் காணும் கடிதம் கொடுத்தனர். அவரும் சம்மதக் கடிதம் கொடுத்தார்.

4.7 தற்போது பாளையம்கோட்டை உதவி செயற்பொறியாளர் மற்றும் ஆறு பேர் கயிறு கொண்டு வந்தனர். சுமார் 15 நிமிடத்தில் மழையால் சாய்ந்துள்ள இரு மின்கம்பங்களை 27.1.2017 அன்று நேராக நிமிர்த்து சேம தூர இடைவெளியை சரிசெய்துள்ளனர்.

4.8 இதிலிருந்து தெரிந்து கொள்வது என்னவெனில் மின்சார வாரியத்திற்கு வர வேண்டிய தொகையை தம் சொந்த பண சேமிப்புக்கு முயற்சித்து உள்ளார் என்பதை தெரிவிப்பதோடு இதற்கு பொறுப்பு சம்பந்தப்பட்ட இளநிலை பொறியாளர் ஏற்க வேண்டும். மேலும், இளநிலை பொறியாளரின் 4.3.2016 நாளிட்ட கடிதத்தில் காணும் உத்தரவு ரத்து செய்யப்படவேண்டும்.

## 5. எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் :

5.1 மின்னிணைப்பு எண்.011-017-1158ற்கான விகிதப்பட்டி எண் மாற்றம் விண்ணப்பம் 1.3.2016 அன்று பெறப்பட்டது.

5.2 விகிதப்பட்டி மாற்றம் குறித்து தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம் விதி கீழ்க்கண்டவாறு உள்ளது.

*A consumer can utilize a service connection given to him for a purpose different from the purpose for which he originally obtained the service connection, only if the same tariff is applicable to the new purpose also. If a different tariff is applicable to the new purpose, the consumer shall apply to the Licensee before changing the purpose and a revised Test Report will be taken indicating the change in the tariff.*

*The Licensee shall effect change of tariff within seven days from the date of receipt of application from the consumer.*

5.3 மேற்கண்ட விதிகளின்படி மனு செய்த நாளிலிருந்து அதாவது 1.3.2016 லிருந்து 7 தினங்களாகிய 8.3.2016 அன்று முதல் விகிதப்பட்டி எண்.1A ஆக மாற்றம் செய்ய குறைதீர் மன்றம் உத்தரவிட்டு அதிகமாக செலுத்திய தொகை ரூ.1143ஐ 2/2017ல் உள்ள மின் கட்டணத்தில் 15.2.2017 அன்று நேர்செய்து கொடுக்கப்பட்டது.

5.4 தாழ்வழுத்த மின்னிணைப்புகளில் 50 கி.வாக்கு மிகாமல் மின்பளு உடைய மின்னிணைப்புகளுக்கு இரண்டு மாதங்களுக்கு ஒருமுறை மின்கணக்கீடு செய்யப்பட்டு வருகிறது. தமிழ்நாடுமின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகத்தில் மின்கணக்கீடு சம்பந்தமாக தற்போது பயன்படுத்தி வரும் software மின்பளு 18.6 கி.வா அதிகமாக உள்ள மின்னிணைப்புகளுக்கு மட்டுமே கட்டாயமாக உபயோகத்தில் உள்ள மின்பளு பதிவு செய்ய முடியும். அதற்கு குறைவாக உள்ள மின்பளு மின்னிணைப்புகளுக்கு அதிகமாக உபயோகித்துள்ள மின்பளு பதிவு செய்யும்வசதி கட்டாயம் கிடையாது. மேலும், வி.எம். சத்திரம் பிரிவு அலுவலகத்தில் மொத்தம் 20846 மின்னிணைப்புகள் உள்ளன. ஒற்றைப்படை மாதத்தில் 9672 இரட்டைப்படை மாதத்தில் 9636 மின்னிணைப்புகளும் மொத்தம் இரண்டு கணக்கீட்டாளர்களை கொண்டே மின்கணக்கீடு செய்யப்பட்டு வருகிறது. சராசரியாக ஒரு

நாளுக்கு ஒரு கணக்கீட்டாளர் 200 மின்னிணைப்புகள் மின்கணக்கீடு செய்யப்படவேண்டும். ஆகையால் வேலை பளு மற்றும் softwareல் மின்பளு கட்டாயம் பதிவு செய்ய வேண்டும் என்பது இல்லை என்பதால் அன்றே பதிவு செய்யவில்லை.

5.5 மேலும் கூடுதல் MD சம்பந்தமாக பதிவேடு அலுவலகத்தில் பராமரிக்கப்படுவதில்லை. மேலும் கூடுதல் MD சம்பந்தமாக ரூ.2070/- வசூல் செய்த தொகையை நுகர்வோர் குறைதீர் மன்றம் திருநெல்வேலி தீர்ப்பின்படி ரூ.2070/- க்கான காசோலை எண்.787409 நாள் 10.3.17 அன்று நேரடியாக வழங்கப்பட்டுவிட்டது. மேலும், மன்ற தீர்ப்பின்படி meterல் உள்ள data download செய்வதற்காகவே 23.12.2016, 30.12.2017 மற்றும் 5.1.2016 மேல்முறையீட்டாளரின் மின்னிணைப்புகளுக்கு வந்தது என்பதும் தெரிவித்துக் கொள்ளப்படுகிறது.

5.6 மேல்முறையீட்டாளரின் கட்டிடம் மன்றத்தின் மூலம் பார்வையிடப்பட்டு கட்டிடத்திற்கும் மின்கம்பிகளுக்கும் இடையில் உள்ள இடைவெளி விதிகளின்படி இல்லை என அறிக்கை சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. மேலும், மேல்முறையீட்டாளர் மனுவில் தெரிவித்துள்ளவாறு திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் 2015ம் வருடத்தில் புயல் மற்றும் சுனாமி எதுவும் இல்லை. ஆகையால் குறைதீர்மன்ற தீர்ப்பின்படி மின்கம்பிகளை இடமாற்ற விண்ணப்பம் செய்யவும் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

## **6. எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரைக்கு மேல்முறையீட்டாளரின் எதிர்உரை(Rejoinder)**

6.1 மின்குறைதீர்ப்பாளரின் 15.2.2017 நாளிட்ட கடிதம் அவருக்கு 25.2.2017ல் கிடைக்கப்பெற்றது. அதில் தெரிவித்த கெடு நாளுக்குள் எதிர் மனுதாரர் எதிருரை வழங்காமல் 11.4.2017ல் பதில் கொடுத்துள்ளார். அதில் அவருக்கு திருப்தி அளிக்கவில்லை. மேலும், காலம் தவறிய பதிலுரையை நிராகரித்திடவும் கேட்டுக்கொண்டுள்ளார்

6.2 அவருக்கு ஏற்பட்டுள்ள மனஉளைச்சல் மற்று பொருட் செலவுகளுக்கு உரிய நஷ்டஈடாக ரூ.25,000/- வழங்க வேண்டியும், விசாரணை நடைபெறும் 19.4.2017 அன்று பரிசீலனைக்கு இதனை உட்படுத்தும்படி வேண்டிக் கேட்டுக் கொள்கிறார்

6.3 மேலும், 19.4.2017 அன்று விசாரணைக்கு ஆஜராகும் அவருக்கு பயணக் கட்டணம் உணவு கட்டணம் ஆகியவையும் எதிர்மனுதாரரிடமிருந்து வசூலித்து தரும்படி கேட்டுக் கொள்கிறார்.

## 7. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை:

7.1 மேல்முறையீட்டாளரும் எதிர்மனுதாரரும் தங்களது தரப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக 19.4.2017 அன்று மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை நடத்தப்பட்டது.

7.2 மேல்முறையீட்டாளர் திரு. ப. பாலகிருஷ்ணன் அவர்கள் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைத்தார்.

7.3 எதிர்மனுதாரர் திரு. பிரான்ஸிஸ் பாசில் புஷ்பா, இளநிலை பொறியாளர், அவர்கள் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைத்தனர்.

## 8. கேட்புரை நாளில் மேல்முறையீட்டாளர் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்

8.1 மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய மனுவிலுள்ள வாதங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

8.2 அவர் மின்அளவி இடமாற்றம் கோரும் மனுவையும் அவரின் மின்இணைப்பின் கட்டண வீதப்பட்டியல் மாற்றம் (Tariff charge) கோரி சமர்ப்பிக்கப்பட்ட மனுக்களில் மின்னளவி இடமாற்றம் 5.3.2016 அன்று செய்யப்பட்டுள்ளது. ஆனால் மன்றம் மின்கட்டண வீதப்பட்டி மாற்றம் 8.3.2016 என்று ஆணையிட்டு உள்ளது. இரண்டும் ஒரே நாளில் கொடுக்கப்பட்ட விண்ணப்பம் என்பதால் மின்கட்டண வீத பட்டியல் மாற்றமும் 5.3.16 முதல் என்று மாற்றியமைக்க வேண்டும் என்று கோரினார்.

8.3 மேலும், தன்னிடம் வசூலிக்கப்பட ரூ.2070/- திரும்ப வழங்க உத்தரவு இடப்பட்டுள்ளது. இருந்தபோதிலும், பதிவிறக்கம் செய்யப்பட்ட தகவலில் மின்பளு அதிகமாக உபயோகப்படுத்தப்பட்ட தகவல் உறுதிபட்டால் மீண்டும் அறிவிப்பு கொடுத்து வசூலிக்க வாய்ப்புள்ளது. அந்நிலையில் அவர் மீது தவறு இல்லை என்பதால் எதிர்மனுதாரரிடம் அந்த தொகையை வசூல் செய்ய உத்தரவிடவேண்டும் என்றும் வாதுரை புரிந்தார்.

8.4 27.1.2017ல் சாய்ந்திருந்த இருமின்கம்பங்கள் சரி செய்யப்பட்ட பின்பு அவருடைய வீட்டிற்கும் வாரியத்தின் மின்கம்பிகளுக்கும் உள்ள இடைவெளி சேமநலதூரத்திற்குள்ள்தான் உள்ளது என்று தெரிவித்து இது சம்பந்தமாக இளநிலை பொறியாளர் அவருக்கு அனுப்பியுள்ள 4.3.2016 அறிவிப்பை ரத்து செய்யவேண்டும் என்றும் கோரினார்.

8.5 மேலும், தன்னுடைய வீட்டிற்கும், மின்வாரியத்தின் மின்கம்பிகளுக்கும் இடையில் உள்ள இடைவெளியில் உள்ள பாதுகாப்பு விதிகளின்படி இல்லை எனில் அதைமாற்றியமைக்க மதிப்பீடு தொகை செலுத்தவும் அவர் தயார் என்றும் தெரிவித்தார்.

## **9. கேட்புரை நாளில் எதிர்மனுதாரர் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்**

9.1 மன்றத்தின் ஆணையின்படி மின்கணக்கு விகிதப்படி மாற்றம் (tariff charge) 8.3.2016 முதல் வழங்கப்பட்டுள்ளது. மேல்முறையீட்டாளரின் விண்ணப்பம் 1.3.2016 அன்று பெறப்பட்டுள்ளது. தமிழ்நாடு மின்பகிர்மான செயல்திற செந்தரங்களுக்கான விதிகளின்படி மனு பெறப்பட்டு 7 நாட்களுக்குள் விகிதப்படி மாற்றம் செய்யப்படும். எனவே, 8.3.2016 முதல் விகிதப்படி மாற்றம் செய்தது விதிப்படிதான் என்றும் வாதிட்டுள்ளார்.

9.2 மின்பளு அதிகமாக உபயோகித்தமைக்கு வசூல் செய்யப்பட்ட ரூ.2070/- ஐ மன்றத்தின் தீர்வின்படி காசோலை எண்.787409 நாள் 10.3.17 படி வழங்கப்பட்டுவிட்டது என்றும் எனவே, மேல்முறையீட்டாளரின் குறைதீர்க்கப்பட்டுவிட்டது என்று வாதிட்டார் என்றும் தெரிவித்தார். மேலும் அந்த தொகையை மீண்டும் கோருவதற்கு வாய்ப்பு இல்லை என்றும் தெரிவித்தார்.

9.3 மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டிற்கும் அருகில் செல்லும் மின்பாதையில் உள்ள மின்கடத்திகளுக்கும் இடையிலுள்ள தூரம் விதிகளில் வரையறுக்கப்பட்ட இடைவெளியை விட குறைவாக உள்ளது என்று வாதிட்டார். மேலும், மன்றத்தின் ஆணையிலும் மன்றத்தின் மூலம் பார்வையிடப்பட்டு அளிக்க பெற்ற அறிக்கையிலும் இடைவெளி விதிகளின்படி இல்லை என்று தெரிவித்துள்ளதையும் சுட்டி காட்டி வாதிட்டார்.

## 10. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு

10.1 இருதர்ப்பு வாதங்களையும் ஆராய்ந்து கோரிக்கை வாரியாக மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு வழங்கப்படுகிறது.

### 10.2 கோரிக்கை -1

(i) மேல்முறையீட்டாளர் அவர் 1.3.2016 அன்று மின்னளவியை மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்றும் ஒரு விண்ணப்பமும் மின்கட்டண வீதப்பட்டியை Vலிருந்து IAக்கு மாற்றியமைக்கவும் விண்ணப்பம் அளித்திருந்ததாகவும் அவற்றுள் 5.3.2016 அன்று மின்னளவியினை மாற்றியமைத்துள்ளதால் அதேபோல் மின்கட்டணவீதப்பட்டி மாற்றமும் 8.3.2016 முதல் வழங்க வேண்டும் என்ற குறைதீர்மன்றத்தின் உத்தரவை 5.3.2016 முதல் என்று மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்று வாதிட்டுள்ளார்.

(ii) எதிர்மனுதாரர் தமிழ்நாடு மின் பகிர்மான செயல்திறச் செந்தரங்களுக்கான ஒழுங்குமுறை விதி 9ன் படி நுகர்வோர் வீதப்பட்டி மாற்றம் கோரினால் 7 நாட்களுக்குள் மாற்றி வழங்க வேண்டும் என்று விதி உள்ளது. 1.3.2016 பெற்ற விண்ணப்பத்திற்கு 8.3.2016 முதல் மின்கட்டண விகிதப்படி மாற்றம் செய்யப்பட்டுள்ளது என்பதால் அது விதிகளின்படி தான் உள்ளது. எனவே, அந்த விகிதப்படி மாற்றத்தை 5.3.2016 முதல் என்று மாற்ற வேண்டியது இல்லை என்று வாதிட்டுள்ளார்.

(iii) எதிர்மனுதாரர் தமிழ்நாடு மின் பகிர்மான செயல்திறச் செந்தரங்களுக்கான ஒழுங்குமுறை விதி 9ஐ சுட்டிகாட்டி வாதிட்டுள்ளதால் அந்த விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

#### **“9. Change of Tariff**

*A consumer can utilize a service connection given to him for a purpose different from the purpose for which he originally obtained the service connection, only if the same tariff is applicable to the new purpose also. If a different tariff is applicable to the new purpose, the consumer shall apply to the Licensee before changing the purpose and a revised Test Report will be taken indicating the change in the tariff.*

*The Licensee shall effect change of tariff within seven days from the date of receipt of application from the consumer.*

*However no consumer shall be permitted to change the tariff of the service connection from any Low Tension Tariff (other than agriculture) to Low Tension Tariff for agriculture.”*

(iv) மேற்கண்ட விதியை கூர்ந்து படிக்கும்பொழுது நுகர்வோர் அவருடைய பயன்பாடு நிலை மாறும்பொழுது அந்த புதிய உபயோகத்திற்கு உரிய வீதப்பட்டியல் கோரி விண்ணப்பம் அளித்தால் விண்ணப்பம் பெற்ற தேதியிலிருந்து 7 நாட்களுக்குள் மின்கட்டண வீத மாற்றத்தை நிறைவேற்ற வேண்டும் என்று தெரிகிறது. இந்த வழக்கில் மேல்முறையீட்டாளரின் மின்கட்டண வீதப்படி மாற்றம் கோரும் 29.2.2016 நாளிட்ட மனு உதவி பொறியாளர் அலுவலகத்தில் 1.3.2016 அன்று பெறப்பட்டுள்ளது. எனவே, 8.3.2016 முதல் வீதப்படி மாற்றம் செய்யப்படவேண்டும் என்ற மன்றத்தின் ஆணை தமிழ்நாடு மின்பகிர்மான செயல்திறச் செந்தரங்களுக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளின் விதி 9ற்கு இணங்க உள்ளதால் மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை ஏற்படையது அல்ல என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

### 10.3 கோரிக்கை இரண்டு

(i) மேல்முறையீட்டாளர் அவரிடம் கூடுதல் மின்பளு உபயோகம் என்று ரூ.2070/- வசூல் செய்யப்பட்டுள்ளது. அதை திரும்ப வழங்கவேண்டும் என்றும் வருங்காலங்களில் திரும்பவும் வசூல் செய்ய வேண்டிய நிலை வந்தால் அதை சம்பந்தப்பட்ட இளநிலை பொறியாளரிடம் வசூல் செய்ய வேண்டும் என்றும் வாதிட்டுள்ளார்.

(ii) எதிர்மனுதாரர் /மேல்முறையீட்டாளரிடமிருந்து மின்பளு அதிகம் என்று வசூல் செய்யப்பட்ட ரூ.2070/- ற்கான காசோலை எண்.787409 நாள் 10.3.2017 மூலமாக திரும்பவும் மேல்முறையீட்டாளருக்கு வழங்கப்பட்டுவிட்டது என்றும் மீண்டும் அந்த தொகையை வசூல் செய்ய வாய்ப்பு இல்லை என்றும் வாதிட்டார்.

(iii) மேல்முறையீட்டாளரிடமிருந்து அதிக மின்பளு உபயோகம் என்று வசூல் செய்யப்பட்ட ரூ.2070/- மேல்முறையீட்டாளருக்கு திரும்ப வழங்கப்பட்டு விட்டதால் மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை நிறைவேறிவிட்டது என்றும் இதில் வேறு தீர்வு எதுவும் தேவையில்லை என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

### 10.4 கோரிக்கை மூன்று

(i) மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய வீட்டின் முன்பாக உள்ள இரு மின்கம்பங்கள் கடந்த 2015 ஆண்டு புயல் மழை, சுனாமி காரணமாக அவரின் வீடு நோக்கி சரிந்துள்ளன என்றும் எனவே, மின்கம்பிகள் சேம தூர இடைவெளிக்குள் இருந்தன என்றும் 27.1.2017 அன்று மழையில் சாய்ந்துள்ள மின்கம்பங்கள் நேராக நிமிர்த்தி சரிசெய்யப்பட்டுள்ளது என்றும் தற்பொழுது சேமதூர இடைவெளி சரிசெய்யப்பட்டுவிட்டது என்றும் தெரிவித்துள்ளார்.

(ii) சேமதூர இடைவெளி சரி செய்யப்பட்டுவிட்டதால் இளநிலை பொறியாளரின் இ.நி.பொ/வி/ந/வி.மு.ச/கோ.கட்டு/அஎண்.87, நாள் 4.3.2016 உத்தரவு ரத்து செய்யப்படவேண்டும் என்றும் கோரியுள்ளார்.



(iii) எதிர்மனுதாரர் கட்டிடம் மன்றத்தின் மூலம் பார்வையிடப்பட்டது என்றும், கட்டிடத்திற்கும் மின்கம்பிகளுக்கும் இடையில் உள்ள இடைவெளி விதிகளின்படி இல்லை என்று அறிக்கை சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளது என்றும் வாதிட்டுள்ளார். மேலும், 2015ம் ஆண்டு திருநெல்வேலி மாவட்டத்தில் புயல் மற்றும் சுனாமி இல்லை என்றும் தெரிவித்துள்ளார். எனவே, மேல்முறையீட்டாளர் குறைதீர் மன்ற தீர்ப்பின்படி மின்கம்பிகளை இடமாற்றம் செய்ய விண்ணப்பம் அளிக்க வேண்டும் என்று வாதிட்டுள்ளார்.

(iv) இங்கு மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டின் முன்பாக செல்லும் மின்கம்பிகள் கட்டிடத்தின் அருகில் பாதுகாப்பான இடைவெளியின்றி செல்கிறது என்று வாதிடப்படுவதால் தாழ்வழுத்த மின்கம்பிகளுக்கும் ஒரு கட்டிடத்திற்கு இடையே இருக்கவேண்டிய தேவையான இடைவெளி எவ்வளவு என்பதை தெரிந்து கொள்ள நாம் Central Electricity authority (measures relating to safety and electric supply ) Regulation 2010ன் விதி 60ஐ ஆராய வேண்டும். அந்த விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

*60. Clearance from buildings of lines of voltage and service lines not exceeding 650 volts. (1) An overhead line shall not cross over an existing building as far as possible and no building shall be constructed under an existing overhead line.*

*(2) Where an overhead line of voltage not exceeding 650 V passes above or adjacent to or terminates on any building, the following minimum clearances from any accessible point, on the basis of maximum sag, shall be observed, namely:-*

*(i) for any flat roof open balcony verandah roof and lean to roof*

*(a) When the lines passes above the building a vertical clearance of 2.5 meters from the highest point and*

*(b) when the line passes adjacent to the building a Horizontal clearance of 1.2 meters from the nearest point.*

*(iii) for pitched roof,*

*(a) when the line passes above the building a vertical clearance of 2.5 metres immediately under the line and*

(b) when the line passes adjacent to the building a horizontal clearance of 1.2 meters.

(5) Any conductor so situated as to have a clearance less than that specified above shall be adequately insulated and shall be attached at suitable intervals to a bare earthed bearer wire having a breaking strength of not less than 350 Kg.

(6) The horizontal clearance shall be measured when the lines is at a maximum deflection from the vertical due to wind pressure.

(7) Vertical and horizontal clearance shall be as specified in schedule-X.

Explanation: For the purpose of this regulaton, the expression "building " shall be deemed to include any structure, whether permanent or temporary.

10.5 மேற்கண்ட விதியின்படி ஒரு கட்டிடத்திற்கும் அருகில் செல்லும் ஒரு தாழ்வழுத்த 650 V அதிக அருகில் இல்லாமல் மின்னழுத்தம் உள்ள மின்பாதையின் கடத்திக்கும் உள்ள தூரம் கீழ்க்கண்டவாறு இருக்க வேண்டும்.

- |      |  |               |
|------|--|---------------|
| (i)  | கட்டிடத்திற்கும் மின்சார கம்பிக்கும் உள்ள கிடை இடைவெளி (Horizontal clearance between the line and building)  | } 1.2 மீட்டர் |
| (ii) | கட்டிடத்திற்கும் மேலே மின்பாதை சென்றால் கட்டிடத்தின் உயரமான பகுதிக்கும் மின் கம்பிக்கும் இடையிலுள்ள செங்குத்து தூரம் (vertical clearance from the highest point) | } 2.5 மீட்டர் |

இந்த வழக்கில் மன்றத்தின் ஆணையிலுள்ள தகவல்களின்படி

கிடை இடைவெளி (Horizontal clearance) : 2 ¼ அடி

செங்குத்து இடைவெளி (Vertical clearance) : 4 ½ அடி

10.6 மேற்கண்ட இடைவெளிகள் CEA Regulations தெரிவித்துள்ள 1.2 மீட்டர் (4 அடி) கிடை இடைவெளியை விட குறைவு, செங்குத்து இடைவெளியும் 2.5 மீட்டர் (8 அடி 2 இன்ச்) விட குறைவு என்று தெரிகிறது.

10.7 மேலும், வீட்டின் முன்புறம் 33 KV லைன் செல்வதாகவும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. 33 KV லைன்களுக்கான பாதுகாப்பான இடைவெளி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

- (i) (Horizontal clearance) கிடை இடைவெளி : 2 Metres  
(ii) (Vertical clearance) செங்குத்து இடைவெளி : 3.7 Metres

10.8 மேல்முறையீட்டாளர் 27.1.2017ல் சாய்ந்த கம்பங்கள் சரிசெய்யப்பட்டு விட்டதால் தற்பொழுது இடைவெளி சேம தூரத்திற்குள் உள்ளது என்று வாதிட்டுள்ளதால் தற்பொழுது உள்ள இடைவெளியை மேல்முறையீட்டாளர் முன்னிலையில் அளந்து தகவல்களை சமர்ப்பிக்கும்படி எதிர்மனுதாரருக்கு கேட்புரையின் பொழுது உத்தரவு இடப்பட்டது.

10.9 மேற்கண்ட உத்தரவிற்கு இணங்க மேல்முறையீட்டாளர் முன்னிலையில் எடுக்கப்பட்ட அளவுகள் எதிர்மனுதாரரால் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. அந்த அளவுகளின்படி கட்டிடத்திற்கும் தாழ்வழுத்த மின்கம்பங்களுக்கும் இடையிலுள்ள தூரம் 0.65 மீட்டர் என்று உள்ளது மேற்கண்ட இடைவெளி தேவையான இடைவெளியான 1.2 மீட்டரைவிட குறைவு என்பதால் மேல்முறையீட்டாளர் மேற்கண்ட தாழ்வழுத்த மின்பாதையை மாற்றி அமைக்க மின்வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 6ன் படி அவ்வாறு மின்பாதையை மாற்றியமைப்பதற்கு ஏற்படும் மதிப்பீட்டு தொகையை செலுத்தி மின்பாதையை சேமதூரத்திற்குள் இருக்கும்படி மாற்றி அமைத்துக் கொள்ள வேண்டும் என்றும் தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

10.10 இந்த மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய 18.4.2017 நாளிட்ட மனுவில் அவருக்கு ஏற்பட்டுள்ள மனஉளைச்சல் மற்றும் பொருட் செலவுகளுக்கு உரிய நஷ்ட ஈடாக ரூ.25000/- வழங்க வேண்டும் என்றும் 19.4.2017ல் விசாரணைக்கு ஆஜராகும் அவருக்கு பயணகட்டணம் உணவுக்கட்டணம் ஆகியவற்றையும் வழங்க வேண்டும் என்றும் கோரியுள்ளார்.

10.11 மேற்கண்ட மன உளைச்சல் மற்றும் பொருட் செலவுகளுக்கு ஈடாக ரூ.25000/- கோரும் கோரிக்கை திருநெல்வேலி மின்பகிர்மான வட்டத்தின் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்திற்கு முன்பாக சமர்ப்பிக்கப்படவில்லை. மின்குறைதீர்ப்பாளர் ஒரு மேல்முறையீட்டை விசாரிக்கும்

அலுவலர் என்பதால் மன்றத்தில் ஏற்கனவே முறையீடு செய்துள்ள கோரிக்கைகள் பற்றிதான் தீர்வு வழங்க முடியும். மேற்கண்ட கோரிக்கை மன்றத்தின் முன் சமர்ப்பிக்கப்படவில்லை என்பதால் மேற்கண்ட கோரிக்கை பரிசீலனைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்படவில்லை என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

## 11. முடிவுரை

11.1 கோரிக்கை 1, 2 மற்றும் 3-க்கான தீர்வுகளின்படி திருநெல்வேலி மின்பகிர்மான வட்டத்தின் மின்நுகர்வோர்குறைதீர்க்கும் மன்றத்தின் தீர்வில் மாற்றம் எதுவும் செய்ய முடியாது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

11.2 மேற்கண்ட முடிவுடன் மேல்முறையீட்டு மனு எண்.14/2017 முடிவுக்கு கொண்டு வரப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

(ஆ.தர்மராஜ்)  
மின்குறைதீர்ப்பாளர்

### பெறுநர்

1) திரு. ப. பாலகிருஷ்ணன்,  
சாருபாலா குடில்,  
550, அப்துல் ரஹ்மான் முதலாளி நகர்,  
வி.மு. சத்திரம்,  
திருநெல்வேலி – 627 011.

2) உதவி பொறியாளர்/இ&பரா/விநியோகம்  
நகர்புறம்/வி.மு. சத்திரம்,  
திருநெல்வேலி மின் பகிர்மான வட்டம்,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
110/33 கே.வி. சூணை மின் நிலைய வளாகம்,  
பாளையம்கோட்டை-627 002.

3) தலைவர்,  
(மேற்பார்வை பொறியாளர்),  
மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம்,  
திருநெல்வேலி மின்பகிர்மான வட்டம்,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
மகாராஜா நகர், திருநெல்வேலி-627 011.

4) தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர்,  
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகம்,  
நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை,  
144, அண்ணாசாலை,  
சென்னை – 600 002.

5) செயலாளர்,  
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்  
எண். 19ஹ, ரூக்மினி லட்சுமிபதி சாலை  
எழும்பூர், சென்னை – 600 008.

6) உதவி இயக்குநர் (கணினி) – மின் குறைதீர்ப்பாளரின் இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக  
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,  
எண். 19A, ரூக்மினி லட்சுமிபதி சாலை,  
எழும்பூர்,  
சென்னை – 600 008.