



TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

19- A, Rukmini Lakshmi pathy Salai, (Marshal Road),
Egmore, Chennai – 600 008.

Phone : ++91-044-2841 1376 / 2841 13768/ 2841 1379 Fax : ++91-044-2841 1377

Email : tnerc@nic.in

Web site : www.tneo.gov.in

முன்னிலை : ஆ. தர்மராஜ், மின்குறை தீர்ப்பாளர்

மேல் முறையீட்டு மனு எண். 91 / 2015

திரு. ஸ்டான்லி பிரான்சிஸ்,
4/1, மெயின் ரோடு,
ஆரோக்கியநாதபுரம்,
திருநெல்வேலி – 11.

..... மேல் முறையீட்டாளர்
(திரு. C. செல்வராஜ்)

எதிர்

மேற்பார்வை பொறியாளர்,
திருநெல்வேலி மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
மகாராஜ நகர், திருநெல்வேலி – 627 011.

..... எதிர் மனுதாரர்
(திரு. A.P. சேகர், செயற்பொறியாளர்/
திருநெல்வேலி/நகரம்)

கேட்புரை நாள் – 3.2.2016 & 21.4.2016

ஆணை நாள் – 31.5.2016

திரு. ஸ்டான்லி பிரான்சிஸ், ஆரோக்கியநாதபுரம், திருநெல்வேலி அவர்களின் 28.10.2015
நாளிட்ட மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண். 91/2015 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட
மனுவின் மீது கேட்புரை 3.2.2016 மற்றும் 21.4.2016 ஆகிய நாட்களில் மின்குறைதீர்ப்பாளர் முன்பு
நடத்தப்பட்டது. மேல் முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள், எதிர்மனுதாரரின்
பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள், மற்றும் இருதரப்பினராலும், கேட்புரையின் பொழுது

எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து மின்குறைதீர்ப்பாளரால் கீழ்க்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

ஆணை

1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை :

கீழ்க்கண்ட கோரிக்கைகளை மேல்முறையீட்டாளர் சமர்ப்பித்துள்ளார்.

- (i) ஐனவரி 2014 லிருந்து அதிகப்படியாக வசூலிக்கப்பட்ட மின்கட்டணம், அபராத கட்டணம் போன்றவற்றை வட்டியுடன் திரும்ப வழங்க வேண்டும்.
- (ii) அதிகப்படியான காப்புத்தொகை வட்டியுடன் திரும்ப வழங்க வேண்டும்.
- (iii) புகாருக்கு பதில் வழங்காததற்கும் மற்றும் குறைதீர்க்கும் நீதிமன்ற கூட்டம் ரத்து செய்தமைக்கும் உரிய முன்தகவல் வழங்காமைக்கும் உரிய இழப்பீட்டுத் தொகை வழங்க வேண்டும்.
- (iv) குறைதீர்க்கும் உத்தரவில் குறிப்பிட்டுள்ள மென்பொருள் குறைபாடுகளை காரணம் காட்டி 3 1/2 இலட்சம் பயனீட்டாளரிடம் முறைகேடாக அபராதம் வசூல் செய்யும் ஒழுங்கீனத்திற்கு உடனடியாக முற்றுப்புள்ளி வைக்க வேண்டும்.

2. வழக்கின் சுருக்கம்:

- 2.1 மின் இணைப்பு எண். 07-011-002-74, திரு.சூசை மரியான் என்பவர் பெயரிலுள்ளது. அவர் உயிருடன் இல்லை. மேல்முறையீட்டாளர், அவரின் மகள் வழிப்பேரன் ஆவார். மேற்கண்ட மின் இணைப்பை உபயோகிப்பது வாடகைதாரர் ஆகும்.
- 2.2 திரு. ஸ்டான்லி பிரான்சிஸ் அவர்கள், தன்னுடைய மின் இணைப்பு எண். 011-002-74-ல் மின்கணக்கு முறையாக இல்லை என்றும், மின்கட்டணம் தாமதக்கட்டணம், அபராதம் போன்றவைகள் வசூலிக்கப்படுகின்றது என்ற 29.7.2015 நாளிட்ட மனுவை மேற்பார்வை பொறியாளர், திருநெல்வேலி மின்பகிர்மான வட்டம் அவர்களுக்கு சமர்ப்பித்துள்ளார்.
- 2.3 மேற்கண்ட குறைகள் சம்பந்தமாக திருநெல்வேலி மின்பகிர்மான வட்டத்தின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்திற்கு 29.8.2015 நாளிட்ட மனுவை சமர்ப்பித்துள்ளார்.
- 2.4 மன்றம் தன்னுடைய தீர்வை 14.10.2015 நாளிட்ட ஆணையில் தெரிவித்துள்ளது. மேற்கண்ட தீர்வில் அतिருப்தியுற்ற மேல்முறையீட்டாளர், மின்குறைதீர்ப்பாளர் முன்பாக தன்னுடைய மேல் முறையீட்டு மனுவை சமர்ப்பித்துள்ளார்.

3. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள்:

- 3.1 மின் இணைப்பு எண். 07-011-002-74ல் மின் அளவுகளும், மின் கட்டணம் வசூல் செய்த முறைகளும் குந்தகமாக அவரை மிகவும் பாதிக்கும் வகையில் இருந்தபடியால் அது குறித்து 29.7.2015ல் மேற்பார்வைப் பொறியாளருக்கு புகார் செய்யப்பட்டது. 29.8.2015ல் அதற்கு இழப்பீட்டும் குறைகளைய நடவடிக்கையும் எடுக்கும்படி நுகர்வோர் நீதிமன்றத்தை நாடியுள்ளார். மன்ற விவாதத்தின் போது இழப்பீடு தருவதாக மன்றம் ஒப்புக் கொண்டது. ஆனால் தீர்ப்பில் அது குறித்து எந்த தகவலும் இல்லை.
- 3.2 ஐனவரி 2014 முதல் இன்று வரையிலான மின் கணக்கில் அதிகமான முரண்பாடுகளும், அதிகப்படியான மின் கட்டணமும் வசூலிக்கப்பட்டுள்ளது. அவைகளை 24% வட்டியுடன் திருப்பித்தர கேட்டுள்ளார். ஆனால் 4 பட்டியலுக்கு மட்டுமே வழங்குவதாக தீர்ப்பில் உள்ளது.
- 3.3 தீர்ப்பின் பக்கம் 10ல் புகார்களுக்கான விளக்கம் என கூறி கணினியில் கோளாறு என்றும் L.T. Billing Data Base விருந்து Go Live Data Base க்கு Data Transmission செய்யப்படும் போது சில Mis Matching காரணமாக தவறு ஏற்பட்டுள்ளது என்று திட்டவட்டமாக மன்றம் ஏற்றுக் கொண்டுள்ளது.
- 3.4 17.04.2014ல் மின்துண்டிப்பு செய்த மின் அளவு – 7200
20.08.2014ல் மின்துண்டிப்பு செய்த மின் அளவு – 12060
17.01.2015ல் மின்துண்டிப்பு செய்த மின் அளவு – 4020
என மின் கணினி பதிவில் (Service Details) உள்ளது. இது மின் அளவு கருவியின் அளவே இல்லை. இது குறித்து விளக்கம் கேட்ட போது எந்த பதிலும் சொல்லவில்லை. தீர்ப்பிலும் எந்த குறிப்பும் இல்லை.
- 3.5 கணினியில் நவம்பர் 2010 முதல் மே 2015 வரையுள்ள காலத்திற்கு மின் அளவு கணக்கை உள்ளது உள்ளபடி அச்சிட்டு எடுத்துள்ளேன், அதை இணைத்துள்ளேன். நுகர்வோர் மன்றத்திற்கு மனு செய்த பிறகு பதிவுகளை கணினியில் மாற்றிப் பொய்யான பதிவுகளை மன்றக் கூட்டத்தில் காட்டினார்கள். ஆனால் அதன் நகல் தர மறுக்கப்பட்டது. இது தவிர அலுவலகத்தார் அவர்களுக்கு சாதகமாக ஒன்றை அச்சிட்டு வைத்து அதுவே சரி என்கிறார்கள்.
- 3.6 மின் அளவு எடுத்து அதிலிருந்து 4 நாட்கள் மட்டுமே காலம் கொடுத்து அதற்கு பிறகு பணம் கட்டினால் அபராதம் என பலமுறை கட்டணம் வசூலித்துள்ளார்கள்.

- 3.7 ஐனவரி 2015க்கு மின் அளவு எடுக்கவும் இல்லை. அதை கணினியில் குறிப்பிடவுமில்லை. அதை மன்றத்தில் கேட்டால் கதவு பூட்டப்பட்டுள்ளது என்கிறார்கள். அவ்வாறாயின் Door Lock Slip அல்லது தகவல் ஏதேனும் கொடுக்க வேண்டும் அதுவுமில்லை. அது ஏன்? கணினியில் குறிப்பிடவில்லை என்ற கேள்விக்கு பதிலே இல்லை. கதவு பூட்டப்பட்டுள்ளது என்பது உண்மைக்கு புறம்பானது. மேலும் மின் அளவு 04522 எனவும் 4220 என்றும் 4500 என்றும் தாறுமாறாக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.
- 3.8 07.10.2015 அன்று விசாரணை என ஆணை கிடைத்தது. அதன்படி அவர் அன்று சென்றார். ஆனால் விசாரணை தள்ளி வைக்கப்பட்டுள்ளதாக கூறி அனுப்பி விட்டார்கள். அவருடைய வருகையை உறுதி செய்து வந்த பிறகு அன்று மாலை தள்ளிவைக்கப்பட்ட அறிவிப்பு பிரிவு அலுவலர் கையெழுத்திட்டு வந்தது. அதற்கான இழப்பீட்டுத் தொகை கேட்டும் மன்றம் வழங்கவில்லை.
- 3.9 அதிகப்படியான காப்புத்தொகையை வாரிய விதிப்படி திருப்பி வழங்கப்படவில்லை.

4.0 **எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள்:**

- 4.1 மனுதாரர் 29.07.2015 தேதியிட்ட புகார் மனுவில் அவரால் உபயோகப்படுத்தப்பட்டு வரும் மின் இணைப்பு எண். 011-002-074 ன் மின் கணக்கீட்டில் ஏற்பட்டுள்ள தவறுகளை சரி செய்து தருமாறு கேட்டுக் கொண்டு இருந்தார். 011-002-074 மின் இணைப்பு திரு.சூசைமரியான் பெயரில் உள்ளது. திரு. சூசைமரியான் தற்சமயம் உயிருடன் இல்லை. மேலும் இம்மின் இணைப்பில் உள்ள வீடு வாடகைக்கு விடப்பட்டு வாடகைதாரர்களால் உபயோகம் செய்யப்பட்டு வருகிறது. மனுதாரர் மனுவில் தன்னால் உபயோகப்படுத்தப்பட்டு வரும் மின் இணைப்பு என தவறான தகவலை மனுவில் தெரிவித்துள்ளார். மனுதாரர் திரு.ஸ்டான்லி பிரான்சிஸ் அவர்களின் புகார் மனு Billing Related Complaints என்ற வகையில் TNERC Standards of Performance Regulation 10 ன் படி கோரிக்கைகள் அடுத்த Billing Cycle க்குள் சரி செய்து கொடுக்கப்பட்டுவிட்டது.

- மனுதாரரது புகார் நாள் 29.07.2015
- கணக்குகள் சீராக்கம் செய்யப்பட்ட நாள் 02.09.2015
- மனுதாரரது Billing Cycle 1,3,5,7,9,11.
- மனுதாரருக்கு சம்பந்தப்பட்ட செயற்பொறியாளரால் கணக்குகள் சீராக்கம் செய்யப்பட்டு பதில் அளிக்கப்பட்ட நாள் 28.09.2015.

மேலும் மின் பகிர்மான கழகத்தில் மத்திய அரசின் துணையோடு மேற்கொள்ளப்பட்டு வரும் R-APDRP திட்டத்தின் கீழ் தமிழ்நாடு முழுவதிலும் உள்ள நகரங்களில் புதிய Billing Software மாற்றம் செய்யப்பட்டது. இது ஒரு மாநிலம் தழுவிய கணினியின் மென்பொருள் பயன்பாட்டு மாற்றம் என்ற நிலையில் மனுதாரரது மின் இணைப்பு கணக்கீட்டு கணக்குகளில் மாற்றம் உடனே செய்ய இயலவில்லை. மேலும் TNERC Standards of Performance Clause (27) (1) ன்படி Causes beyond the control of licensee என்ற விதிகளின் படியும் Compensation கொடுக்கப்படவில்லை.

4.2 ஜனவரி 2014 முதல் மின் கணக்கில் அதிகமான முரண்பாடுகளும் அதிகப்படியான மின் கட்டணமும் வசூலிக்கப்பட்டுள்ளது என்ற மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளது சரியல்ல, ஜனவரி 2015 வரை மின் கணக்கீடு சரியாகவே கணக்கீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. மின்சாரத்தை உபயோகித்த வாடகைதாரர் மூலம் மின் கட்டணமும் செலுத்தப்பட்டுள்ளது. ஜனவரி 2015ல் தான் மனுதாரரின் மின் இணைப்பின் கணக்கீட்டு கணக்குகள் கணினியில் ஏற்றம் செய்யப்பட இயலாத நிலையில் மனுதாரர் உபயோகித்த அதே மின்சாரத்தின் அளவுக்கு அவருக்கு மின் கட்டணம் கணினியில் பதிவேற்றம் செய்து மின் கட்டணம் வசூல் செய்யப்பட்டது. மனுதாரருக்கு இதனால் கட்டண ரீதியாக இழப்பீடு ஏதும் ஏற்படவில்லை. எனினும் மனுதாரருக்கு மன்றத்தில் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்பின் படி 1,3,5,7 ம் மாதத்தில் அவர் செலுத்தியுள்ள இதர அதிகப்படியான கட்டணம் திரும்ப வழங்கப்பட நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டு மனுதாரர் வேண்டுகோளின் படி ரூ.261/- அவரது மின் இணைப்பு கணக்கில் 11.11.2015 அன்று ஏற்றம் செய்து இருசால் செய்யப்பட்டுள்ளது.

4.3 மாநிலம் தழுவிய புதிய Software மாற்றம் செய்யப்பட்டு புதிய நடைமுறை Go Live திட்டம் அமல்படுத்தப்பட்ட போது ஏற்கனவே இருந்த L.T Billing Software – ன் Base Data களையே புதிய திட்டத்திற்கு 24.07.2015 ல் மாற்றம் செய்யப்பட்டது. அப்போது ஏற்பட்ட Mismatching காரணமாக TANGEDCO Website ல் உள்ள Consumer குறித்த தகவல்களில் D/C R/C என்ற பகுதியில் Aerial Disconnection செய்யப்பட்ட மின் நுகர்வோர்களுக்கு ஒரு மாற்றம் உள்ள பொருந்தாத மின் அளவீடு காணப்படுகிறது. மேற்படி தகவல் மூலம் மனுதாரருக்கு எந்த இழப்பீடும் இல்லை. மனுதாரர் அந்த பகுதியை

ஆதாரமாக கொண்டு வாதிடுகிறார். மின் பகிர்மான கழகத்தின் Billing Software ல் எந்தவித கணித ரீதியான தவறுகளும் இல்லை என்பது மனுதாரருக்கு மன்றத்தில் அதனை சுட்டிக்காட்டி காண்பிக்கப்பட்டது. அவர் அதனை ஏற்றுக் கொள்ள மறுத்து விட்டார்.

4.4 மனுதாரர் கூறுவது முற்றிலும் உண்மையல்ல. பொய்யான பதிவுகள் ஏதும் மன்றத்தில் காண்பிக்கப்படவில்லை. மின் பகிர்மான கழகத்தின் கணினியின் L.T Billing Software ல் உள்ள பதிவுகள் தான் காண்பிக்கப்பட்டது.

4.5 மின் கட்டணம் செலுத்த Due Date என்பது மின் உபயோகிப்பாளரின் வெள்ளை அட்டையில் மின் கணக்கீடு ஏற்றம் செய்யப்பட்ட நாளிலிருந்து 5 தினங்கள் என்பது ஆகும். அதன் படியே கணினியில் Due Date குறிக்கப்பட்டுள்ளது இதில் ஏதும் விதி மீறல் இல்லை. மனுதாரர் வெள்ளை அட்டையை விதிகளின் படி மின் கணக்கீட்டாளர் வரும் சமயம் மின் அளவியின் அருகில் வைத்திருக்க வேண்டும் ஆனால் இந்த மின் நுகர்வோரின் வீட்டின் உள் பகுதியில் மின் அளவி அமைந்துள்ள நிலையிலும், வெள்ளை அட்டை பதிவு செய்ய முடியாத நிலையிலும் தான் அதிக சிரமம் எடுத்து மின் கட்டணம் வசூல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

4.6 17.01.2015 அன்று கணக்கீடு செய்ய இயலாமல் தொடர்ந்து 2 வது முறையாகவும் வீடு பூட்டப்பட்டு காணப்பட்டதால் வாரிய நிலையான ஆணைகளின் பிரகாரம் மின் துண்டிப்பு செய்யப்பட்டது. அதே மின் இணைப்பு 29.01.2015 அன்று மறு மின் இணைப்பு கொடுக்கப்பட்டது. ஆனால் ரீ-கனெக்ஷன் என்ட்ரி 2 முறை தொழில் நுட்ப கோளாறு காரணமாக கணினியில் பின்வருமாறு வந்தது.

22.01.2015 "Disconnection entry De-type arised"

29.01.2015 "Re-connection entry"

"Re-connection entry"

கணினியில் ஏற்பட்ட தொழில்நுட்ப கோளாறு காரணமாக மேற்கண்ட பதிவுகள் வந்தமையால் கணினியில் 1/2015 க்குரிய மின் கணக்கீடு பதிவுகள் பதிவு ஏற்றும் பொழுது "Under Disconnection" என வந்தது. Re-Connection entry மூலம் Live status க்கு கொண்டு வர முயற்சிக்கும் பொழுது "Payment already done" என வந்தது.

இந்த கணினி மென்பொருளில் ஏற்பட்டிருந்த தவறு குறித்த விபரம் உடனடியாக கடிதம் மூலம் உதவி செயற்பொறியாளர்/கணினி அவர்களுக்கு சரி செய்தல் முதலியன கோரி மேல் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது.

4.7 இதற்கிடையில் R-APDRP திட்டம் திருநெல்வேலியியில் அமுல்படுத்துவதற்காக புது மீட்டர்கள் மாற்றும் பணி துவங்கப்பட்டு மேற்கண்ட மின் இணைப்பிலும் புது மீட்டர் 24.01.2015 பொருத்தப்பட்டது.

- பழைய மீட்டர் FR – 04522 / நாள் 24.01.2015
- புது மீட்டர் IR – 00002 / நாள் 24.01.2015

4.8 மேற்படி இணைப்புக்கான கணினி பதிவு ஏற்கனவே Disconnection Status-ல் தொடர்ந்து இருந்து வந்த படியால் கணினியில் “மீட்டர் மாற்றம்” பதிவு ஏற்ற முடியவில்லை. பதிவேற்றம் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது. எனினும் மின்நுகர்வோர் தொடர்ந்து மின்சாரம் பயன்படுத்தி வந்த நிலையில் மின் கட்டணம் வசூல் செய்ய முடியாத தொழில் நுட்ப பிரச்சினையின் காரணமாக மின் நுகர்வோர் புதிய மீட்டரில் உபயோகித்த மின் பயனீட்டின் அளவானது கணினியில் இருந்து வரும் பழைய மீட்டர் Reading பதிவுடன் சேர்ந்து கூட்டி இருசால் செய்து அவர் உபயோகித்த மின்சார அளவீடுக்கே சமான அடிப்படையில் மின் கட்டணம் வசூல் செய்யப்பட்டது. இதனால் மின்நுகர்வோருக்கும் மின் விநியோகிப்பாளருக்கு எந்த வித வருவாய் இழப்பும் ஏற்படவில்லை.

4.9 புதிய மின் அளவி 24.01.2015 அன்று R-APDRP திட்டத்தின் கீழ் பொறுத்தப்பட்டது. பொறுத்தப்பட்ட போது பழைய மின் அளவி எண் 244895 RC Make Single Phase மீட்டரின் இறுதி மின் அளவு 04522 ஆகும். புதிய மின் அளவி HPL make எண். 24710931 அப்போதைய மின் அளவு 2.0 என இருந்தது.

4.10 20.05.2015 ல் கணினியின் தொழில் நுட்ப கோளாறு சரி செய்யப்பட்டது. மின் நுகர்வோர் மின்சாரம் உபயோகித்தும் மின் கட்டணம் வசூல் செய்யப்படாத நிலையில் 3 மற்றும் 5 வது மாதத்திற்குரிய மின் கட்டணம் 20.05.2015 தேதியிட்டு கணினியில் ஏற்றப்பட்டு மின்

கட்டணம் வசூல் செய்யப்பட்டது. இவை அனைத்துமே அவ்வமயம் கணினியில் ஏற்பட்டிருந்த தற்காலிக தொழில் நுட்ப கோளாறு காரணமாக ஏற்பட்டதே அன்றி மின் நுகர்வோரை பாதிக்கும் வகையில் எந்த வித உள் நோக்கமும் இன்றி வாரிய பணி செய்யப்பட்டது.

4.11 தொடர்ந்து 07/2015 ல் Go Live என்ற புதிய கணினி சீரமைப்பு திட்டம் அறிமுகப்படுத்தப்பட்ட நிலையில் இந்த மின் இணைப்பானது Software Migration என்ற முறையில் புதிய திட்டத்தில் மீட்டர் மாற்றம் செய்யப்பட்டிருந்த நிலையில் கணினியில் மாற்றம் செய்யப்பட்டது. அவ்வமயம் சில தொழில்நுட்ப சிரமங்கள் ஏற்பட்டது.

மேற்கண்ட தொழில் நுட்ப பிரச்சினைகளும் 02.09.2015 ல் சரி செய்யப்பட்டு புதிய மின் மீட்டர் பதிவு விவரங்கள் கணினியில் பதிவேற்றம் செய்யப்பட்டு சரி செய்யப்பட்டுள்ளது.

4.12 07.10.2015 ம் தேதி என அறிவிக்கப்பட்ட மன்ற விசாரணை மன்றத்தலைவரின் ஆஜர் அன்று இல்லாத நிலையில் மன்றம் நடத்த இயலாது என்பதால் முன்கூட்டியே 6ம் தேதி மாலை செய்தி கிடைத்து உடனே 07.10.2015 ல் அன்று கலந்து கொள்ள உள்ள அனைத்து மனுதாரர்களுக்கும் கைப்பேசி மூலம் மேற்பார்வை பொறியாளர் அலுவலகம் மூலமும் மேலும் அப்பகுதி செயற்பொறியாளர் மூலம் அப்பகுதியில் பிரிவு அலுவலர்க்கு தெரிவித்து உரிய தகவல் எல்லா மனுதாரருக்கும் நேரடியாக பிரிவு ஊழியர் மூலம் அறிவிக்கப்பட்டது. மனுதாரருக்கும் 6 ஆம் தேதி மாலையில் தெரிவிக்கப்பட்டது. அன்றைய தினம் கலந்து கொள்ள வேண்டிய மனுதாரர்கள் 7 பேர் இதில் 6 பேர்கள் தகவல் கிடைத்து 07.10.2015 அன்று மன்றத்திற்கு வரவில்லை. ஆனால் மனுதாரருக்கு மூன்று வழிகளில் செய்தி தெரிவிக்கப்பட்டும் அவர் திரு.முருகன் என்ற ஒரு நபருடன் 07.10.2015 அன்று அலுவலகம் வந்தார். எனவே மன்றத்திற்குரிய விதிகளின் படி இழப்பீடு ஏதும் வழங்க விதிகள் இல்லை.

4.13 அதிகப்படியாக இருந்து வரும் காப்புத் தொகை ரூ.801/- மனுதாரர் கேட்டுக் கொண்ட படி அவரது மின் இணைப்பு எண் 011-002-74 கணக்கில் 11.10.2015 அன்று ஏற்றம் செய்யப்பட்டுள்ளது.

4.14 மின்நுகர்வோருக்கு மின் கட்டணம் சோதிக்கப்பட பராமரிக்கப்படும் மென் பொருளில் எந்த குறைபாடுகளும் இல்லை. TANGEDCO Website ல் உள்ள மின்நுகர்வோருக்கான தகவல்களில் சில தகவல்கள் மாற்றத்துடன் உள்ளது. அம்மாற்றங்களும் புதிய திட்டம் அறிமுகப்படுத்தப்படுகையில் ஏற்பட்ட சிறு தொழில் நுட்ப பிரச்சினைகளால் ஏற்பட்டது. அவை விரைந்து சரி செய்யப்படும். எனவே பயனீட்டாளருக்கு முறைகேடாக எந்த கட்டணமும் வசூலிக்கப்படவில்லை என்றும் மேற்கண்டவை பதிலாக பணிந்து சமர்ப்பிக்கப்படுகின்றது.

5. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை:

5.1 மேல்முறையீட்டாளரும், எதிர்மனுதாரரும், தங்களது வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 3.2.2016 மற்றும் 21.4.2016 ஆகிய நாட்களில் நடத்தப்பட்டது.

5.2 மேல்முறையீட்டாளரின் சார்பில் திரு.C.செல்வராஜ் அவர்கள் இரு நாட்களிலும் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதத்தை எடுத்துரைத்தார்.

5.3 எதிர்மனுதாரரின் சார்பில் திரு.A.P. சேகர், செயற்பொறியாளர்/திருநெல்வேலி நகரம் அவர்கள் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதங்களை எடுத்துரைத்தார்.

6. மேல்முறையீட்டாளரின் பிரதிநிதி கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்:

6.1 திரு. C.செல்வராஜ் மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

6.2 மின்கட்டணம் செலுத்துவதற்கு 20 நாட்கள் கால அவகாசம் உள்ள பொழுது, 5 நாட்கள் தான் கட்டணம் செலுத்த வேண்டும் என்று கணினியில் உள்ளது தவறு ஆகும். மேலும், 20 நாட்களுக்குள் மின் கட்டணம் செலுத்தியும், Reconnection charges வசூலிப்பது தவறு என்றும், வாதிட்டார்.

6.3 வாரியத்தின் மென்பொருள் குறைபாட்டிற்கு நுகர்வோரிடம் Reconnection charges வசூல் பண்ணுவது தவறு என்றும் வாதிட்டார்.

6.4 திரு. செல்வராஜ் அவர்கள், மேற்கண்ட வீட்டின் மின் இணைப்பின் அளவீடுகள், மின் அட்டையில் பதிவு செய்யப்படுவதில்லை என்றும் வாதிட்டார்.

- 6.5 மேல்முறையீட்டாளரின் 29.7.2015 நாளிட்ட மனுவில் மின்கட்டணம் தவிர மற்ற முறையீடுகளும் உள்ளன. கணக்கீடுகள் சம்பந்தமான முறையீடுகள் அடுத்த கணக்கீடு காலத்திற்குள் நிவர்த்தி செய்யப்பட வேண்டும் என்ற விதி கணக்கீடுகளுக்கு மட்டும்தான் பொருந்தும். மேலும், பகிர்மான செயல்திற செந்தரங்களின் விதிப்படி, மனுவிற்கு பதில் தரப்படவில்லை என்பதால், மேல் முறையீட்டாளர் விதிப்படி ஈட்டுத்தொகை பெற தகுதியானவர் என்றும் வாதிட்டார்.
- 6.6 தேவைக்கு அதிகமாக உள்ள காப்புத் தொகை, கணக்கில் வரவு வைக்கப்பட்டுள்ளது என்பதால், அந்த கோரிக்கை நிறைவேற்றிவிட்டது என்றும் தெரிவித்தார்.
- 6.7 மின் அளவி 24.1.2015 அன்று மாற்றப்பட்டுள்ளது என்று வாதிடப்படுகிறது. ஆனால், மேல்முறையீட்டாளரிடம், 7/2015 வரையிலான கணக்கீடு காலங்களுக்கு பழைய மின் அளவியின்படி மின் கட்டணம் வசூலிக்கப்பட்டுள்ளது. இது எவ்வாறு சாத்தியம் என்று கேள்வி எழுப்பினார்.
- 6.8 2014 ஆண்டு முதல் அவரிடம் அதிகமாக வசூலிக்கப்பட்ட மின்கட்டணம் வட்டியுடன் திரும்ப தரப்பட வேண்டும் என்றும் வாதிட்டார்.
- 6.9 20.5.2015 அன்று செலுத்தியுள்ள ரூ.115/- கணக்கில் கொள்ளப்பட்டு அதிகம் வசூலிக்கப்பட்ட தொகையுடன் திரும்ப வழங்கப்பட வேண்டும் என்றார்.
- 6.10 திருநெல்வேலி நகரியத்தில் சுமார் 3.50 இலட்சம் மின்நுகர்வோர்களுக்கு, கணினியின் மென்பொருள் குறைபாடு காரணமாக மின்அளவீடு செய்த 5 நாட்களுக்கு பணம் செலுத்தாத நுகர்வோரிடம் Reconnection charges 60/- வசூலிக்கும் நிலைமை தடைசெய்யப்பட வேண்டும் என்றும் கோரினார்.
- 6.11 மேற்கண்ட மின் இணைப்பின் கணினியில் உள்ள தகவலின்படி, 17.1.2015 ல் மின் அளவியின் அளவீடு 4020 ஆகும், எனவே, அந்த அளவீடுதான் புதிய மீட்டர் மாற்றும் வரையில் 4.1.2015 வரை உள்ள அளவீடு என்று எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும் என்றும் வாதுரைப் புரிந்தார்.

7.0 எதிர்மனுதாரர் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்

- 7.1 திரு. சேகர், செயற் பொறியாளர்/திருநெல்வேலி அவர்கள் எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

- 7.2 மின் இணைப்பு எண்.011-002-74 உள்ள வீட்டில் வீடு பூட்டியிருக்கும் பொழுது மின் அளவீடு எடுக்க முடியாத நிலையில் மின் அளவி உள்ளது. மேலும், மின் அளவு எடுக்கச் செல்லும் நேரங்களில் வீடு பூட்டியுள்ளதால், பயன்பாட்டளவு பதிவு செய்ய முடியாத நிலை உள்ளது என்றும் தெரிவித்தார்.
- 7.3 மென்பொருள் குறைபாடு காரணமாகத்தான், மின் அளவி அளவீடுகள் மற்றும் மின் அளவி மாற்றம் கணினியில் பதிவு செய்யப்படவில்லை என்றும் ஆனால் R-APDRP திட்டத்தின் கீழ் 24.1.2015 மின் அளவி மாற்றப்பட்டது என்றும், மாற்றும் பொழுது உள்ள மின் அளவு 2 என்றும் தெரிவித்தார். பழைய மின் அளவியில் உள்ள மின் அளவு 4522 என்றும் தெரிவித்து அதற்கு ஆதரமாக R-APDRP திட்டத்தின் கீழ் மின் அளவி மாற்றியதற்பான பதிவேட்டின் சம்பந்தப்பட்ட பக்கத்தின் நகலை சமர்ப்பித்தார்.
- 7.4 மேல்முறையீட்டாளரின் கணக்கிலுள்ள அதிகப்படியான காப்புத் தொகை அவரின் மின் இணைப்பின் கணக்கில் வரவு 11.11.2015-ல் வைக்கப்பட்டுள்ளது என்றும் தெரிவித்தார்.
- 7.5 மேலும், குறைதீர்மன்றத்தில் ஏற்கனவே, மேல்முறையீட்டாளரிடம் 1/2015, 3/2015, 5/2015 மற்றும் 7/2015 ஆகிய கணக்கீடு காலங்களில் அதிகமாக வசூலிக்கப்பட்ட DC&RC charges மற்றும் BPSC ஆகியவைகள் வட்டியுடன் திரும்ப வழங்க உத்தரவு இடப்பட்டுள்ளது என்றும் தெரிவித்தார்.

8.0 **மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு:**

இருதரப்பு வாதங்களையும் ஆராய்ந்து மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கைகளுக்கு கோரிக்கை வாரியாக மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

9.0 **கோரிக்கை ஒன்றிற்கான தீர்வு:**

9.1 மேல்முறையீட்டாளர், 2014 ஜனவரி முதல் அவரிடமிருந்து அதிகமாக வசூலிக்கப்பட்ட மின் கட்டணம் அபராதத் தொகை ஆகியவற்றை வட்டியுடன் திரும்ப வழங்க வேண்டும் என்று கோரியுள்ளார்.

9.2 மின்கட்டணம் செலுத்துவதற்கு 20 நாட்கள் கால அவகாசம் உள்ளது. ஆனால், மின் அளவீடு செய்த ஐந்து நாட்களுக்கு பிறகு செலுத்தப்படும் மின் கட்டணத்திற்கு மின்துண்டிப்பு கட்டணம், BPSC ஆகியவை வசூலிக்கப்பட்டுள்ளது. அது தவறு ஆகும்.

எனவே அவ்வாறு அதிகமாக வசூலிக்கப்பட்ட கட்டணத்தை வட்டியுடன் திரும்ப வழங்க வேண்டும் என்று மேல்முறையீட்டாளர் வாதிட்டுள்ளார்.

- 9.3 மேல்முறையீட்டாளரின் பிரதிநிதி மேற்கண்ட காலங்களில், நுகர்வோரின் மின் அளவியில் பதிவான பயன்பாட்டை சரியாக கணக்கீடு செய்யாமல் மின்கட்டணம் வசூலிக்கப்பட்டுள்ளது. அதிகமாக வசூலிக்கப்பட்ட கட்டணம் வட்டியுடன் திரும்ப தரப்பட வேண்டும் என்றும் வாதிட்டுள்ளார்.
- 9.4 எதிர்மனுதாரர், மேல்முறையீட்டாளரிடம் 1/2015 முதல் கணினியில் ஏற்பட்ட தொழில் நுட்ப காரணங்களால் சரியானபடி மின்கட்டண பட்டியல் கணினியில் பதிவு செய்ய இயலவில்லை என்பதால் 1/2015, 3/2015, 5/2015, 7/2015 ஆகிய காலங்களில் மின்நுகர்வோருக்கு சரியான நேரத்தில் மின்கட்டணம் பற்றிய தகவல் தெரிவிக்கப்படவில்லை என்பதால் அந்த கணக்கீடு காலங்களில் வசூலிக்கப்பட்ட DC&RC கட்டணம், BPSC ஆகியவை ஏற்கனவே திரும்ப அளிக்க மன்றம் ஆணை பிறப்பித்துள்ளது என்றும் வாதிட்டார். மேலும் R-APDRP திட்டத்தின் கீழ், பழைய மின் அளவி 24.1.2015 அன்று மாற்றப்பட்டு விட்டது என்றும், மாற்றும் பொழுது இருந்த பழைய மின் அளவின் அளவீடு 4522 என்றும், புதிய Static Meter-ல் இருந்த அளவீடு 2 என்றும் தெரிவித்தார்.
- 9.5 ஏற்கெனவே, மன்றம், 1/2015 முதல் 7/2015 வரையிலான கணக்கீட்டு காலங்களில் வசூலிக்கப்பட்ட DC&RC கட்டணம், BPSC ஆகியவைகளை மன்றம் திரும்ப வழங்க உத்தரவு இட்டுள்ளது அதில் இருதரப்பினரிடமும் கருத்து வேறுபாடு இல்லை. எனவே, நான் அவற்றை திரும்பவும் ஆராயவில்லை.
- 9.6 ஜனவரி 2014 முதல் கணக்கீடு சரியாக செய்யப்படவில்லை என்று மேல் முறையீட்டாளர் வாதிட்டுள்ளதால், நான் ஜனவரி 2014 முதல் எடுக்கப்பட்டுள்ள கணக்கீட்டை ஆராய விரும்புகிறேன். மேல்முறையீட்டாளர் கணினியிலிருந்து எடுத்துள்ள தகவல் என்று சமர்ப்பித்துள்ள ஆவணத்திலுள்ள தகவல்கள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன. மேலும், அந்த அந்த காலங்களின் கணக்குகள் சரியா தவரா என்பதும் விவரிக்கப்பட்டுள்ளது.

Reading taken date	Reading	Consumption	Amount due	Amount paid	Payment date	Remarks
12.11.2013	3340	90	110	110.00	26.11.2013	Door lock
11.01.2014	3600	130	320	320.00	30.1.2014	Normal

9.7 11/2013 கணக்கீடு காலத்தில் Door lock என்பதால், 9/2013 கணக்கீடு காலத்திற்கான கட்டணம் ரூ.110/- வசூல் செய்யப்பட்டுள்ளது. அடுத்த கணக்கீடு காலத்தில் மின் அளவீடு 3600 ஆக உள்ளது. இங்கு இரண்டு கணக்கீடு காலத்திற்கும் சேர்த்து 260 யூனிட் பயன்பாடு ஆகும். எனவே, ஒவ்வொரு கணக்கீடு காலத்திற்கும் 130 யூனிட்கள் பயனிட்டளவு ஆகும். அந்த பயனிட்டளவிற்கு மின்கட்டணம் ரூ.215/- ஆகும். மொத்தம் இரண்டு கணக்கீடு காலத்திற்கும் சேர்ந்து ரூ.430/- ஆகும் அதில் 11/2013-ல் ரூ.110/- என்று கட்டணம் வசூல் செய்யப்பட்டுள்ளதால், 1/2014 காலத்திற்கான மின்கட்டணம் (430-110) ரூ.320/- தான் 30.1.2014-ல் வசூல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்பதால் மேற்கண்ட இரண்டு மின்கட்டண காலங்களிலும் வசூலிக்கப்பட்ட கட்டணம் மின் வழங்கல் விதித் தொகுப்பு 10(1) & 10(2) படிதான் உள்ளது என்று தீர்வு செய்கிறேன்.

9.8 அடுத்து 3/14 கணக்கீடு காலத்திலும் Door lock 5/14 கணக்கீடு காலத்தில் தான் மின் அளவீடு பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. எனவே அந்த இரண்டு கணக்கீடு காலங்களின் விவரங்கள் கீழே தரப்பட்டுள்ளது.

Reading taken date	Meter Reading	Consumption	Amount due	Payment details	Date of payment	Remarks
12.3.14	3600	130	320			Door lock
	(18.4.2014 – Disconnection 23.4.2014 – Reconnection)			Rs.570/- CC:320 Arrears:184 RC:60 BPSC:6	23.4.2014	
12.5.14	3800	50	82	Rs.143/- CC: 82 RC:60 BPSC:1	11.6.14	-

9.9 மேற்கண்ட கணக்கீடுகளில் 3/2014 ற்கான கணக்கீடு Door lock என்பதால் முந்தைய கணக்கீடு காலத்திலுள்ள கட்டணத்தையே வசூல் செய்ய வேண்டும் என்பதால், ரூ.320/- மின் கட்டணம் என்பது ஏற்படையது. ஆனால், 5/14 ற்கான கணக்கீடு மின்சார வழங்கல் விதி 10(1) & (2) ன் படி இல்லை.

9.10 சரியான கணக்கீடு கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது:-

3/2014 மற்றும் 5/2014-ற்கான மொத்த பயன்பாடு: (3800-3600) 200 யூனிட்கள் ஆகும். இவை ஒவ்வொரு கணக்கீடு காலத்திற்கும் 100 யூனிட்கள் என்று எடுத்துக் கொண்டு கணக்கீடு செய்யப்பட்டு 3/2014 ல் வசூலிக்கப்பட்ட மின் பயன்பாட்டு கட்டணத்தை, 3/14 மற்றும் 5/14 ற்கான மொத்த பயன்பாட்டு கட்டணத்தில் கழித்து வசூல் செய்ய வேண்டும்.

வசூல் செய்ய வேண்டிய கட்டணம்:	
3/2014 ற்கான மின் கட்டணம் (100 யூனிட்) :	ரூ.120
5/2014 ற்கான மின் கட்டணம்	: ரூ.120

மொத்தம்	ரூ.240

வசூல் செய்யப்பட்டுள்ள மின்கட்டணம்:

3/2014 காலத்திற்காக 23.4.2015 அன்று வசூல் செய்யப்பட்ட மின் கட்டணம்	} ரூ.504/-
--	------------

(தாமதமாக மின்கட்டணம் செலுத்தியதால் வசூல் செய்யப்பட்ட DC&RC கட்டணம் ரூ.60/-
BPSC ரூ.6/- கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ளப்படவில்லை.

5/2014 காலத்தில் செலுத்தப்பட்ட மின் கட்டணம்	} ரூ.82/-
---	-----------

(தாமதமாக மின் கட்டணம் செலுத்தப்பட்டதால், DCRC கட்டணம் ரூ.60/-, BPSC ரூ.1/- கணக்கில் சேர்க்கப்படவில்லை).

மொத்தம்	ரூ. 586.00
வசூல் செய்யப்பட வேண்டிய மின் கட்டணம்	ரூ. 240.00

அதிகமாக வசூலிக்கப்பட்ட கட்டணம்	ரூ. 346.00

அதிகமாக வசூலிக்கப்பட்ட ரூ.346/- மேல்முறையீட்டாளருக்கு திரும்ப வழங்க வேண்டும்.

9.11 7/2014 கணக்கீடு காலத்தில் மின் அளவியில் பதிவான அளவு 4020 எனவே மின்பயன் பாட்டளவு 220 யூனிட் ஆகும். வசூலிக்கப்பட வேண்டிய மின்கட்டணம் ரூ.490/- ஆகும். மின்கட்டணம் 5.9.2014 அன்று தாமதமாக செலுத்தப்பட்டதால், DC&RC charges மற்றும் BPSC - யுடன் வசூலிக்கப்பட்ட தொகை ரூ.585/- ஆகும். கட்டணம், 5.9.2014 அன்று அதாவது மின் அளவீடு 11.7.2014 அன்று எடுக்கப்பட்டு 55 நாட்கள் கழிந்த பின்பு செலுத்தப்பட்டுள்ளதால் மின்துண்டிப்பு செய்யப்பட வேண்டும். மேலும் 31.7.2014ற்கு பின்பு BPSC யும் கணக்கீடு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும். ஆனால் ரூ.585/- என்பதை மறுபடியும் கணக்கீடு செய்து அதிகமாக வசூலிக்கப்பட்ட பணத்தை திரும்ப வழங்க வேண்டும் என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

9.12 9/2014, 11/2014 மற்றும் 1/2015 கணக்கீட்டு காலத்திற்கான வசூலிக்கப்பட்டுள்ள மின்கட்டணத்தின் விபரங்கள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

Date of Reading	Meter Reading	Consumption	Amount due	Payment date	Date of payment	Remarks
23.9.14	4020	0	6	(7+60)	24.10.14	--
18.11.14	4020	0	6	6	28.11.14	Door lock

22.1.15 D.C.

29.1.15 R.C.

Meter changed on 24.1.2015 FR 4522

9.13 9/2014ற்கான கணக்கீடு காலத்தில் மின் அளவியில் ரீடிங் 402 என்பதால் பயன்பாடு 0 யூனிட் ஆகும். எனவே, மின்கட்டணம் (fixed charges) ரூ.20/- வசூலிக்கப்படவேண்டும். ஆனால், கட்டணம் ரூ.6/- 24.10.2014 அன்று தாமதமாக செலுத்தப்பட்டதால் DC&RC Charges & BPSC ஐயும் சேர்த்து ரூ.67/- ஆக வசூலிக்கப்பட்டுள்ளது. இதில் கட்டணம் ரூ.20/ற்கு பதிலாக ரூ.6/- தான் செலுத்தியுள்ளதால் ரூ.14/- நுகர்வோர் செலுத்த வேண்டும்.

9.14 இந்த 11/2014 மற்றும் 1/2015 ற்கான கணக்கீடு காலங்களில் 11/2014 கணக்கீடு காலத்தில் Door lock என்று பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. எதிர்மனுதாரர் தன்னுடைய பதிலுரையில் 1/2015 கணக்கீடு காலத்திலும் Door lock என்று வாதிட்டுள்ளார். ஆனால், 1/2015ற்கான பதிவுகள் கணினியின் accounts summery-ல் இல்லை. ஆனால், 24.1.2015 அன்று மின்அளவி static ஆக மாற்றப்படும் பொழுது அதிலிருந்த அளவு 4522 என்று R-APDRP

திட்டத்தின் கீழ் மின் அளவி மாற்றப்பட்டுள்ள பதிவேட்டிலும், பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது அந்த பதிவேடு விசாரணையின் பொழுது காண்பிக்கப்பட்டது. அந்த பக்கத்தின் நகலும் சமர்ப்பிக்கப்பட்டுள்ளது.

- 9.15 மேல்முறையீட்டாளரின் பிரதிநிதி கணினியில் உள்ள பதிவின்படி 17.1.2015 அன்று மின்துண்டிப்பு செய்யும் பொழுது இருந்த பதிவு 4020 எனவே, 11/14 முதல் 1/2015 வரையிலான காலங்களில் மின்பயன்பாடு இல்லை என்று தான் எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும் என்று வாதாடினார்.
- 9.16 R-APDRP திட்டத்தின் கீழ் மாற்றப்பட்டுள்ள மின் அளவிகளின் பதிவேட்டில் மேற்கண்ட மின் இணைப்பு எண் 74ல் இருந்து அகற்றப்பட்ட மின் அளவியின் அளவீடு (Final Reading) 4522 என்று பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளதால் 24.1.2015 அன்று மின் அளவி மாற்றும் பொழுது இருந்த மின் அளவு 4522 என்று எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும் என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.
- 9.17 அவ்வாறு 4522 என்ற அளவீடு 24.1.2015ல் மின் அளவி மாற்றம் பொழுது உள்ளது என்று எடுத்துக் கொண்டால் 23.9.2014 முதல் 24.1.2015 வரையிலான பயன்பாடு 502 யூனிட்கள் (4522-4020) ஆகும். இவை, இரண்டு கணக்கீடு காலங்களுக்கான மின்பயன்பாடு என்பதால் 11/2014 மற்றும் 1/2015 காலத்திற்கான மின் பயன்பாட்டளவு முறையே 251 யூனிட்கள் என்று எடுத்துக் கொள்ளப்படலாம். அவ்வாறு கணக்கீடு செய்தால் மேல்முறையீட்டாளர் செலுத்த வேண்டிய மின்கட்டணம் ரூ.1166/- (583+583) ஆகும். ஆனால், மேல்முறையீட்டாளர் செலுத்திய மின்கட்டணம்;

11/2014 : ரூ. 6/-

1/2015 : ரூ. 24/-

ஆக மொத்தம் ரூ. 30/-

எனவே, மேற்கண்ட கணக்கீடு காலங்களில், மேல்முறையீட்டாளரிடமிருந்து வசூலிக்கப்பட வேண்டிய தொகை (1166-30) ரூ.1136/- ஆகும்.

- 9.18 3/2015 மற்றும் 5/2015 கணக்கீடு காலங்களுக்கான மின் அளவு, தொழில் நுட்ப காரணங்களால் கணினியில் பதிவு செய்யப்படவில்லை என்றும் 20.5.2015 அன்றுதான், கணினியில் மின் பயன்பாட்டளவு பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும் எதிர்மனுதாரர்

தெரிவித்துள்ளார். மேலும் 24.1.2015 ல் புதிய மின் அளவி மாற்றப்பட்டு விட்டது என்று தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. ஆனால் 3/2015, 5/2015, 7/2015 வரை பழைய மின் அளவியின் அளவீடுகள் 4220, 4500, 4650 என்று கணினியில் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளன.

9.19 மின் அளவி மாற்றம் செய்த பின்பு, பழைய மின் அளவியின் அளவீடுகள் கணினியில் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது என்பது உரிமத்தாரரின் அலுவலர்கள் சம்பந்தப்பட்ட மின் இணைப்பிலுள்ள மின் அளவீடுகளை பதிவு செய்யாமல், அவர்களாகவே ஒரு அளவீட்டை பதிவு செய்துள்ளதாக தான் கருத முடியும். இது தவறு ஆகும். உரிமத்தாரர் இது போன்ற தவறுகள் ஏற்படாமல் இருப்பதற்கு தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று அறிவுறுத்தப்படுகிறது.

9.20 9/2015 கணக்கீடு காலத்தில் மின் அளவீடு 210 என்று பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. இந்த மின் அளவு புதிய மின் அளவியின்படி உள்ளது. மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய மின் இணைப்பில் 31.7.2015 அன்று உள்ள ரீடிங் 159.3 என்று தெரிவித்து அதற்கு ஆதாரமாக மின் அளவியின் புகைப்படத்தையும் இணைத்துள்ளார். எனவே, 3.9.2015 அன்று 210 என்ற அளவீடு (reading) சரிதான் என்று எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறது. 24.1.2015 அன்று புதிய மின் அளவியை மாற்றும் பொழுது இருந்து அளவு 2 ஆகும். எனவே 24.1.2015 முதல் 3.9.2015 வரையிலான மின்பயன்பாட்டளவு (210-2) 208 யூனிட் ஆகும். இந்த பயன்பாட்டளவு, 3/2015, 5/2015, 7/2015 மற்றும் 9/2015 ஆகிய காலங்களுக்கான மொத்த பயன்பாட்டளவு ஆகும். ஆனால், மேற்கண்ட கணக்கீடு காலங்களில் எடுக்கப்பட்ட அளவுகள் இல்லை. எனவே, அளவுகள் முறையே ஒரு மின் கணக்கீடு காலத்திற்கு 52 யூனிட்கள் என்று கணக்கீடு செய்யப்பட வேண்டும் என்று நான் கருதுகிறேன். அவ்வாறு ஒரு மின்கணக்கீடு காலத்திற்கு 52 யூனிட்கள் என்று எடுத்துக் கொண்டால் மின்கட்டணம் ரூ.72/- ஆகும். நான்கு மின் கணக்கீடு காலத்திற்கும் சேர்த்து மொத்த மின் கட்டணம் ரூ.288/- ஆகும்.

	செலுத்த வேண்டிய கட்டணம்	செலுத்திய கட்டணம்
	ரூ.	ரூ.
3/2015 காலத்திற்கான மின்கட்டணம்	72	325
5/2015 காலத்திற்கான மின்கட்டணம்	72	555
7/2015 காலத்திற்கான மின்கட்டணம்	72	240
9/2015 காலத்திற்கான மின்கட்டணம்	72	75
மேலும் 20.5.2015 செலுத்திய advance		
CC charges	-	115
ஆக மொத்தம்	<u>288</u>	<u>1310</u>

3/2015 முதல் 9/2015 காலங்களுக்கான மின்கட்டணம் செலுத்திய தொகை அதிகமாக உள்ளதால் அதிகமாக வசூலிக்கப்பட்ட மின்கட்டணம் ரூ.1022/- திரும்ப வழங்கப்படவேண்டும் என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

9.21 மேலும், மேல்முறையீட்டாளர் தன்னிடம் அதிகமாக வசூலிக்கப்பட்ட மின்கட்டணத்தை வட்டியுடன் திரும்ப வழங்க வேண்டும் என்று கோரியுள்ளதால் நான் மின் வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 12(1)ஐ ஆராய விரும்புகிறேன். அந்த விதித்தொகுப்பில் உள்ளவாறு கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“12. Errors in billing

(1) In the event of any clerical errors or mistakes in the amount levied, demanded or charged by the Licensee, the Licensee will have the right to demand an additional amount in case of undercharging and the consumer will have the right to get refund of the excess amount in the case of overcharging.

Where it is found that the consumer has been over-charged, the excess amount paid by such consumer shall be refunded along with interest at the rate applicable for security deposit. The interest shall be computed from the date on which the excess amount was paid. Such excess amount with interest may be paid by cheque in the month subsequent to the detection of excess recovery or may be adjusted in the future current consumption bills upto two assessments at the option of the consumer. The sum which remains to be recovered after two assessments may be paid by cheque. Interest shall be upto the date of last payment.”

9.22 மேற்கண்ட விதியை கூர்ந்து படிக்கும்பொழுது நாம் அறிவது ஒரு நுகர்வோரிடம் கட்டணம் மிகையாக வசூலிக்கப்பட்டு இருந்தால் அவ்வாறு நுகர்வோரிடம் வசூலிக்கப்பட்ட மிகைத்தொகையானது காப்புத்தொகைக்கு வழங்கப்படும் வட்டி விகிதத்தின்படியான வட்டியுடன் சேர்த்து நுகர்வோருக்கு திரும்ப வழங்கப்படவேண்டும் என்று தெரிகிறது. மேலும், வட்டி, எந்த தேதியில் அதிகப்பணம் செலுத்தப்பட்டதோ அந்த தேதியிலிருந்து பணம் திரும்ப வழங்கும் நாள் வரை கணக்கிடப்படவேண்டும். அவ்வாறு அதிகமாக பெறப்பட்ட தொகை அடுத்த மாதத்தில் காசோலை மூலமாகவோ அல்லது நுகர்வோர் விரும்பும் பட்சத்தில் இரண்டு கணக்கீடுகள் வரை எதிர்கால மின்கட்டண பட்டியலில் சரிசெய்யப்படலாம். இரண்டு மின்கட்டணம் பட்டியலில் சரிசெய்த பின்பு மீதி உள்ள தொகை காசோலையாக வழங்கப்படலாம்.

9.23 எனவே, மேல்முறையீட்டாளரிடமிருந்து அதிகமாக வசூலிக்கப்பட்ட மின்கட்டண காப்புத்தொகைக்கு உரிய வட்டி விகிதத்தின்படி வட்டியுடன் திரும்ப வழங்கப்படவேண்டும் என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

10. கோரிக்கை இரண்டுக்கான தீர்வு

10.1 மேல்முறையீட்டாளர் அவரின் மின்இணைப்பின் கணக்கிலுள்ள அதிகப்படியான காப்புத்தொகையை வட்டியுடன் திரும்ப வழங்க வேண்டும் என்று கோரியுள்ளார்.

10.2 எதிர்மனுதாரர் தன்னுடைய பதிலுரையில் அதிகப்படியான காப்புத்தொகை ரூ.801/- மனுதாரர் கேட்டுக்கொண்டுள்ளபடி அவரின் மின்இணைப்பு எண்.011-002-74ன் கணக்கில் 11.11.2015 அன்று வரவு வைக்கப்பட்டுள்ளது என்று தெரிவித்துள்ளார்.

10.3 மேல்முறையீட்டாளரின் பிரதிநிதி, தன்னுடைய அந்த கோரிக்கை நிறைவேற்றிவிட்டது என்று தெரிவித்தார். எனவே, மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை நிறைவேற்றிவிட்டதால் இந்த கோரிக்கைக்கு தீர்வு எதுவும் தேவையில்லை என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

11. கோரிக்கை மூன்றிற்கான தீர்வு

11.1 மேல்முறையீட்டாளர் 28.7.2015 நாளிட்ட தன்னுடைய மனுவில் தெரிவித்துள்ள புகாருக்கு உரிய பதில் வழங்கப்படவில்லை என்றும் எனவே அதற்கு மின்பகிர்மான செயல்திறச் செந்தரங்கள் விதிப்படி ஈட்டுத்தொகை வழங்கப்படவேண்டும் என்று கோரினார்.

11.2 மேல்முறையீட்டாளர் 28.7.2015 அன்று மேற்பார்வை பொறியாளர் திருநெல்வேலி மின்பகிர்மான வட்டம் அவர்களுக்கு கடந்த 1 1/2 ஆண்டுகள் மின்கணக்கீடு அவரின் மின்அட்டையில் பதிவு செய்யப்படவில்லை என்றும் பயன்பாட்டைவிட அதிகமாக கட்டணம் வசூலிக்கப்பட்டுள்ளது என்றும், தாமதக்கட்டணம் அபராதம் போன்றவை வசூலிக்கப்பட்டுள்ளதை திரும்ப தரவேண்டும் என்று சம்பந்தப்பட்டவர்கள் மீது தக்க நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டும் என்று வாதிட்டுள்ளனர்.

11.3 மேல்முறையீட்டாளரின் பிரதிநிதி, செயற்பொறியாளர்/நகரம் திருநெல்வேலி அவர்களின் 28.9.2015 நாளிட்ட பதில் கிடைத்துள்ளது என்றும், ஆனால், எதிர்மனுதாரர் குறிப்பிடுவது போல் அது billing related complaint மட்டும் அல்ல எனவே, மின்பகிர்மான செயல்திறச் செந்தரங்களின் விதி 10 அதற்கு பொருந்தாது என்றும், ஆனால் விதி 17ன் படி அவருக்கு உரிய காலத்திற்குள்

பதில் வழங்கப்படவில்லை என்பதால் ஈட்டுத்தொகை பெற மேல்முறையீட்டாளர் தகுதியானவர் என்று வாதிட்டுள்ளார்.

11.4 எதிர்மனுதாரர், மேல்முறையீட்டாளரின் புகார் மனு billing related complaint என்பதால் மின்பகிர்மான செயல்திறச் செந்தரங்களின் விதிப்படி அந்த கோரிக்கைகளை அடுத்த billing cycle க்குள் சரிசெய்து கொடுக்கப்பட்டுவிட்டது என்று தெரிவித்து கீழ்க்கண்ட தகவல்களை தெரிவித்துள்ளார்.

மனுதாரரது புகார் நாள்	–	29.7.2015
கணக்குகள் சீராக்கம் செய்யப்பட்ட நாள்	–	2.9.2015
மனுதாரரது billing cycle	–	1,3,5,7,9,11
மனுதாரருக்கு சம்பந்தப்பட்ட செயற்பொறியாளரால் கணக்குகள் சீராக்கம் செய்யப்பட்டு பதில் அளிக்கப்பட்ட நாள்	} –	28.9.2015

11.5 மேலும், மின்பகிர்மான கழகத்தில் மத்திய அரசின் துணையோடு மேற்கொள்ளப்பட்டு வரும் R-APDRP திட்டத்தின் கீழ் தமிழ்நாடு முழுவதும் உள்ள நகரங்களில் billing software மாற்றம் செய்யப்பட்டது. இது ஒரு மாநிலம் தழுவிய கணினியின் மென்பொருள் பயன்பாடு மாற்றம் என்ற நிலையில் மனுதாரருக்கு கணக்கீட்டு காலங்களில் மாற்றம் உடனே செய்ய இயலவில்லை. மேலும், TNERC standards of performance clause 27(1)ன் படி caused beyond the control of licensee என்ற விதிகளின்படியும் compensation கொடுக்கப்படவில்லை என்று வாதிட்டுள்ளார்.

11.6 இந்த கோரிக்கை சம்பந்தமாக, மேல்முறையீட்டாளரின் பிரதிநிதி தமிழ்நாடு மின்பகிர்மான செயல்திறச் செந்தரங்கள் விதிகளுக்கான ஒழுங்குமுறைவிதிகள் 17ஐ சுட்டிக்காட்டி உரிய காலத்திற்குள் பதில் வழங்காமையால் ஈட்டுத்தொகை வழங்கப்படவேண்டும் என்று வாதிட்டுள்ளார்.

11.7 எதிர்மனுதாரர் அது பட்டியல் பற்றிய முறையீடு (billing related complaint) எனவே, அது தமிழ்நாடு மின்பகிர்மான செயல்திறச் செந்தரங்களுக்கான ஒழுங்குமுறைவிதி 10ன் படி தான் உள்ளது என்று வாதிடுவதால் மேற்கண்ட மின்பகிர்மான செயல்திறச் செந்தரங்களுக்கான ஒழுங்குமுறைவிதித்தொகுப்பின் விதி 10 மற்றும் 17 ஆகியவை கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

“10. Complaints in Billing, etc.

(i) Any complaints in billing received prior to the due date for payment shall be resolved before the next billing along with refund / adjustments, if any. However, the complaints in respect of arithmetic error if any received three days prior to the due date for payment shall be set right within the due date for payment.

(ii) The consumer shall not, on the plea of incorrectness, withhold any portion of the amount billed.

17. Responding to Consumer’s Complaint

If any consumer makes a complaint in writing to the Territorial Engineer of the concerned licensee then, the Territorial Engineer concerned shall reply to the consumer within ten days after receipt of the letter. In case the Territorial Engineer requires to visit the site or consult any other officer to give a comprehensive reply, the Territorial Engineer shall explain to the consumer as to why a substantive response cannot be sent immediately and intimate the name address and telephone number of the Officer dealing with the complaint. The Territorial Engineer shall also ensure that a substantive response is sent to the consumer within twenty days of receiving the complaint letter”

11.8 மின்பகிர்மான செயல்திறச் செந்தரங்களுக்கான ஒழுங்குமுறைவிதித்தொகுப்பின் விதி 10ஐ கூர்ந்து படிக்கும்பொழுது நாம் அறிவது, நுகர்வோரிடமிருந்து பட்டியலில் உள்ள பிழையை பற்றிய முறையீடுகள் கட்டணம் செலுத்தவேண்டிய கெடு நாளுக்கு முன்பாக பெறப்பட்டால் அவைகள் அடுத்த பட்டியல் காலத்திற்குள் திருப்பி கொடுத்தல்/சரிகட்டல் ஆகியவைகளுடன் சரிசெய்யப்பட்ட வேண்டும். இருந்தபோதிலும் arithmetic error சம்பந்தமான முறையீடுகள் கெடு நாளுக்கு முன்பாக சரிசெய்யப்படவேண்டும்.

11.9 மின்பகிர்மான செயல்திறச் செந்தரங்களுக்கான ஒழுங்குமுறைவிதித்தொகுப்பின் விதி 17ஐ கூர்ந்து படிக்கும்பொழுது நாம் அறிவது, நுகர்வோர் எவரும் சம்பந்தப்பட்ட பகுதி பொறியாளருக்கு எழுத்து வடிவில் முறையீடு செய்தால் அந்த சம்பந்தப்பட்ட பொறியாளர் கடிதத்தை பெற்ற 10 நாட்களுக்குள் பதில் அனுப்ப வேண்டும். பகுதிப் பொறியாளர் இடத்தினை பார்வையிட அல்லது பிற அலுவலரிடம் கலந்து ஆலோசனை செய்ய விரும்பும் நேர்வில் நுகர்வோருக்கு ஏன் பதில் அனுப்ப முடிய வில்லை என்பதை விளக்க வேண்டும். மற்றும் அந்த முறையீட்டை கையாளும் அலுவலரின் பெயர், முகவரி, தொலைபேசி, எண் ஆகியவற்றை தெரிவிக்கவேண்டும். பகுதிப்பொறியாளர், முறையீட்டு கடிதம் பெற்ற

இருபது நாட்களுக்குள் நுகர்வோருக்கு போதிய பதிலுரை அனுப்பப்பட்டுள்ளது என்பதை உறுதி செய்தல் வேண்டும்.

11.10 இந்த வழக்கில் வரும் சம்பந்தப்பட்ட முறையீடு மின்பகிர்மான செயல்திறச் செந்தரங்களுக்கான ஒழுங்குமுறைவிதித்தொகுப்பின் விதி 10ல் வருமா அல்லது 17ல் வருமா என்பதை அறிந்து கொள்ள மேல்முறையீட்டாளரின் 29.7.2015 நாளிட்ட முறையீட்டை ஆராய வேண்டும் . எனவே, அந்த முறையீடு கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“அனுப்பநர்
ஸ்டான்லி பிரான்சிஸ்
தெற்குத்தெரு
ஆரோக்கியநாத புரம்,
திருநெல்வேலி –11

பெறுநர்
மேற்பார்வை பொறியாளர்
திருநெல்வேலி மின்பகிர்மான வட்டம்,
திருநெல்வேலி – 628 011.

அய்யா,

பொருள்-மின்கட்டணம் – மின்கணக்கு – முறையாக இல்லாமை-
V.M. சத்திரம் பிரிவு அலுவலகம் புகார் தெரிவிப்பது-
தொடர்பாக
பார்வை- மின்இணைப்பு எண்.011-002-74

பார்வையில் கண்ட மின் இணைப்பு என்னால் பயன்படுத்தப்பட்டு வருகிறது. கடந்த 1 1/2 ஆண்டு காலமாக கணக்கீட்டாளர் மீட்டரில் ரீடிங் எடுக்க ஒழுங்காக வரவில்லை. வெள்ளை அட்டையிலும் மின்கட்டணம் பதிவு செய்வதில்லை. கணினியிலும் பதிவுகள் முறையாக செய்யப்படவில்லை.

மின்கட்டணம் செலுத்த ஆபீஸிற்கு போனால் கணினியில் பதிவு செய்யவில்லை. எனக்கூறி கட்டணம் வாங்க மறுத்து விடுகிறார்கள். V.M. சத்திரம் பிரிவு அலுவலகத்தில் மின்கட்டணம் தொடர்பான கேள்விகளுக்கு யாரும் சரியான தகவல் தருவதில்லை. மேலும், பயன்படுத்தப்பட்ட மின்சாரத்தை விட அதிக கட்டணம் வசூல் செய்துள்ளதாக தெரிகிறது.

கணினியில் முறைப்படி பதிவு செய்யாமல் கட்டண வாங்க மறுத்துள்ள நிலையில், என்னிடம் தாமதக் கட்டணம் ஒவ்வொரு முறையும் வசூல் செய்யப்பட்டுள்ளது. பயன்பாட்டை விட அதிக மின்கட்டணம் வசூலிப்பதுடன் கட்டணம் வாங்க மறுத்துள்ள நிலையிலும் தாமத கட்டணம் அபராதம் போன்றவை என்னிடம் வசூலிக்கப்பட்டுள்ளது.

கணினியில் எதுவும் தெரியாதபடி முன்னுக்குப்பின் முரண்பாடாக தற்சமயம் பதிவாகியுள்ளது. 27.7.2015 அன்று மின்கட்டணம் செலுத்த அபீசுக்கு போனேன். கணினியில் ரீடிங் போடவில்லை என்றும் புதிய மீட்டருக்கு மின்அளவுகள் அலுவலகத்தாரால் அங்கீகரிக்கப்படவில்லை என்றும் சொல்லி பணம் வாங்காமல் என்னை திருப்பி அனுப்பி விட்டார்கள். இதன் மூலம் மேலும் என்னிடம் தாமத கட்டணமும் அபராதமும் வசூல் செய்ய வாய்ப்புள்ளதாக கருதுகிறேன். மேற்படி மறைமுகமாக சட்டத்திற்கு புறம்பான செயல்களின் மூலம் தொடர்ச்சியாக எனக்கு இழப்பு ஏற்படுத்தப்பட்டு வருவதாக கருதுகிறேன்.

ஆகையால், என்னிடம் இதுவரை முறைகேடாகவும், ஏமாற்றியும் வசூல் செய்த பணத்திற்கு உரிய முறையான கணக்குகள் தெளிவாகத் தெரிவித்து என்னிடம் அதிகப்படியான வசூல் செய்துள்ள கட்டணம் மற்றும் தாமத கட்டணம் அபராத கட்டணம் ஆகிய தொகை ரூபாய்களை உரிய வட்டியுடன் திருப்பி எனக்கு வழங்கவும், இதில் சம்பந்தப்பட்டவர்களின் மீது தக்க நடவடிக்கை எடுக்கவும் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

இப்படிக்கு
ஒம்/XXX XX XXX

திருநெல்வேலி-11
29-7-2015”

- 11.11 மேற்கண்ட முறையீட்டை கூர்ந்து படிக்கும்பொழுது நாம் அறிவது அது ஒரு நுகர்வோரின் மின்கட்டணம் வசூலிப்பது சம்பந்தமான முறையீடு என்று தெரிகிறது. ஆனால், அது அவரின் புகார் செய்துள்ள கணக்கீடு காலத்திற்கான கட்டணம் பற்றிய புகார் அல்ல. சுமார் 1 1/2 வருடங்களாக மின்கணக்கீட்டாளர் ரீடிங் எடுக்க வரவில்லை என்றும், மின்கட்டணம் வெள்ளை அட்டையில் பதிவு செய்யப்படவில்லை என்றும், கணினியிலும் சரியான பதிவுகள் இல்லை என்று தெரியப்படுத்தப்பட்டுள்ளது.
- 11.12 மேலும், 27.7.2015 அன்று கணினியில் ரீடிங் போடப்படவில்லை என்றும் புதிய மின்மீட்டரின் மின் அளவுகள் அலுவலகத்தில் அங்கீகரிக்கப்படவில்லை என்றும் பணம் வாங்க மறுக்கப்பட்டது என்றும், தெரியப்படுத்தப்பட்டுள்ளது.
- 11.13 மேலும், மேற்கண்ட காரணங்களால் அவரிடமிருந்து வசூலிக்கப்பட்ட மின்கட்டணங்களுக்கு கணக்குகளை தெளிவாக தெரிவித்து அவரிடமிருந்து அதிகமாக வசூலிக்கப்பட்ட கட்டணம், தாமதக்கட்டணம், அபராதக்கட்டணம் ஆகியவற்றை திரும்ப தரவேண்டும் என்று கோரியுள்ளார்.
- 11.14 மேற்கண்ட தகவல்களின்படி மேற்கண்ட முறையீடு மின்கட்டணம் பற்றியது தான் என்றும், தெளிவாகிறது. ஆனால், இது 7/2015 மாத மின்பட்டியல் பற்றியது மட்டும் அல்ல, அது சுமார் 1 1/2 வருட காலமாக அவரிடம் வசூலிக்கப்பட்ட கட்டணம் பற்றிய முறையீடு ஆகும். அதில் கட்டணங்கள் மின் அட்டையில் பதியாமை, கணினியில் பதிவு பெறாமை போன்ற முறையீடுகளும் உள்ளன. ஆனால், விதி 10ல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பட்டியல் பற்றிய முறையீடுகள் என்பது. அந்த மின்கட்டண காலத்திற்கு கொடுக்கப்பட்டுள்ள பட்டியல் சம்பந்தமான முறையீடு, அதில் உள்ள பிழைகளும் ஆகும். ஆனால், மேற்கண்ட முறையீட்டில் சுமார் 1 1/2 வருட காலத்திற்கு மின் அட்டையில் மின்கட்டணம் சரியாக குறிக்கப்படாமை, கணினியில் மின்அளவீடுகள் முரண்பாடாக பதிவாகி உள்ளமை,

தவறான கணக்கீடுகளால் வசூலிக்கப்பட்ட அபராத தொகை ஆகியவை பற்றியது. எனவே, மேற்கண்ட முறையீடு விதி 17ன் கீழ் வரும் என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

- 11.15 இந்த கோரிக்கை சம்பந்தமாக மேற்பார்வை பொறியாளர், திருநெல்வேலி மின்பகிர்மான வட்டம் அவர்கள் மேற்கண்ட மனு 31.7.2015 ல் பெறப்பட்டுள்ளது என்று தெரிவித்துள்ளார். மேலும், அந்த மனு சம்பந்தமாக தங்களுக்கு சம்பந்தப்பட்ட அலுவலரிடமிருந்து பதில் விரைந்து அளிக்கப்படும் என்று தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.
- 11.16 விதி 17ன் படி ஒரு பகுதிப் பொறியாளர், மனுவிற்கான பதிலை அவர் கள ஆய்வு செய்து அல்லது வேறு அலுவலரின் ஆலோசனையை பெற்று பதில் தரப்படவேண்டும் எனில் 20 நாட்களுக்குள் பதில் அனுப்ப வேண்டும் என்று தெரிகிறது. அதாவது 20.8.2015ற்குள் பதில் அனுப்பியிருக்க வேண்டும். ஆனால், இந்த வழக்கில் பதில் மேல்முறையீட்டாளர் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்திற்கு 29.8.2015 அன்று மனு செய்த பின்பு 28.9.2015 அன்றுதான் பதில் வழங்கப்பட்டுள்ளது. எனவே, மேல்முறையீட்டாளருக்கு பதில் தருவதில் 38 நாள் தாமதம் உள்ளது என்று தெரிகிறது.
- 11.17 விதிக்கப்படுகிற செயல்திறனை உரிமைதாரர் அடையாவிட்டால் பாதிக்கப்பட்ட நுகர்வோர், உரிமைதாரரிடமிருந்து சட்டத்தில் விதிக்கப்பட்ட ஈட்டுத்தொகையை பெற உரிமை உடையவர் ஆகின்றார். ஈட்டுத்தொகையை பற்றி தெரிந்து கொள்ள நாம் மின்பகிர்மான செயல்திறச் செந்தரங்களுக்கான ஒழுங்குமுறை விதித்தொகுப்பின் விதி 21(6)ஐ ஆராய வேண்டும். அந்த விதித்தொகுப்பு கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“21. Compensation: *The Licensee is expected to achieve the performance prescribed. If a Licensee fails to meet the standards specified for various service areas, the affected consumer is entitled for compensation by the Licensees as stipulated in the Act. 1 [The compensation payable is set out in the table below, namely:-*

S.No.	Events	Compensation payable
1	xxxx xxxxx	xxxx xxxxx
2	xxxx xxxxx	xxxx xxxxx
3	xxxx xxxxx	xxxx xxxxx
4	xxxx xxxxx	xxxx xxxxx
5	xxxx xxxxx	xxxx xxxxx
6	Responding to consumer's complaints	Rs.25/- for each day of delay subject to a maximum of Rs.250/-
7	xxxx xxxxx	xxxx xxxxx
8	xxxx xxxxx	xxxx xxxxx ”

- 11.18 மேற்கண்ட விதி 21(6)ன் படி நுகர்வோரின் முறையீடுகளுக்கு பதில் தராமல் இருந்தால் ஒவ்வொரு நாள் தாமதத்திற்கும் ரூ.25/- வீதம் பெருமமாக ரூ.250/- வரை ஈட்டுத்தொகை வழங்கலாம் என்று உள்ளது. இந்த மேல்முறையீட்டாளர், தன்னுடைய 27.7.2015 நாளிட்ட முறையீட்டிற்கு 38 நாட்கள் தாமதமாக 28.9.2015-ல் செயற்பொறியாளர் பதில் வழங்கியுள்ளதால் மேல்முறையீட்டாளர் ரூ.250/- ஈட்டுத்தொகையை பெற தகுதி உள்ளவர் என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.
- 11.19 இந்த மேல்முறையீட்டாளர், மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தின் கூட்டம் 7.10.2015 அன்று அறிவித்தபடி நடக்கவில்லை. எனவே, உரிய இழப்பீடு தரவேண்டும் என்று கோரியுள்ளார். எதிர்மனுதாரர் 6.10.2015 அன்று மாலை 7.10.2015 அன்று நடக்கவிருந்த மன்ற கூட்டம் நடைபெறாது என்ற தகவல் எல்லா மனுதாரருக்கும் பிரிவு ஊழியர்கள் மூலமாக தெரிவிக்கப்பட்டது. மேல்முறையீட்டாளருக்கும் தெரிவிக்கப்பட்டது என்று தெரிவித்துள்ளார். மேலும், 7 மனுதாரர்களில், 6 மனுதாரர்கள் தகவல் அறிந்ததால் 7.10.2015 அன்று மன்றத்திற்கு வரவில்லை என்றும் இந்த மனுதாரர் மட்டுமே மன்றத்திற்கு வந்திருந்தார் என்றும் தெரிவித்துள்ளார்.
- 11.20 மேலும், மன்ற விதிகளின்படி மன்றத்தின் கூட்டம் தள்ளிவைப்பதற்கு இழப்பீடு வழங்குவதற்கு விதியில்லை என்றும் வாதிட்டுள்ளார்.
- 11.21 மன்ற விதிகளின்படி மன்றக் கூட்டம் தள்ளிவைக்கப்பட்டதற்கு இழப்பீடு எதுவும் தரவேண்டும் என்ற விதி இல்லை என்பதால் ஈழப்பீடு தொகை எதுவும் வழங்க முடியாது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

12 கோரிக்கை நான்கிற்கான தீர்வு:

- 12.1 மேல்முறையீட்டாளர், மென்பொருள் குறைபாடு உள்ளது என்பதால் 3 1/2 லட்சம் பயனீட்டாளர்களிடம் முறைகேடாக அபராதம் வசூல் செய்வதற்கு முற்றுப்புள்ளி வைக்கவேண்டும் என்று கோரியுள்ளார்.
- 12.2 மேல்முறையீட்டாளரின் பிரதிநிதி மென்பொருள் குறைபாடு காரணமாக 5 நாட்கள்தான் மின்கட்டணம் செலுத்த உள்ள கால அவகாசம் என்று எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டு ரீடிங் எடுத்து 5 நாட்களுக்கு பிறகு பணம் செலுத்தும் நுகர்வோரிடம் ரூ.60/- DC & RC charges என்று வசூலிக்கப்படுகிறது என்றும், மின்வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 14ன் படி மின் அளவியில் ரீடிங் எடுத்து 20 நாட்கள் வரை மின்கட்டணம் செலுத்தலாம் என்றும்

மின்துண்டிப்பு 20 நாட்கள் கழிந்த பின்பு கட்டணம் செலுத்தாத மின் இணைப்புகளுக்கு தான் செய்யமுடியும் என்று வாதிட்டு தங்களுக்கு நடந்தது போல் வேறு நுகர்வோருக்கு நடக்க கூடாது என்றும் வாதுரை புரிந்தார்.

12.3 எதிர்மனுதாரர் மின்நுகர்வோருக்கு மின்கட்டணம் சோதிக்கப்பட்ட பராமரிக்கும் மென்பொருளில் எந்த குறைபாடும் இல்லை, TANGEDCO websiteல் உள்ள மின்நுகர்வோருக்கான தகவல்களில் சில தகவல்கள் மாற்றத்துடன் உள்ளதும் அம்மாற்றங்கள் புதிய திட்டம் அறிமுகப்படுத்தப்படும் பொழுது சிறு தொழில் நுட்ப பிரச்சனையை ஏற்பட்டது என்றும் அவை விரைந்து சரி செய்யப்படும் என்றும், எனவே, பயனீட்டாளர்களிடம் முறைகேடாக எந்த கட்டணமும் வசூலிக்கப்படவில்லை என்று தெரிவித்துள்ளார்.

12.4 எதிர்மனுதாரர் புதிய திட்டம் அறிமுகப்படுத்தப்படுகையில் ஏற்பட்ட சிறு தொழில் நுட்ப பிரச்சனைகளால் தான் மேற்கண்ட குறைகள் ஏற்பட்டது என்றும், அவை விரைந்து சரிசெய்யப்படும் என்றும், தெரிவித்துள்ளதால் தொழில்நுட்ப குறைபாடு உள்ளது என்று தெரிகிறது. எனவே, மேற்பார்வை பொறியாளர், திருநெல்வேலி மின்பகிர்மான வட்டம், தற்பொழுது ஏற்பட்டுள்ள குறைபாடுகள் பற்றிய தகவல்களை சம்மந்தப்பட்ட தொழில்நுட்ப பிரிவிற்கு தெரிவித்து அதிலுள்ள குறைகள் இதுவரை நிவர்த்திக்கப்படாமல் இருந்தால் உடனடியாக நிவர்த்தி செய்வதற்கு ஏற்பாடுகள் செய்யவேண்டும் என்று உத்தரவு இடப்படுகிறது.

13. முடிவுரை :

131 கோரிக்கை -1

பத்தி 9-ல் தெரிவித்துள்ள தீர்வின்படி, மேல்முறையீட்டாளரிடமிருந்து அதிகமாக வசூலிக்கப்பட்ட மின்கட்டணத்தொகையை வட்டியுடன் திரும்ப வழங்க வேண்டும் என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது. ஆணையம், காப்புத்தொகைக்கு விதித்துள்ள வட்டி விகிதத்தின்படி, வட்டி கணக்கிடப்படவேண்டும் என்றும், எந்த தேதியில் அதிகமான பணம் வசூலிக்கப்பட்டதோ அந்த நாளிலிருந்து திரும்ப வழங்கும் நாள்வரை வட்டி கணக்கீடு செய்யப்படவேண்டும் என்றும் தெரிவிக்கப்படுகிறது. மேற்கண்ட தொகையை நுகர்வோரின் விருப்பத்திற்கிணங்க காசோலையாக அல்லது வரும் காலங்களில் உள்ள

இரண்டு மின் பட்டியல் காலத்தில் சரிசெய்து மீதம் உள்ள தொகையை காசோலையாகவோ வழங்கலாம் என்றும் தெரிவிக்கப்படுகிறது.

13.2 கோரிக்கை -2

மேல்முறையீட்டாளரின் கணக்கிலுள்ள அதிகப்படியான காப்புத்தொகை அவரின் மின்இணைப்பு எண்.011-002-74 கணக்கில் ஏற்கெனவே 11.11.2015 அன்று வரவு வைக்கப்பட்டுள்ளது என்று எதிர்மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளார். அதை மேல்முறையீட்டாளரும் ஏற்றுக் கொண்டுள்ளார். எனவே, மேற்கண்ட கோரிக்கை நிறைவேற்றிவிட்டது என்பதால், இதற்கு வேறு தீர்வு தேவையில்லை என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

13.3 கோரிக்கை -3

பத்தி 11-ல் உள்ள தீர்வின்படி மேல்முறையீட்டாளரின் 27.7.2015 நாளிட்ட மேற்பார்வை பொறியாளர், திருநெல்வேலி மின்பகிர்மான வட்டம் அவர்களுக்கு சமர்ப்பித்த மனுவிற்கு தாமதமாக 28.9.2015 அன்று செயற்பொறியாளர்/நகரம்/திருநெல்வேலி அவர்கள் பதில் வழங்கப்பட்டுள்ளதால் மேல்முறையீட்டாளர் ரூ.250/- ஈட்டுத்தொகை பெற தகுதியானவர் என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது. மேல்முறையீட்டாளர் சம்மதித்தால் அந்த ஈட்டுத்தொகையை பெற்றுக் கொள்ளலாம். மேற்கண்ட ஈட்டுத்தொகை அடுத்து வரும் பட்டியல் காலத்தில் மேற்கண்ட மின் இணைப்பின் கணக்கில் வரவு வைக்க வேண்டும் என்றும் தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

13.4 கோரிக்கை -4

பத்தி 12-ல் உள்ள தீர்வின்படி எதிர்மனுதாரர் புதிய திட்டம் அறிமுகப்படுத்தப்படுகையில் ஏற்பட்ட சிறு தொழில் நுட்ப பிரச்சனைகளால் தான் மேற்கண்ட குறைகள் ஏற்பட்டது என்றும், அவை விரைந்து சரிசெய்யப்படும் என்றும், தெரிவித்துள்ளதால் தொழில்நுட்ப குறைபாடு உள்ளது என்று தெரிகிறது. எனவே, மேற்பார்வை பொறியாளர், திருநெல்வேலி மின்பகிர்மான வட்டம், தற்பொழுது ஏற்பட்டுள்ள குறைபாடுகள் பற்றிய தகவல்களை சம்மந்தப்பட்ட தொழில்நுட்ப பிரிவிற்கு தெரிவித்து அதிலுள்ள குறைகள் இதுவரை நிவர்த்திக்கப்படாமல் இருந்தால் உடனடியாக நிவர்த்தி செய்வதற்கு ஏற்பாடுகள் செய்யவேண்டும் என்று உத்தரவு இடப்படுகிறது.

13.5 மேற்கண்ட தீர்வுகளை நிறைவேற்றியது தொடர்பான அறிக்கையை எதிர்மனுதாரர் இந்த தீர்வு கிடைக்கப்பெற்ற 45 நாட்களுக்குள் மின்குறைதீர்ப்பாளருக்கு சமர்ப்பிக்க வேண்டும் என்றும் உத்தரவு இடப்படுகிறது.

13.6 மேற்கண்ட தீர்வுகளுடன் மேல்முறையீட்டு மனு எண்.91/2015 முடிவுக்கு கொண்டு வரப்படுகிறது. செலவுத்தொகை இல்லை.

(ஆ. தர்மராஜ்)
மின்குறை தீர்ப்பாளர்

பெறுநர்

1) திரு. ஸ்டான்லி பிரான்சிஸ்,
4/1, மெயின் ரோடு,
ஆரோக்கியநாதபுரம்,
திருநெல்வேலி – 11.

2) மேற்பார்வை பொறியாளர்,
திருநெல்வேலி மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
மகாராஜ நகர்,
திருநெல்வேலி – 627 011.

3) தலைவர்,
(மேற்பார்வை பொறியாளர்),
மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம்,
திருநெல்வேலி மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
மகாராஜ நகர், திருநெல்வேலி – 627 011.

4) தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகம்,
நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை,
144, அண்ணாசாலை,
சென்னை – 600 002.

5) செயலாளர்,
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,
எண். 19-A, ரூக்மினி லட்சுமிபதி சாலை,
எழும்பூர்,
சென்னை - 600 008.

6) உதவி இயக்குநர் (கணினி) - மின்குறைதீர்ப்பாளரின் இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,
எண். 19A, ரூக்மினி லட்சுமிபதி சாலை,
எழும்பூர்,
சென்னை - 600 008.