



TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

19- A, Rukmini Lakshmiipathy Salai, (Marshal Road),
Egmore, Chennai – 600 008.

Phone : ++91-044-2841 1376 / 2841 1378/ 2841 1379 Fax : ++91-044-2841 1377

Email : tnerc@nic.in

Web site : www.tneo.gov.in

முன்னிலை : திரு.ஆ. தர்மராஜ், மின்குறை தீர்ப்பாளர்

மேல் முறையீட்டு மனு எண் 28 / 2016

திரு. M. பிரேமந்சீர்,
C/O. நசீமா ரைஸ்மில்,
சோதுகுடி – 630709,
இளையான்குடி – தாலுகா,
சிவகங்கை மாவட்டம்

..... மேல் முறையீட்டாளர்
(திரு. N.K. ராதாகிருஷ்ணன்)

எதிர்

1. செயற்பொறியாளர்/ பகிர்மானம்,
மானாமதுரை,
சிவகங்கை மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
110 கே.வி. துணை மின் நிலைய வளாகம்,
இளையான்குடி-630702.
2. உதவி செயற்பொறியாளர்/பகிர்மானம்,
இளையான்குடி,
சிவகங்கை மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
110 கே.வி. துணை மின் நிலைய வளாகம்,
இளையான்குடி-630702.
3. உதவி பொறியாளர்/பகிர்மானம்,
இளையான்குடி,
சிவகங்கை மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
110 கே.வி. துணை மின் நிலைய வளாகம்,
இளையான்குடி.

..... எதிர் மனுதாரர்

(திரு. B. பிரபாகரன், செயற்பொறியாளர்/மானாமதுரை,

S. சுவந்திரபாண்டி, உதவி செயற்பொறியாளர்/இளையான்குடி மற்றும்

திரு. P விஜயகுமார், உதவி பொறியாளர்/இளையான்குடி)

கேட்புரை நாள் – 21.6.2016

ஆணை நாள் – 15.7.2016

திரு. M. பிரேம்நசீர், C/O. நசீமா ரைஸ்மில், இளையான்குடி, சிவகங்கை மாவட்டம் அவர்களின் நாளிடப்படாத மேல்முறையீட்டு மனு எண். 28/2016 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டது. மேற்கண்ட மனுவின் மீது மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 21.6.2016 அன்று நடத்தப்பட்டது. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள் எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் இருதரப்பினராலும் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து கீழ்க்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

ஆணை

1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை:

அவரின் தொழில் நுட்பரீதியான ஆதாரத்துடன் கூடிய விளக்கத்தினையும் மேற்கொண்டு அவர் தெரிவித்துள்ள மற்ற விபரங்களையும் கனிவுடன் பரிசீலனை செய்து உரிய நியாயமான உத்திரவினை வழங்கும்படி கேட்டுக் கொண்டுள்ளார்.

2. வழக்கின் சுருக்கம்:

- 2.1 நசீமா ரைஸ்மில் எனும் நிறுவனத்தின் மின்இணைப்பு எண்.005-441-010-192 ஆகும். இதில் அனுமதிக்கப்பட்ட மின்பளு 67.5kw ஆகும். மேற்கண்ட மின்இணைப்பில் 3B என்ற மின்கட்டணபட்டியலின் கீழ் மின்கட்டணம் வசூலிக்கப்பட்டு வருகிறது.
- 2.2 மேற்கண்ட மின் இணைப்பிலுள்ள மின் அளவியில் ஒரு பேஸில் வோல்டேஜ் குறைவாக பதிவாக உள்ளதால் 12.7.2011 முதல் 22.1.2013 வரை மின்கட்டணம் சராசரி முறையில் கணக்கீடு செய்யப்பட்டு நிலுவை தொகையாக ரூ.1,33,754/- செலுத்த வேண்டும் என்று எதிர்மனுதாரரால் அறிவிப்பு கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.
- 2.3 மேல்முறையீட்டாளர், மேற்கண்ட தொகையை தள்ளுபடி செய்ய கோரி சென்னை உயர்நீதிமன்றம் மதுரைக் கிளையில் WP No.3988/2013ல் வழக்கு கொடுத்துள்ளார். நீதிமன்றம் 50% தொகையை செலுத்த உத்தரவு இட்டதின் பெயரில் மேற்படி தொகையை செலுத்திவிட்டு, மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்திற்கு மனு செய்துள்ளார்.

- 2.4 மன்றம் விடுதல் தொகையான ரூ.1,33,754ல் மனுதாரர் ஏற்கனவே செலுத்தியுள்ள தொகை போக மீதமுள்ள தொகையினை உரிய அலுவலகத்தில் செலுத்த வேண்டும் என்று 15.2.2016 ல் நாளிட்ட ஆணையில் தீர்வு வழங்கியுள்ளது.
- 2.5 மேற்கண்ட மன்றத்தின் தீர்வில் அதிருப்தியுற்ற மேல்முறையீட்டாளர் இந்த மேல் முறையீட்டு மனுவை, மின்குறைதீர்ப்பாளரிடம் சமர்ப்பித்துள்ளார்.

3.0 **மன்றத்தின் தீர்வு:**

சிவகங்கை மின்பகிர்மான வட்டத்தின் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் தன்னுடைய தீர்வை 10.2.2016 நாளிட்ட ஆணையில் வழங்கியுள்ளது. அந்த ஆணையின் சம்பந்தப்பட்ட பத்திகள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

“முடிவுரை:

மேற்கண்டவற்றிலிருந்து மனுதாரரின் மனு மற்றும் எதிர் மனுதாரர்களின் வாதுரை மற்றும் எழுத்து மூலமான பதிலுரைகள் படி இந்த மின்நுகர்வோர் குறைதீர்மன்றம் கீழ்க்கண்டவாறு முடிவுசெய்கிறது.

1) மனுதாரர் வேண்டுகோளை ஏற்று மனுதாரர் மின் பயன்பாடு பற்றிய ஆவணங்களை சமர்ப்பிக்க உரிய கால அவகாசம் அளித்தும் மனுதாரர் எந்த விதமான ஆவணங்களையும் மன்றத்தில் சமர்ப்பிக்கவில்லை. மேலும் விடுபட்டு போனதாக கணக்கிடப்பட்ட மின் கட்டணத் தொகை தவறானது என்பதற்கான ஆவணங்களையும் தர இயலவில்லை.

2) எனவே மேற்படி மீட்டர் பழுது உற்ற காலங்களுக்கு பழுதான மீட்டரை கழற்றி மின் உற்பத்தி செய்யும் நிறுவனத்திற்கு அனுப்பி அவர்கள் மூலம் பெறப்பட்டுள்ள அறிக்கையிலும் (Downloaded data) மீட்டர் பழுது என்பது உறுதி செய்யப்பட்டதையும் இம்மன்றம் கருத்தில் கொள்கிறது.

3) எதிர்மனுதாரர்களின் சராசரி விடுதல் கணக்கீட்டினை ஆய்வு செய்யும் பொழுது மேற்படி சராசரி கணக்கீடு செய்ததை இம்மன்றம் ஏற்றுக்கொள்கிறது.

4) எனவே மனுதாரரின் மீட்டர் பழுது என்ற எதிர்மனுதாரர்களின் வாத்தினை இம்மன்றம் ஏற்றுக் கொள்கிறது மேலும் மேற்படி பழுதுற்ற மீட்டரின் சராசரி விடுதல் தொகை ரூ.1,33,754/-ல் மனுதாரர் ஏற்கனவே செலுத்தியது போக மீதமுள்ள தொகையினை உரிய அலுவலகத்தில் செலுத்த வேண்டும் என இம்மன்றம் தீர்வு செய்கிறது.

4. **மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதுங்கள்:**

- 4.1 சிவகங்கை மாவட்டம், சோதுகுடி நசீமா ரைஸ்மில் எனும் நிறுவனத்தை நடத்துவதற்கு LTCT SC No. 005-441-010-192 என்ற மின் இணைப்பை பெற்று பயன்படுத்தி வருகின்றனர்.
- 4.2 26.12.2015 நாளிட்ட கடிதத்தின்படி அவர்களது மின்இணைப்பில் பொருத்தப்பட்ட மீட்டர் 12.7.2011 முதல் 22.1.2013 வரையிலான காலங்களில் ஒரு பேஸ் வோல்டேஜ் குறைவாக பதிவாகியுள்ளதாக மின்அளவை OMNI GATE SI.No.620408ஐ உற்பத்தி செய்த நிறுவனம் அனுப்பிய அறிக்கையின்படி (Downloaded data) மேற்படி பழுதான காலத்திற்கான 12.7.2011 முதல் 22.1.2013

சராசரி தொகை ரூ.1,33,754/-ஐ செலுத்தும்படி செயற்பொறியாளர்/மானாமதுரை அவர்கள் நோட்டீஸ் அனுப்பினார்.

- 4.3 அதில் திருப்தி இல்லாத பட்சத்தில் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம், சிவகங்கை மூலம் தீர்வு காணும்படி தெரிவிக்கப்பட்டது. அதன் அடிப்படையில் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தில் முறையீடு செய்யப்பட்டு கடந்த 10.02.2016ம் தேதி நடைபெற்ற கூட்டத்தில் இருதரப்பு வாதங்களையும் கேட்டு, சராசரி யூனிட் 4661க்கு பழுதான காலத்திற்கு செலுத்திய தொகை போக விடுதல் தொகையாக ரூ.1,33,754/- ஐ செலுத்தும்படி 15.2.2016 அன்று முடிவுரை வழங்கப்பட்டது.
- 4.4 அதில் மின்பயன்பாடு குறித்த ஆவணங்களையும், விடுபட்டு போனதாக கணக்கிடப்பட்ட மின் கட்டணத்தொகை தவறானது என்பதற்கான ஆவணங்களையும் தர இயலவில்லை எனவும், மீட்டர் பழுது என்பதை மீட்டர் உற்பத்தி செய்த நிறுவனம் அனுப்பிய அறிக்கையின்படி (Downloaded Data) உறுதி செய்ததாகவும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.
- 4.5 Electronic மீட்டர்கள் பொருத்தப்படுவதற்கு முன்பு அலுமினிய டிஸ்க்கள் பொருத்தப்பட்ட Electro Mechanical மீட்டர்கள் பயன்பாட்டில் இருந்த சமயம் மீட்டரில் பழுது ஏற்படும் பொழுது மேற்கண்ட சராசரி விடுதல் கணக்கீடு செய்யப்பட்டு வந்தது சரியாகும்.
- 4.6 ஆனால் தற்பொழுது அவர்களது மின் இணைப்பில் பொருத்தப்பட்டுள்ள Electronic மீட்டரில், மீட்டர் பழுது என கூறப்பட்டுள்ள 12.07.2011 முதல் 22.01.2013 வரையிலான காலத்திற்கு மீட்டரில் ஒரு பேஸ் எந்த எந்த நாளில், எந்தெந்த நேரம் வரை குறைவாக பதிவாகி உள்ளது என்பது குறித்த விரிவான அறிக்கையை மின்சார வாரியம் மீட்டர் உற்பத்தி செய்த OMNI AGATE நிறுவனம் மூலம் பெற்று உள்ளது.
- 4.7 இதில் மீட்டர் பழுது என தெரிவித்து உள்ள 12.07.2011 முதல் 22.01.2013 வரையிலான 561 நாட்களுக்கு 24 மணி நேரம் வீதம் மொத்தம் 13464 மணி நேரத்திற்கு சராசரி ரூ.1,33,754/- விதிக்கப்பட்டுள்ளது. ஆனால் மீட்டர் உற்பத்தி செய்த நிறுவனம் அனுப்பிய அறிக்கையில் 679 தினங்களுக்கு 9877 மணி நேரங்கள் மட்டும் ஒரு பேஸ் வோல்டேஜ் குறைவாகவும், unbalance ஆகவும் பதிவாகி உள்ளதாக தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.
- 4.8 நோட்டீஸ் பிரகாரம் 561 தினங்கள் x 24 மணி நேரம்=13464 hrsக்கு ரூ.1,33,754/- அதில் 1மணி நேரத்திற்கு $133754/13464=ரூ.9.93/hrs$.
மீட்டர் பழுதான நேரங்கள் குறித்த விபர அறிக்கை ஆதாரத்தின்படி 9877 மணி நேரங்கள் மட்டும் ஒரு பேஸ் வோல்டேஜ் குறைவாக பதிவாகி உள்ளது. எனவே அவருக்கு விதிக்கப்பட வேண்டிய சராசரி தொகை $9877 \times 9.93=ரூ.98078-61$ சுமார் ரூ.98079/- மட்டும். இதில் அவர் ஏற்கனவே 50% தொகையாக ரூ.66,877/-ஐ நீதிமன்ற உத்தரவின்படி மின்வாரியத்திற்கு செலுத்தி உள்ளார்.

- 4.9 மேலும் மேற்கண்ட சராசரி கணக்கீடு என்பது ஒரு பேஸ் வோல்டேஜ் முற்றிலும் அல்லாத நிலை என கருத்தில் கொண்டு அவர்களால் கணக்கீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. ஆனால் விபர அறிக்கையில் ஒரு பேஸ் குறைவாக பதிவாகி உள்ளது என தெளிவாக குறிப்பிட்டுள்ளது. இந்நிலையில் மீட்டரில் குறைவான வோல்டேஜ் அளவிற்கு மின்சார பயன்பாடு பதிவாகி இருக்கும் என்பது உண்மை. அதனை கருத்தில் கொண்டால் அவர்கள் கணக்கீடு செய்த தொகை ரூ.98079ல் சுமார் 33% அளவிற்கே செலுத்த வேண்டி இருக்கும் என்பதை தாழ்மையுடன் தெரிவித்துக் கொள்கிறேன்.
- 4.10 மேலே குறிப்பிட்டுள்ள 12.07.2011 முதல் 22.01.2013 வரையுள்ள காலங்களில் அடிக்கடி மின்தட்டுப்பாடு காரணமாக மின் நிறுத்தம் நடைபெற்று உள்ளது. மேலும் மழைக் காலங்களில் நெல் உலர்த்த முடியாததால் நெல் அரவை நடைபெறவில்லை. மேலும் ரைஸ்மில் தொழில் என்பது Seasonal business அறுவடை இல்லாத காலங்களில் நெல்லே கிடைக்காத சூழ்நிலையும் உள்ளது.

5.0 எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள்:

- 5.1 மனுதாரரின் மேல் முறையீட்டு மனுவில் கூறப்பட்ட LTCT மின் இணைப்பு எண்.441-010-92ல் ஏற்கனவே பொருத்தப்பட்ட மின் அளவியினை கடந்த 28.12.2012 அன்று உதவி மின்பொறியாளர் ஊரகம் இளையான்குடி அவர்களால் ஆய்வு செய்ததில் மின் அளவில் உள்ள மூன்று Voltage- ல் (RYB) ஒரு Voltage (Y Phase) மின் அளவு குறைவாக பதிவானது கண்டறியப்பட்டது எனவும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.
- 5.2 மேற்படி மின் அளவு குறையினை மின் அளவி ஆய்வகம், சிவசங்கை அவர்களுக்கு தெரிவிக்கப்பட்டு, அவர்கள் கடந்த 22.01.2013 அன்று ஆய்வு மேற்கொண்டு Y Phase Voltage குறைவாக பதிவு செய்து உள்ளது உறுதி செய்யப்பட்டது எனவும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.
- 5.3 பழுதான மின் அளவி OMNI AGATE SI.No. 20408 மின் அளவி உற்பத்தி செய்யும் நிறுவனத்திற்கு அனுப்பி அவர்கள் மூலம் பெறப்பட்ட (Downloaded Data) அறிக்கையில் மின் அளவி கடந்த 12.07.2011 முதல் 22.01.2013 வரை Y Phase Voltage குறைவாக பதிவு செய்து உள்ளதை உறுதி செய்து அறிக்கை அனுப்பப்பட்டுள்ளதாகவும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.
- 5.4 மேற்படி அறிக்கையின் அடிப்படையில் மானாமதுரை கோட்டம் உதவி மின் பொறியாளர்/ஊரகம்/இளையான்குடி பிரிவு அலுவலகத்தை சார்ந்த மனுதாரரின் இணைப்பு எண். 441-010-192,ன் மீட்டர் கடந்த 12.02.2012 முதல் 23.01.2013 வரை (சரியான காலம் 12.7.2011 முதல் 22.01.2013 வரை) மீட்டர் ரீட்கில் Y Phase Voltage ல் Missing உள்ளதை கண்டறிந்து சராசரி கணக்கீடு செய்யப்பட்டு ரூபாய் 1,33,754/- (ரூபாய் ஒரு லட்சத்து முப்பத்து மூன்றாயிரத்து

எழுநூற்று ஐம்பத்து நான்கு மட்டும்) பணம் செலுத்த கோரி மனுதாரருக்கு அறிவிப்புக் கடிதம் அனுப்பப்பட்டதாக தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

- 5.5 மேலும் TNERC Supply code 11(2) ன் படி கீழ் கண்டவாறு மேற்கண்ட மின் இணைப்பிற்கு மீட்டர் பழுதடைந்த காலத்திற்கு, சராசரி கணக்கீடு செய்யப்பட்டுள்ளது.

மீட்டர் பழுதடைந்த தேதி : 12.07.2011

புதிய மீட்டர் பொருந்திய தேதி : 21.01.2013 (சரியான தேதி 22.01.2013)

சராசரி கணக்கீடு செய்த விபரம்

மாதம்	நுகர்வோர் பயன்படுத்திய மின் அளவு
03/11	5062
04/11	3386
05/11	4812
06/11	6042
07/11	4004
மொத்தம்	23306
சராசரி யூனிட்	4661

- 5.6 மனுதாரர் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்ற கூட்டத்திற்கு வந்தபோது மேற்படி மனு தொடர்பாக விளக்கப்பட்ட அனைத்தும் எடுத்துரைக்கப்பட்டு, மனுதாரரிடம் உரிய முறையில் அனைத்தும் விவாதிக்கப்பட்டது. அதற்கு அவர் எந்தவிதமான இசைவும் (Response) வெளிப்படுத்தவில்லை.
- 5.7 மேலும் மனுதாரர் வேண்டுகோளை ஏற்று மனுதாரர் மின் பயன்பாடு பற்றிய ஆவணங்களை சமர்ப்பிக்க உரிய கால அவகாசம் அளித்தும் மனுதாரர் எந்த விதமான ஆவணங்களையும் மன்றத்தில் சமர்ப்பிக்கவில்லை. மேலும் விடுபட்டு போனதாக கணக்கிடப்பட்ட மின் கட்டணத் தொகை தவறானது என்பதற்கான ஆவணங்களையும் தர இயலவில்லை.

6.0 மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கோரிக்கை:

- 6.1 மேல்முறையீட்டாளரும், எதிர்மனுதாரரும் தங்களுடைய வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக 21.6.2016 அன்று மின்குறைதீர்ப்பாளர் முன்பாக கேட்புரை நடத்தப்பட்டது.
- 6.2 மேல்முறையீட்டாளரின் சார்பாக திரு N.K. ராதாகிருஷ்ணன் அவர்கள் கலந்து கொண்டு, தன்னுடைய தரப்பு வாதத்தை எடுத்துரைத்தார்.

6.3 எதிர்மனுதாரர்-1. திரு.B.பிரபாகரன், செயற்பொறியாளர்/மானாமதுரை, எதிர்மனுதாரர்-2. திரு. S.சவுந்திரபாண்டி, உதவி செயற்பொறியாளர் இளையான்குடி மற்றும் எதிர்மனுதாரர்-3 திரு. P.விஜயகுமார், உதவி பொறியாளர் இளையான்குடி ஆகியோர் கலந்து கொண்டு தங்களது தரப்பு வாதத்தை எடுத்துரைத்தனர்.

7.0 மேல்முறையீட்டாளரின் பிரதிநிதி கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்:

- 7.1 மேல்முறையீட்டாளரின் சார்பில் கலந்து கொண்ட திரு N.K. ராதாகிருஷ்ணன் அவர்கள் மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.
- 7.2 திரு N.K. ராதாகிருஷ்ணன் அவர்கள் மின்அளவி எந்த எந்த நேரங்களில் Y Phase Voltage குறைந்து அல்லது இல்லாமல் இருந்தது என்பது மின் அளவியின் உற்பத்தியாளரான OMNI AGATE என்ற நிறுவனத்தால் பதிவிறக்கம் (Download) செய்து தரப்பட்டுள்ளது. அவ்வாறு ஒரு பேஸ் வோல்டேஜ் குறைவாக பதிவாகியுள்ள நேரத்தை கணக்கீடு செய்தால் 9877 மணி நேரம் அவ்வாறு உள்ளது என்று பதிவு ஆகியுள்ளது. எனவே, அந்த நேரங்களுக்கு உரிய பயன்பாட்டிற்கான கட்டணம்தான் விடுபட்டுள்ளது என்பதால் அதற்கு மட்டும் சராசரி கட்டணத்தின்படியான தொகையை வசூலிப்பதுதான் இயற்கை நீதியின்படி நியாயம் ஆகும் என்று வாதிட்டார்.
- 7.3 மேலும், மின்வழங்கல் விதித் தொகுப்பில் உள்ள சராசரி கணக்கீடு பழைய Electro Mechanical Meter-களுக்கு பொருந்தும். ஆனால் இந்த மின் இணைப்பில் இருந்தது Electronic Meter. அதில் பதிவுகளை இறக்கம் (Download) செய்து ஆராய்ந்து அதற்கு தகுந்தாற்போல் விட்டுப்போன பயன்பாட்டை கணக்கீடு செய்து கட்டணம் வசூல் செய்யலாம். எனவே, Downloaded details படி ஒரு பேஸ் வோல்டேஜ் விட்டுப்போன காலங்களுக்கு மட்டும், கணக்கீடு செய்து கட்டணம் வசூல் செய்ய வேண்டும் என்று வாதிட்டார்.
- 7.4 மின்வழங்கல் விதித்தொகுப்பில் அவ்வாறு கணக்கீடு செய்ய வழி இல்லை என்றாலும் இயற்கை நீதியின்படி மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கையை பரிசீலிக்க வேண்டும் என்றும் வாதிட்டார்.
- 7.5 மேலும், மின் இணைப்பு அரிசி ஆலைக்கு பயன்படுத்துவதால் உபயோகம் எப்பொழுதும் ஒரேமாதிரியாக இருக்காது என்பதையும் கணக்கில் கொண்டு சராசரி உபயோகம் அந்த மின் இணைப்பில் கணக்கீடு செய்யப்பட வேண்டும் என்று வாதிட்டார். மேலும் 3/2012, 6/2012 ஆகிய மாதங்களில் உதவி பொறியாளர் மின் அளவியின் ரீடிங்-ஐ பதிவு செய்யும் பொழுது Y phase voltage சரியாகத்தான் உள்ளது என்பதையும் சுட்டிக்காட்டினார்.

8.0 எதிர்மனுதாரர்கள் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்:

- 8.1 எதிர்மனுதாரர் 1, செயற்பொறியாளர், மானாமதுரை அவர்கள் தன்னுடைய பதிலுரையிலுள்ள வாதங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.
- 8.2 செயற்பொறியாளர், மானாமதுரை அவர்கள் மின்வழங்கல் விதிப்படி ஒரு மின்னளவி பழுது என்றால் எவ்வாறு மின்அளவி பழுதான காலங்களுக்கு மின்பயன்பாட்டை கணக்கீடு செய்ய வேண்டும் என்று விதி 11ல் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. அந்த விதியில் 11(2)ன் படிதான் சராசரி பயன்பாடு கணக்கீடு செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும் மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கையான ஒருபேஸ் வோல்டேஜ் இல்லாத நேரங்களுக்கு மட்டும் சராசரி கணக்கீடு செய்ய வேண்டும் என்பதற்கு விதிகளில் வழியில்லை என்றும் வாதிட்டார்.
- 8.3 மேலும், மேல்முறையீட்டாளரிடம் மேற்கண்ட காலங்களில் அவரின் பயன்பாடு சம்பந்தமாக உரிய ஆவணங்கள் எதுவும் சமர்ப்பிக்கவில்லை என்றும் எனவே, அவரின் பயன்பாடு சராசரி கட்டணத்தைவிட குறைவு என்று உறுதி செய்ய எவ்வித ஆவணங்களும் இல்லாத நிலையில் மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை ஏற்புடையது அல்ல என்றும் வாதிட்டார்.

9. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு:

- 9.1 இருதரப்பு வாதங்களையும் ஆராய்ந்து பார்க்கும் பொழுது மின் அளவி 12.7.2011 முதல் 22.1.2013 வரை பழுது என்பதிலும் அதில் Y Phase Voltage குறைவாக பதிவாகியுள்ளது என்பதிலும் இருதரப்பினருக்கும் கருத்து வேற்றுமையில்லை. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை அவரின் மின்இணைப்பில் உள்ள பழுதான OMNI AGATE மின்னளவியில் ஒரு பேஸ் வோல்டேஜ் குறைவாக உள்ள நேரங்கள் பதிவாகியுள்ளன. எனவே, அந்த ஒரு பேஸ் வோல்டேஜ் குறைவாக உள்ள நேரத்திற்கு மட்டும் proportionate ஆக அவரிடம் விடுதல் தொகையை கீழ் கண்டவாறு கணக்கீடு செய்து வசூலிக்க வேண்டும் என்று வாதிட்டுள்ளார்.

மின் அளவி பழுதான நாட்கள்	: 561
ஃ மொத்த நேரம் மணி கணக்கில்	: 561 x 24=13464 மணி
அறிவிப்பின்படி 561 நாட்களுக்கும் விடுபட்ட மின்கட்டணம்	} ரூ.1,33,754
ஃ ஒரு மணி நேரத்திற்கு விடுபட்ட கட்டணம்	: 133754 =ரூ.9.93 13464
மின் அளவியில் பதிவாகியுள்ள விபரங்களின் படி மின் அளவியில் ஒரு பேஸ் குறைவாக பதிவாகியுள்ள நேரம்	} 9877 மணி

$$\begin{aligned} \text{ஃ 9877 மணிகளுக்கு விடுபட்ட கட்டணம்} & : 9877 \times 9.93 \\ & = \text{ரூ.98078.61} \end{aligned}$$

9.2 மேற்கண்ட ரூ. 98078.61 தான் அவருடைய மின் இணைப்பில் ஒரு பேஸ் வோல்டேஜ் குறைவாக இருந்ததால் ஏற்பட்டுள்ள விடுபட்டுள்ள கட்டணம் என்று வாதிட்டுள்ளார். மேலும் வோல்டேஜ் குறைவாக உள்ள நேரத்தில் அந்த வோல்டேஜ்க்கு தகுந்தாற்போல் மின்பயன்பாடு பதிவாகியிருக்கும் எனவே, விடுபட்டு போன மின்பயன்பாட்டிற்கான கட்டணம் மேற்கண்ட தொகைக்கும் குறைவாகத்தான் இருக்க முடியும் என்றும் வாதிட்டுள்ளார்.

9.3 எதிர்மனுதாரர், ஒரு பேஸ் வோல்டேஜ் குறைவாக பதிவாகி உள்ளதால் மின் அளவி பழுது என்று எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும். மின் அளவி பழுதானால் அந்த பழுது காலங்களுக்கு மின் பயன்பாடு எவ்வாறு கணக்கீடு செய்யப்பட வேண்டும் என்பது மின்வழங்கல் விதித் தொகுப்பின் விதி 11ல் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. அந்த விதியின் உட்பிரிவு 2ன்படி (அதாவது விதி 11(2)) தான் மேற்கண்ட மின் அளவி பழுதான காலங்களுக்கு மின்பயன்பாடு கணக்கிடப்பட்டு மேல்முறையீட்டாளர் ஏற்கனவே செலுத்திய தொகையை கழித்துவிட்டு மீதம் உள்ள தொகை தான் கோரப்பட்டுள்ளது. அவ்வாறு கணக்கீடு செய்வதற்குதான் விதிகளின்படி கூறப்பட்டுள்ளது. எனவே, மேல்முறையீட்டாளர் வாதிடுவது போல் கணக்கீடு செய்வது என்பது விதிகளுக்கு இணங்க வராது என்று வாதிட்டுள்ளார்.

9.4 மேற்கண்ட மின் இணைப்பிலுள்ள மின் அளவி MRT பிரிவால் 22.1.2013 அன்று சோதனை செய்யப்பட்டுள்ளது. சோதனை செய்யும்பொழுது 'Y' பேஸில் வோல்டேஜ் 123 என்று பதிவாகியுள்ளது. அப்பொழுது Power Check செய்துள்ளார்கள். அந்த Power Check ன் பொழுது, மின்இணைப்பில் அப்பொழுது உபயோகத்திலிருந்த பயன்பாட்டில் 50 சதவீதம் பளுதான் பதிவு ஆகியுள்ளது என்று தெரிவித்துள்ளார்கள். ஆனால், ஒரு பேஸில் வோல்டேஜ் குறைவாக பதிவாகியுள்ளது என்பது விட்டு விட்டு நடந்துள்ளது என்பது பதிவிறக்கம் பண்ணப்பட்ட தகவல்கள் (download data) மூலம் தெரிகிறது. எனவே, மின் அளவி பழுது என்பது உறுதியாகியுள்ளது. மேலும், அவ்வாறு விட்டு போன மின் பயன்பாடு எவ்வளவு என்பதற்கு கணக்கீடு எதுவும் இல்லை. எனவே, மின் அளவி பழுதான காலங்களுக்கு சராசரி கணக்கீடுதான் செய்யமுடியும்.

9.5 சராசரி பயன்பாடு என்பது, மின்இணைப்பில் மின் அளவி பழுதான காலங்களின் பயன்பாட்டிற்கு இணையாக உள்ள முந்தைய நான்கு மாத காலங்களின் பயனீட்டளவுகளின் சராசரி ஆகும். இந்த வழக்கில் மின் அளவி பழுதான காலங்களுக்கு சராசரி பயன்பாட்டின்படி மின்கட்டணத்தை கணக்கீடு செய்து மின் நுகர்வோர் ஏற்கனவே செலுத்தியுள்ள மின்கட்டணத்தை கழித்து விடுபட்ட தொகை கணக்கீடு செய்யப்பட்டுள்ளது.

9.6 இந்த வழக்கின் மேல் முறையீட்டாளர் சராசரி பயன்பாடு மின்வழங்கல் விதி 11(2)ன் படி கணக்கீடு செய்தது தவறு என்று வாதாடவில்லை. அந்த சராசரி பயன்பாட்டின் படி தன்னுடைய மின் இணைப்பிலுள்ள மின் அளவியில் ஒரு பேஸில் வோல்டேஜ் குறைவாக இருக்கும் பொழுது உள்ள நேரத்திற்கு மட்டும் ஏற்பட்டுள்ள பயன்பாடு இழப்பை மணி கணக்கில் கணக்கீடு செய்து தன்னிடம் வசூல் செய்ய வேண்டும் என்றும் அதுதான் இயற்கை நீதி என்றும் வாதிட்டுள்ளார். மேற்கண்ட வாதத்தின் படி அவர் சராசரி பயன்பாட்டின்படி விட்டுப் போன தொகை என்பதை 24 மணி நேரம் X மின் அளவி பழுதான நாட்கள் என்று எடுத்து கொண்டு சம்பந்தப்பட்ட நாட்களில் ஒரு பேஸ் குறைவாக வோல்டேஜ் உள்ள காலத்தையும் மணிகணக்கில் கணக்கீட்டு குறைவாக பெறப்பட்டுள்ள தொகையை முடிவு செய்யவேண்டும் என்றும் வாதிட்டுள்ளார். இதில் விடுபட்ட தொகை மின் அளவி பழுதான நாட்களின் 24 மணி நேர பயன்பாட்டிற்கு (அதாவது அரிசி ஆலை 24 மணி நேரமும் இயங்குகிறது என்ற கணக்கில்) உரியது என எடுத்து கொண்டு ஒரு பேஸில் குறைவான வோல்டேஜ் உள்ள காலத்திற்கான விடுபட்ட தொகையை கணக்கீடு செய்துள்ளார். இதில் 24 மணி நேரமும் ஒரு அரிசி ஆலை பணியில் உள்ளது என்று எடுத்துக் கொள்வது சரியாகாது, ஏன் எனில் மேற்கண்ட அரிசி ஆலை 24 மணிநேரமும் இயங்கும் ஒரு continuous industry அல்ல. தேவை ஏற்படும் பொழுது மட்டும் இயக்கப்படும் ஆலையாகும். மேலும், அவ்வாலையின் உபயோகமாகும் மின்பளுவும் ஒரே மாதிரியாகவும் இருக்க முடியாது. எனவே, விடுபட்டுபோன சராசரி பயன்பாடு மின் அளவி பழுதான காலங்களில் ஒவ்வொரு நாளும் 24 மணி நேரம் இயங்கியதால் என்று மேல்முறையீட்டாளர் வாதிடுவது போல் கணக்கீடு செய்ய முடியாது என்று நான் கருதுகிறேன். மேலும், சராசரி பயன்பாடு என்பது, மின் அளவி பழுதான காலங்களுக்கு அந்த மின் இணைப்பில் அதுபோன்ற மின் உபயோகம் உள்ள

காலங்களின் பயன்பாட்டை கணக்கில் கொண்டு கணக்கீடு செய்யப்படுவது ஆகும். எனவே, அந்த மாத சராசரி பயன்பாடு மின் அளவி பழுதான அல்லது மின் அளவி இல்லாத மின் இணைப்பின் மாதாந்திர பயன்பாடு என்று எடுத்துக் கொள்ளப்படும் மதிப்பீடு ஆகும். அது விட்டுப்போனதாக கருதப்படும் பயன்பாட்டின் அளவும் சேர்ந்ததுதான் என்று எடுத்துக் கொள்ளப்படவேண்டும். மேலும், ஒரு பேஸ் வோல்டேஜ் விட்டுப்போன காலங்களில் உபயோகமான மின்பளுவும் ஒரே சீராக இருக்க முடியாது.

9.7 மேற்கண்ட பத்தி 9.6ல் விவரிக்கப்பட்டுள்ள காரணங்களால் மேல்முறையீட்டாளரின் வாதமான ஒரு பேஸில் வோல்டேஜ் குறைந்த காலத்திற்கு உரிய விடுதல் கட்டணத்தை மட்டும் அவர் தெரிவித்துள்ள கணக்கீட்டின்படி கணக்கீடு செய்ய வேண்டும் என்ற வாதம் ஏற்படையது அல்ல என்று தீர்வு செய்கிறேன்.

9.8 எதிர்மனுதாரர் மின்வழங்கல் விதித் தொகுப்பின் விதி 11(2)ன் படி தான் சராசரி மின்பயன்பாடு கணக்கீடு செய்யப்பட்டுள்ளது என்று வாதிடுவதால் அந்த விதி 11 கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“11. Assessment of billing in cases where there is no meter or meter is defective:

(1) Where supply to the consumer is given without a meter or where the meter fixed is found defective or to have ceased to function and no theft of energy or violation is suspected, the quantity of electricity supplied during the period when the meter was not installed or the meter installed was defective, shall be assessed as mentioned hereunder.

(2) The quantity of electricity, supplied during the period in question shall be determined by taking the average of the electricity supplied during the preceding four months in respect of both High Tension service connections and Low Tension service connections provided that the conditions in regard to use of electricity during the said four months were not different from those which prevailed during the period in question.

(3) In respect of High Tension service connections, where the meter fixed for measuring the maximum Demand becomes defective, the Maximum Demand shall be assessed by computation on the basis of the average of the recorded demand during the previous four months.

(4) Where the meter becomes defective immediately after the service connection is effected, the quantum of electricity supplied during the period in question is to be determined by taking the average of the electricity supplied during the succeeding four months periods after installation of a correct meter, provided the conditions in regard to the use of electricity in respect of such Low Tension service connections are not different. The consumer shall be charged monthly minimum provisionally for defective period and after assessment the actual charges will be recovered after adjusting the amount collected provisionally

(5) If the conditions in regard to use of electricity during the periods as mentioned above were different, assessment shall be made on the basis of any consecutive four months period during the preceding twelve months when the conditions of working were similar to those in the period covered by the billing.

(6) Where it is not possible to select a set of four months, the quantity of electricity supplied will be assessed in the case of Low Tension service connections by the Engineer in charge of the distribution and in the case of High Tension service connections by the next higher level officer on the basis of the connected load and the hours of usage of electricity by the consumer.

(7) In case the consumer does not agree with the assessment made by the Engineer or the higher-level officer as the case may be, the matter may be referred to the next higher-level officer of the Licensee. In case the consumer is still not satisfied, the consumer is at liberty to approach the respective Consumer Grievance Redressal Forum of the Licensee.”

9.9 மேற்கண்ட விதி 11(1) ஐ கூர்ந்து படிக்கும் பொழுது நாம் அறிவது ஒரு நுகர்வோருக்கு மின் அளவி இல்லாமல் மின்சாரம் வழங்கப்பட்டாலோ அல்லது மின் அளவு பழுதடைந்தாலோ அல்லது மின் அளவி செயல்படாவிட்டாலோ அங்கு மின் திருட்டு அல்லது வேறு விதி மீறலோ எதுவும் நடக்கவில்லை என்ற நிலையில் அங்கு வழங்கப்பட்ட மின்சாரத்தை எந்த முறையில் மதிப்பீடு செய்யலாம் என்று 11(2), 11(4), 11(5) மற்றும் 11(6)ல் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

9.10 இந்த மின் இணைப்பில், ஒரு Phase ல் வோல்டேஜின் அளவு குறைவாக பதிவு ஆகியுள்ளது என்று பதிவிரக்கம் செய்யப்பட்ட தகவல்களில் உறுதி செய்யப்பட்டுள்ளது. மேலும் உதவி பொறியாளர்/MRT அவர்கள் மேற்கண்ட மின் அளவியை 22.1.2013 அன்று ஆய்வு செய்து அதன் அறிக்கையை 15.3.2013 நாளிட்ட கடிதத்தில் தெரிவித்துள்ளார். அந்த கடிதத்தின் சம்பந்தப்பட்ட பகுதிகள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

“Based on the message received from AEE/D/Ilayangudi, about that meter RTC found wrong & 1 phase potential found low, the service was inspected on 22.01.2013. All the security seals are found intact. On meter display Y phase potential is found 123 volts and meter RTC found wrong. Power check conducted and found that 50% (approx) of actual load only recorded in the meter i.e., 50% of actual load missing to the meter. Potential measured at meter terminal and found ok Rph-N→241V; Yph-N→248V; Bph-N→240V. Also meter RTC found wrong i.e., Observed meter RTC is for date 11.12.2012 & time 20:20:48. Hence the meter declared as defective.

Then the defective meter was replaced by tested ok, lead as lead PF programmed meter. Rewiring carried out. Power check conducted and found ok. There is no change in MF i.e. MF→Reading*40.

Billing revision may be done for the defective period as per TNERC codes.

The download data received from the meter manufacturer on 8.03.2013. From the report enclosed, it is observed that the Y ph voltage is 121 V range (approx) from 12.07.2011 at 16:46 hrs to till meter replaced on 22.01.2013. Hence it is recommended that the bill revision may be done from 12.07.2011 to 22.01.2013 and the fact may be intimate to MRT, Sivaganga."

9.11 மேற்கண்ட பத்தியை கூர்ந்து படிக்கும் பொழுது நாம் அறிவது MRT 22.1.2013ல் ஆய்வு செய்த பொழுது Y Phase வோல்டேஜ் 123 V ஆகவும் மின் அளவியின் RTC தவறாகவும் இருந்துள்ளது. Power check ல் 50% பளுதான் மின் அளவியில் பதிவு ஆகி உள்ளது அறியப்பட்டது. ஆனால் மின் அளவியில் Terminal ல் வோல்டேஜ் Rph: 241 v, Yph: 246v & Bph: 240v என்று அளவிடப்பட்டுள்ளது. எனவே, மின் அளவி பழுது என்று அறிவிக்கப்பட்டு, புதிய மின் அளவி பொருத்தப்பட்டது. மேலும் Yph voltage 121 v என்ற range ல் 12.7.2011 16.46 hrs முதல் மின் அளவி 22.1.2013 அன்று மாற்றப்படும் வரை உள்ளது என்று மின் அளவியின் தயாரிப்பாளரால் அளிக்கப்பட்ட downloaded details இருந்து அறிய முடிகிறது என்றும் தெரிவித்துள்ளார். எனவே MRT report ன் படி மின் அளவி பழுது என்று தெரிகிறது. மேலும் மின் அளவி பழுதுகாலம் 12.7.2011 to 22.1.2013 என்றும் வரையறுக்கப்பட்டுள்ளது. மேலும், AE/MRT, மின் அளவியின் பழுது காலங்களுக்கு ஆணையத்தின் விதிகளின்படி மின்கட்டணத்தை நிர்ணயிக்க வேண்டும் என்றும் பரிந்துரை செய்துள்ளார்.

9.12 மின் வழங்கல் விதி 11ன் படி, மின் அளவி பழுதான காலங்களுக்கான பயன்பாட்டை 11(2), 11(4), 11(5) மற்றும் 11(6) ஆகிய விதிகளில் சரியாக பொருந்தும் ஏதேனும் ஒரு விதியின் படி கணக்கீடு செய்ய வேண்டும். இந்த வழக்கில் மின் அளவி பழுது என்பதில் கருத்து வேற்றுமை இல்லை. எனவே, மின் அளவி பழுதான காலங்களுக்கு மின்பயன்பாட்டை மின் வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 11ன் படிதான் கணக்கீடு செய்ய வேண்டும் என்ற எதிர்மனுதாரரின் வாதம் எனக்கு ஏற்படையதாக உள்ளது.

9.13 இந்த வழக்கில் 11(2)ன் படிதான் சராசரி பயன்பாடு கணக்கீடு செய்யப்பட்டுள்ளது என்று தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது அது தவறு என்று மேல்முறையீட்டாளர் வாதாடவில்லை. ஆனால், அந்த சராசரி

கட்டணத்தின்படி விடுதல் தொகையை கணக்கீடு செய்து ஒரு பேஸ் வோல்டேஜ் இல்லாத காலத்திற்கு மட்டும் proportionate ஆக வசூலிக்க வேண்டும் என்று வாதிட்டுள்ளார்.

9.13 பத்தி எண்.9.6 மற்றும் 9.7 ஆகியவற்றில் மேல்முறையீட்டாளரின் வாதமான ஒரு பேஸில் வோல்டேஜ் குறைவாக உள்ள காலத்திற்கு உரிய விடுதல் கட்டணத்தை மட்டும் proportionate ஆக கணக்கீடு செய்து வசூலிக்க வேண்டும் என்ற வாதம் ஏற்படையது அல்ல என்று தீர்வு செய்துள்ளேன். எனவே, இந்த வழக்கில் மேல்முறையீட்டாளருக்கு நிவாரணம் எதுவும் வழங்க முடியாது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

10. முடிவுரை:

10.1 மேற்கண்ட பத்தியிலுள்ள தீர்வின்படி சிவகங்கை மின் பகிர்மான வட்டத்தின் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தின் ஆணையில் மாற்றம் எதுவும் செய்ய முடியாது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

10.2 மேற்கண்ட தீர்வின்படி மேல் முறையீட்டு மனு எண்.28/2016 முடிவுக்கு கொண்டு வரப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

(ஆ. தர்மராஜ்)
மின்குறைதீர்ப்பாளர்

பெறுநர்

1) திரு. M. பிரேம்நசீர்,
C/O. நசீமா ரைஸ்மில்,
சோதுகுடி – 630709,
இளையான்குடி – தாலுகா,
சிவகங்கை மாவட்டம்.

2) செயற்பொறியாளர்/ பகிர்மானம்,
மானாமதுரை,
சிவகங்கை மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
110 கே.வி. துணை மின் நிலைய வளாகம்,
இளையான்குடி-630702.

3) உதவி செயற்பொறியாளர்/பகிர்மானம்,
இளையான்குடி,
சிவகங்கை மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
110 கே.வி. துணை மின் நிலைய வளாகம்,
இளையான்குடி-630702.

4) உதவி பொறியாளர்/பகிர்மானம்,
இளையான்குடி,
சிவகங்கை மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
110 கே.வி. துணை மின் நிலைய வளாகம்,
இளையான்குடி.

5) தலைவர்,
(மேற்பார்வை பொறியாளர்),
நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
சிவகங்கை – 623 562.

6) தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகம்,
நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை,
144, அண்ணாசாலை,
சென்னை – 600 002.

7) செயலாளர்
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை
எழும்பூர்,
சென்னை – 600 008.

8) உதவி இயக்குநர் (கணினி) – மின் குறைதீர்ப்பாளரின் இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை,
எழும்பூர்,
சென்னை – 600 008.