



## TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

19- A, Rukmini Lakshmi Pathy Salai, (Marshal Road),  
Egmore, Chennai – 600 008.

Phone : ++91-044-2841 1376 / 2841 13768/ 2841 1379 Fax : ++91-044-2841 1377

Email : [tnerc@nic.in](mailto:tnerc@nic.in)

Web site : [www.tneo.gov.in](http://www.tneo.gov.in)

**முன்னிலை: ஆ. தர்மராஜ், மின்குறை தீர்ப்பாளர்**

**மறு ஆய்வு மனு எண். 3 / 2015**

திருமதி. ஜா. எபனேசர் எப்பியாய்,  
த.பெ. ஜார்ஜ் (லேட்),  
69/45, கந்தசாமிபுரம் ரோடு,  
அம்மன் கோவில் எதிரில்,  
இராஜமணியபுரம்,  
ஆறுமுகநேரி – 628202.

..... மேல் முறையீட்டாளர்  
(திரு.ஜெயசிங்)

எதிர்

மேற்பார்வை பொறியாளர்,  
தூத்துக்குடி மின்பகிர்மான வட்டம்,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
எண்.131,132, எட்டயபுரம் ரோடு,  
தூத்துக்குடி – 628001

..... எதிர் மனுதாரர்  
(திரு.பிரபாகர், செயற்பொறியாளர்/திருச்செந்தூர்)

**கேட்புரை நாள் – 30.12.2015**

**ஆணை நாள் – 12.4.2016**

திரு. P. ஜார்ஜ் அவர்களின் மேல்முறையீட்டு மனு, 23.4.2015-ல் பெறப்பட்டு,  
மேல்முறையீட்டு மனு எண்.39/2015 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டது. மேற்கண்ட மனுவின் மீது கேட்புரை  
3.8.2015 அன்று நடத்தப்படும் என்று இருதரப்பினருக்கும் அறிவிப்பு வழங்கப்பட்டது. ஆனால் திரு.  
P. ஜார்ஜ் அவர்கள் 16.6.2015 அன்று காலமாகிவிட்டார் என்று அவரின் மகள் திருமதி. ஜா.

எபனேசர் எப்ஸிபாய் தெரிவித்து, மேல்முறையீட்டை தன்னுடைய பெயருக்கு மாற்றம் செய்ய வேண்டும் என்று கோரியிருந்தார்.

திருமதி. ஜா. எபனேசர் எப்ஸிபாய் அவர்களிடம், வாரிசு சான்றிதழ் மற்றும் மற்ற அனைத்து வாரிசுகளும் திருமதி. ஜா. எபனேசர் எப்ஸிபாய் அவர்கள் இந்த மேல்முறையீட்டு மனுவின் முறையீட்டாளராக மாற்றுவதற்கு ஒப்புதல் கடிதம் ஆகியவற்றை சமர்ப்பிக்கும்படி 12.8.2015 நாளிட்ட கடிதம் மூலம் தெரிவிக்கப்பட்டது.

30.10.2015 வரையிலும், மேற்கண்ட ஆவணங்களை அளிக்கவில்லை என்பதால், மேற்கண்ட மேல்முறையீட்டு மனு எண்.39/2015, 30.10.2015 அன்று மின்குறைதீர்ப்பாளரால் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது என்ற ஆணை வழங்கப்பட்டது.

திருமதி. ஜா. எபனேசர் எப்ஸிபாய் அவர்கள், வாரிசு சான்றிதழின் நகல் மற்றும் திரு. ஜார்ஜ் அவர்களின் மற்றொரு வாரிசான அவரின் தாயாரின் ஒப்புதல் கையெப்பம் பெற்று மேற்கண்ட மேல்முறையீட்டு மனு 39/2015 தன்னுடைய பெயருக்கு மாற்றி தரும்படி கோரியுள்ள நாளிட்ட மனு 5.11.2015 அன்று மின்குறைதீர்ப்பாளரின் அலுவலகத்தில் பெறப்பட்டது.

மேல்முறையீட்டாளரின் மேல்முறையீட்டு மனு எண். 39/2015, 30.10.2015 அன்று வாரிசு சான்றிதழ், மற்றும், மற்ற வாரிசுதாரர்களின் சம்மதம் கடிதம் சமர்ப்பிக்கப்பட வில்லை என்பதால் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டதால், திருமதி. ஜா. எபனேசர் எப்ஸிபாய் அவர்களின் மனு, மறு ஆய்வு கோரும் மனுவாக எடுத்து கொள்ளப்பட்டு மறு ஆய்வு மனு எண்.3/2015 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டது.

### ஆணை

#### **1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை:**

மேல்முறையீட்டாளர் அவரின் வீட்டின் சுற்று சுவரை ஒட்டி போதிய இடைவெளியின்றி நிறுவப்பட்டுள்ள டிரான்ஸ்பார்மரை வேறு இடத்திற்கு மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்று கோரியுள்ளார்.

## 2. வழக்கின் சுருக்கம் :

2.1 திருமதி. ஜா. எபனேசர் எப்ஸிபாய் அவர்களின் தந்தை, திரு ஜார்ஜ் அவர்கள் 69/45, கந்தசாமிபுரம் ரோடு இராஜமணிபுரத்தில் அமைந்துள்ள அவரின் வீட்டின் சுற்றுசுவருக்கு அருகாமையில் RAPDRP திட்டத்தின் கீழ் நிறுவப்பட்டுள்ள மின்மாற்றியை மாற்ற வேண்டும் என்று தூத்துக்குடி மின்பகிர்மான வட்டத்தின் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்திற்கு மனுசெய்துள்ளார். மன்றம், மனுதாரர், தனக்கு இடைஞ்சல் இல்லாத வேறு இடத்தை ஏற்பாடு செய்துதரும்படியும், வாரிய விதிகளுக்கு உட்பட்டு மதிப்பீட்டு தொகையை செலுத்த சம்மத கடிதம் அளிக்கும் பட்சத்தில் மதிப்பீடு தயார் செய்து அந்த மதிப்பீடு தொகையை மனுதாரர் செலுத்திய பின்னர் மின்மாற்றியை அருகில் வேறு இடத்தில் மாற்றி அமைக்க நடவடிக்கை எடுக்குமாறு உத்தரவு இட்டுள்ளது.

2.2 மேற்கண்ட மன்றத்தின் தீர்வில் அதிருப்தியுற்ற மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய மேல்முறையீட்டு மனுவை மின்குறைதீர்ப்பாளரிடம் சமர்ப்பித்தார். ஆனால், கேட்புரை நாள் பற்றிய அறிவிப்பை பெறுவதற்கு முன்பு மேல்முறையீட்டாளர் இறந்துவிட்டார். மேல்முறையீட்டாளர் சார்பில் பெயர் மாற்றம் கோரிய அவருடைய மகள் ஜா. எபனேசர் எப்ஸிபாய் அவர்கள் குறிப்பிட்ட காலங்களுக்குள் மேல்முறையீட்டாளரின் இறப்பு சான்றிதழ், வாரிசு சான்றிதழ் மற்றும் மற்ற வாரிசுகளின் சம்மத கடிதம் ஆகியவற்றை சமர்ப்பிக்காததால் அவரின் மேல்முறையீட்டு மனு 30.10.2015 அன்று தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது.

2.3 திருமதி. ஜா. எபனேசர் எப்ஸிபாய் அவர்கள், அவரின் தந்தை திரு. P. ஜார்ஜ் அவர்களின் இறப்பு சான்றிதழ், மற்றும் வாரிசு சான்றிதழ், மற்றும் திரு. P. ஜார்ஜ் அவர்களின் வாரிசான திருமதி. ஐ.அலிஸ் அவர்களின் சம்மதத்தையும் சமர்ப்பித்து அந்த மேல்முறையீட்டை அவரின் பெயருக்கு

மாற்ற வேண்டும் என்று கோரியுள்ளதால் திருமதி. ஜா. எபனேசர் எப்ஸிபாய் பெயரில் மேற்கண்ட மனு மறு ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டுள்ளது.

### **3. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள்:**

3.1 திரு.ஜார்ஜ் அவர்களின் மனுவிலுள்ள வாதங்களே திருமதி. ஜா. எபனேசர் எப்ஸிபாய் அவர்களின் வாதமாக எடுத்துக் கொள்ளப்படுகிறது.

3.2 E.B. டிரான்ஸ்பார்மர் அவரது வீட்டு சுற்றுச்சுவரை ஒட்டி போதுமான இடைவெளியின்றி வைக்கப்பட்டுள்ளது. கம்பி அவரது வீட்டு எல்லைக்குள் வருகிறது.

3.3 அவரது சுவரை ஒட்டி கடை கட்ட ஏற்கெனவே ஏற்பாடு செய்துள்ளார். குடிநீர் இணைப்புத் தொட்டி, தண்ணீர் தொட்டி, துணி துவைப்பதற்கு இடம் ஆகியவை டிரான்ஸ்பார்மர் பின்னால் சுவரை ஒட்டி உள்ளது. எனவே அவர்களின் வீடு மற்றும் தோட்டத்திற்கு பெரும் ஆபத்து விளைவிப்பதாக உள்ளது.

3.3 வேலை செய்ய ஆரம்பித்த பொழுது வேலையை நிறுத்தம்படி கேட்டும் கேட்கவில்லை. எனவே தாங்கள் தயவு கூர்ந்து வேலையை நிறுத்தி வேறு இடத்திற்கு மாற்றி தரும்படி பணிவுடன் கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

### **4. எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் :**

4.1 ஆறுமுகநேரி விநியோக பிரிவிற்குட்பட்ட மின்பகிர்மானங்களில் மத்திய அரசின் திருத்தி அமைக்கப்பட்ட மின் மேம்பாட்டு திட்டத்தின் கீழ் (R-APDRP scheme) புதிதாக 30 எண்ணம் புதிய மின்மாற்றிகள் நிறுவிடும் பணி நடைபெற்று வருகிறது.

4.2 மனுதாரர் திரு. P. ஜார்ஜ் என்பவர் E.B. டிரான்ஸ்பார்மர் தனது வீட்டு சுற்றுச்சுவரை ஒட்டி போதுமான இடைவெளி இல்லாமல் மின்மாற்றி அமைக்கப்பட்டுள்ளதாகவும் தனது சுவரை ஒட்டி கடை கட்ட ஏற்பாடு செய்துள்ளதாகவும் குடிநீர் இணைப்பு தொட்டி, தண்ணீர் தொட்டி

துணி துவைப்பதற்கு இடம் ஆகியவை டிரான்ஸ்பார்மரை ஒட்டி பின்னால் உள்ளதாகவும் அது தனது வீடு மற்றும் தோட்டத்திற்கு பெரும் ஆபத்து விளைவிப்பதாக கூறி அமைக்கப்பட்ட மின்மாற்றியினை வேறு இடத்திற்கு மாற்றம் செய்து தருமாறு தனது மேல்முறையீட்டு மனுவில் தெரிவித்துள்ள சங்கதிகள் அனைத்தும் பொய்யாகும். மேற்படி டிரான்ஸ்பார்மர் ஆபத்து விளைவிப்பதாக இருக்கிறது என்ற மனுதாரர் மேல்முறையீட்டாளரின் கூற்றை அவரே நிரூபிக்க கடமைப்பட்டுள்ளார்.

4.3 இது தொடர்பாக கடந்த 25.11.2014 அன்று திரு. P. ஜார்ஜ், அவர்கள் மேற்பார்வை பொறியாளர், மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம், தூத்துக்குடி மின்பகிர்மான வட்டம், தூத்துக்குடி அவர்களிடம் அளித்த மனு மீது நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டு மனுதாரருக்கு உரிய பதில் அளிக்கப்பட்டது. மேற்படி பதிலில் மனுதாரர் தரப்பில் கோரப்பட்ட மின்மாற்றியை இடமாற்றம் செய்ய கோரியும், மேலும், இடம் மாற்றம் செய்ய மதிப்பீட்டு தொகை மனிதாபிமான அடிப்படையில் போடும் பட்சத்தில் ஆட்கள் வேலை செய்யும் கூலி தொகையை கட்ட சம்மதிப்பதாகவும் கூறியதன் அடிப்படையிலும், வாரிய தரப்பில் கூறப்பட்ட விவாதங்களையும் ஆய்வு செய்து மன்றமானது மேல்முறையீட்டாளர் தனக்கு இடைஞ்சல் இல்லாத அருகில் வேறு இடத்தை ஏற்பாடு செய்து தரும்படியும் வாரிய விதிகளுக்குட்பட்டு மதிப்பீட்டு தொகை செலுத்த சம்மதம் தெரிவித்து கடிதம் அளிக்கும்பட்சத்தில் மதிப்பீட்டு தயார் செய்து, மதிப்பீட்டு தொகை செலுத்திய பின்னர் மின்மாற்றியை அருகில் வேறு இடத்தில் அமைக்க நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்படும் என மனுதாரருக்கு பதில் தெரிவிக்கப்பட்டது.

4.4 மேலும், ஆறுமுகநேரி விநியோக பிரிவிற்குட்பட்ட இராஜமணியபுரம் அம்மன் கோவில் எதிரில் புதிதாக மத்திய அரசின் திருத்தி அமைக்கப்பட்ட மின் மேம்பாட்டு திட்டத்தின் கீழ் (R-APDRP scheme) ரோட்டின் ஓரத்தில் நிறுவப்பட்ட மின் மாற்றியினை மாற்றி வேறு

இடத்தில் அமைத்திட வேண்டுமெனில் மனுதாரர் மின்மாற்றியினை மாற்றி அமைத்திட உரிய இடம் மற்றும் மதிப்பீட்டு தொகையினை செலுத்திட சம்மத கடிதம் அளிக்கும் பட்சத்தில் வாரிய விதிமுறைகளுக்குட்பட்டு மின் மாற்றியினை மாற்றி அமைத்திட நடவடிக்கை மேற்கொள்ளலாம். ஆனால், மேல்முறையீட்டாளர் இதுநாள் வரையில் உரிய மாற்று இடமோ, சம்மத கடிதமோ அனுப்பி வைக்கவோ, தெரியபடுத்தவோ இல்லை.

## **5. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை:**

- 5.1 மேல்முறையீட்டாளரும், எதிர்மனுதாரரும், தங்களுடைய வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக மின் குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 30.12.2015 அன்று நடத்தப்பட்டது.
- 5.2 மேல்முறையீட்டாளரின் சார்பில் திரு.ஜெபசிங் அவர்கள் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதத்தை எடுத்துரைத்தார்.
- 5.3 எதிர்மனுதாரரின் சார்பில் திரு. R.பிரபாகர், செயற்பொறியாளர், திருச்செந்தூர் அவர்கள் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதத்தை எடுத்துரைத்தார்.

## **6. மேல்முறையீட்டாளரின் பிரதிநிதி கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள் :**

- 6.1 திரு. ஜெபசிங் அவர்கள் மேல்முறையீட்டாளரின் சார்பில் கேட்புரையில் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதத்தை எடுத்துரைத்தார்.
- 6.2 அவர் மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தினார். மின்மாற்றி மேல்முறையீட்டாளரின் சுற்றுச்சுவருக்கு அருகில் நிறுவப்பட்டுள்ளதால் மின்சார கம்பி மேல்முறையீட்டாளரின் சுற்றுச்சுவரை தாண்டி நிலத்தின் மேல் செல்கிறது எனவே மின்மாற்றி வேறு இடத்திற்கு மாற்றப்பட வேண்டும் என்று வாதிட்டார்.

6.3 மேற்கண்ட இடத்தில் மின்மாற்றி அமைத்துள்ள இடத்தில் மிக அருகில் குடிநீர் இணைப்பு தொட்டி, தண்ணீர் தொட்டி, துணி துவைப்பதற்கான இடம் உள்ளதால் ஆபத்து ஏற்படுவதற்கு வாய்ப்பு உள்ளது என்றும் வாதிட்டார். எனவே, பாதுகாப்பு கருதி மேற்கண்ட மின்மாற்றியை மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்று வாதிட்டார்.

6.4 மேல்முறையீட்டாளரின் சுற்றுச்சுவருக்கு அருகில் அவர் வேலை நடக்கும்பொழுது ஆட்சேபித்தும், மின்மாற்றியை அமைத்துவிட்டு, மாற்றி அமைப்பதற்கு ஆகும் செலவை மேல்முறையீட்டாளர் ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்பது நியாயமில்லை என்றும் வாதிட்டார்.

## 7. **எதிர்மனுதாரரின் பிரதிநிதி அவர்கள் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்:**

7.1 திரு. பிரபாகர், செயற்பொறியாளர் அவர்கள் எதிர் மனுதாரரது சார்பில் கேட்புரையில் கலந்து கொண்டு எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

7.2 செயற்பொறியாளர் அவர்கள், மேற்கண்ட மின்மாற்றி RAPDRP திட்டத்தின் கீழ் பொது சாலையின் ஓரமாகத்தான் நிறுவப்பட்டுள்ளது என்றும், மேல்முறையீட்டாளரின் சுற்றுச்சுவருக்கு அருகில் தகுந்த இடைவெளியிடப்பட்டுதான் பாதுகாப்பாக அமைக்கப்பட்டுள்ளது என்றும் வாதிட்டார்.

7.3 மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவிப்பது போல், மின்மாற்றியிலிருந்து எந்த மின்கம்பியும் அவரின் நிலத்தின் மேலாக செல்லவில்லை என்றும் வாதிட்டார்.

7.4 மேலும், மேற்கண்ட மின்மாற்றியை மாற்றி அமைக்க வேண்டுமெனில் மின்சார வழங்கல் விதி 5(6)ன் படி மேல்முறையீட்டாளர், அதற்கு ஆகும் மதிப்பீட்டு தொகையையும், மின்மாற்றியை மாற்றி அமைக்க ஆட்சேபணையற்ற மாற்று இடமும் (way leave) தெரிவிக்க வேண்டும் என்றும் தெரிவித்தார்.

7.5 மேலும், தாழ்வழுத்த Bus Bar, மேல்முறையீட்டாளரின் நிலத்தின் பக்கமாக அமைக்கப்பட்டுள்ளது என்றும் அவைகளை cable ஆக மாற்றி அமைக்க சம்மதம் என்றும் தெரிவித்தார். மேலும் தன்னுடைய 6.1.2016 நாளிட்ட கடிதத்தில் கீழ்க்கண்ட தகவல்களை தெரிவித்துள்ளார்.

- “1. Horizontal distance between structure pole to compound wall is 2.95 feet.
2. The vertical distance between compound wall & LT bus bar is 4.25 feet.
3. The distance between ground and bus bar is 11 feet.
4. The height of the compound wall is 6 feet.
5. The horizontal clearance between LT bus bar and the compound wall is 0.5 feet if the compound wall construction is raised.
6. As per Code of Technical Instruction, horizontal clearance between LT live wire and building should be 4 feet. No building is exist in this case. Hence, Horizontal clearance does not arise.
7. The ACSR conductor bus bar will be converted into 50 sq.mm insulated cable conductor for safety.
8. Also, horizontal position of bus bar will be converted to vertical position for safety.
9. The approximate cost for shifting of Distribution Transformer is Rs.1,35,000/-”

## 8. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு

8.1 இருதரப்பு விவாதங்களையும் ஆராய்ந்து பார்க்கும் பொழுது, கீழ்க்கண்டவைகள் வழக்கெழு வினாக்களாக தெரிகின்றன.

(i) மின்மாற்றி பாதுகாப்பு விதிகளின்படிதான் அமைக்கப்பட்டுள்ளது என்ற எதிர்மனுதாரரின் வாதம் ஏற்படையதா ?

(ii) மின்மாற்றியை வாரிய செலவில் மாற்ற வேண்டும் என்ற மேல்முறையீட்டாளரின் வாதம் ஏற்படையதா ?



## 9. வழக்கெழுவினா ஒன்றிற்கான தீர்வு:

9.1 மேல்முறையீட்டாளர், மேற்கண்ட மின்மாற்றி அவரின் சுற்றுசுவருக்கு அருகில் பாதுகாப்பு இல்லாமல் அமைக்கப்பட்டு உள்ளது எனவே மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்றும், மேலும், அந்த இடம், வீடு கட்டுவதற்காக வாங்கப்பட்டுள்ள இடம் என்பதாலும் மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்று கோரியுள்ளார்.

9.2 மேல்முறையீட்டாளர், மின்கம்பிகள் அவரின் நிலத்திற்கு மேலாக செல்கின்றன என்றும் வாதிட்டுள்ளார்.

9.3 எதிர்மனுதாரர், அந்த மின்மாற்றி பொதுவான சாலையில்தான் அமைக்கப்பட்டுள்ளது என்றும் அவரின் நிலத்தின் சுற்றுச் சுவருக்கு தள்ளி பாதுகாப்பான முறையில் தான் அமைக்கப்பட்டுள்ளது என்று தெரிவித்தார்.

9.4 மேல்முறையீட்டாளர் தெரிவிப்பதுபோல் மின்கம்பிகள் எதுவும் அவரின் நிலத்தின் மேல் செல்லவில்லை என்றும் வாதிட்டுள்ளார்.

9.5 மின்மாற்றி அமைக்கப்பட்டுள்ள இடம், தகுந்த பாதுகாப்பு விதிகளின்படிதான் உள்ளதா? என்பதை அறிந்து கொள்ள, எதிர்மனுதாரரின் பிரதிநிதியிடம் மின்மாற்றிக்கும் சுற்றுசுவருக்கும் இடையிலுள்ள தூரம், LT Bus Bar க்கும், தரைக்கும் உள்ள தூரம், LT Bus அல்லது மின்மாற்றியின் Live part க்கும், கட்டிடங்களுக்கும் இடையிலுள்ள தூரம் ஆகியவற்றை மேல்முறையீட்டாளரின் முன்னிலையில் அளந்து தெரிவிக்கும்படி கேட்புரை நாளில் மின்குறை தீர்ப்பாளரால் ஆணையிடப்பட்டது.

9.6 மேற்கண்ட ஆணையின் படி, திருமதி. ஜா. எபனேசர் எப்ஸிபாய் அவர்களின் கையெப்பமிட்ட அளவீடுகள் தெரிவிக்கப்பட்ட sketchஐ எதிர்மனுதாரர் சமர்ப்பித்துள்ளார். அதில் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ள அளவுகள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

- |       |   |                        |
|-------|---|------------------------|
| (i)   | Distance between structure pole & compound well                     | : 2.95 feet, 2.85 feet |
| (ii)  | Vertical distance between ground & LT Bus Bar                       | : 11 feet              |
| (iii) | Vertical clearance between compound wall<br>wall Top and LT Bus Bar | : 4.25 feet            |
| (iv)  | Height of compound wall   | : 6 feet               |

9.7 மேலும், செயற்பொளியாளர் திருச்செந்தூர் அவர்கள், ASCR Conductor Bus Bar 50 sq. mm Insulated cable ஆக பாதுகாப்பு கருதி மாற்றி அமைக்கப்படும் என்றும், Horizontal positionஇல் அமைக்கப்பட்டுள்ள LT Bus Bar vertical position ஆக பாதுகாப்பு கருதி மாற்றி அமைக்கப்படும் என்றும் தெரிவித்துள்ளார்.

9.8 தேவையான clearance பற்றி தெரிந்து கொள்ள நாம் The Indian Electricity Rule 1956ன் விதி 79 ஐ ஆராய வேண்டும். அந்த விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

*“79. Clearances from buildings of low and medium voltage lines and service lines-*

*(1)Where a low or medium voltage, overhead line passes above or adjacent to or terminates on any building, the following minimum clearances from any accessible point, on the basis of maximum sag, shall be observed: -*

*(a) For any flat roof, open balcony, verandah roof and lean-to-roof-*

*(i) When the line passes above the building a vertical clearance of 2.5metres from the highest point, and*

*(ii) When the line passes adjacent to the building a horizontal clearance of 1.2 metres from the nearest point, and*

*(b) For pitched roof-*

*(i) When the line passes above the building a vertical clearance of 2.5 metres immediately under the lines, and*

*(ii) When the line passes adjacent to the building a horizontal clearance of 1.2 metres.*

(2) Any conductor so situated as to have a clearance less than that specified in sub-rule (1) shall be adequately insulated and shall be attached at suitable intervals to a bare earthed bearer wire having a breaking strength of not less than 350 kg.

(3) The horizontal clearance shall be measured when the line is at a maximum deflection from the vertical due to wind pressure.

Explanation- For the purpose of this rule, expression “building” shall be deemed to include any structure, whether permanent or temporary”.

9.9 மேற்கண்ட விதியை கூர்ந்து படிக்கும் பொழுது நாம் அறிவது ஒரு கட்டிடத்திற்கு அதன் மேலேயே அல்லது பக்க வாட்டிலே செல்லும் தாழ்வழுத்த மின்சார கம்பிக்கும் கீழ்க்கண்ட இடைவெளி இருக்க வேண்டும் என்று தெரிகிறது.

- |      |   |                         |
|------|---|-------------------------|
| (i)  | மின்சார கம்பி கட்டிடத்தின் மேலே சென்றால் கட்டிடத்தின் உயர்ந்த இடத்திலிருந்து இருக்க வேண்டிய செங்குத்து உயரம்                  | } 2.5 meters<br>(8 அடி) |
| (ii) | கட்டிடத்திற்கும், அதன் அருகில் பக்கவாட்டில் செல்லும் தாழ்வழுத்த மின்சார கம்பிக்கும் இடையிலுள்ள இடைவெளி (Horizontal clearance) | } 1.2 meters<br>(4 அடி) |

9.10 மேலும் விதி 79(2)ன் படி, மேற்கண்ட 79 (1) ல் குறிப்பிட்டுள்ள இடைவெளிக்கு குறைவாக இருந்தால், மின்சார கம்பிகள் தேவையான Insulation உடன் 350 kg breaking strength உள்ள bare earthed bearer wire உடன் குறிப்பிட்ட இடைவெளியில் இணைக்கப்பட வேண்டும் என்றும் தெரிகிறது.

9.11 இந்த வழக்கில் கட்டிடம் என்பது சுற்றுசுவர்தான் அந்த சுற்று சுவரின் நேர் மேலாக எந்த மின்சார கம்பியும் செல்லவில்லை அது போல், அந்த சுற்றுசுவரிலிருந்து 4 அடி இடைவெளி தூரத்திலும் (Horizontal clearance) மின்கம்பிகள் அமைக்கப்படவில்லை. எனவே,

தற்பொழுதுள்ள சுற்றுச் சுவரிலிருந்து 4 அடி இடைவெளியில் (Horizontal clearance) மின் கடத்திகள் எதுவும் இல்லை என்று தெரிகிறது. மேலும், சுற்றுச்சுவரின் நேர்மேலாக எந்த மின்கம்பியும் செல்லவில்லை. எனவே, சுற்றுச் சுவரிலிருந்து மின்மாற்றி Indian Electricity Rule 1956-ன் விதி 79(1)-ல் கூறியுள்ள கிடை இடைவெளிக்கு (Horizontal clearance) இணங்கத்தான் உள்ளது. இருந்த போதிலும் சுற்றுச் சுவருக்கு மேல் 4.25 அடி உயரத்திலிருந்து 0.5 அடி கிடை இடைவெளியில் (Horizontal clearance) மின்சாரகம்பி (LT Bus Bar) அமைந்துள்ளது என்பதால் பாதுகாப்பு கருதி அந்த LT Bus Bar Bare ACSR Conductor என்று அமைந்துள்ளதை எதிர்மனுதாரர் Insulated cable ஆக மாற்றிவிட சம்மதம் தெரிவித்துள்ளார். மேலும், LT Bus Bar system Horizontal position ஆக உள்ளதை, vertical ஆக மாற்றி விடுவதாகவும் தெரிவித்துள்ளார். Bus Bar system Horizontal லிருந்து vertical ஆக மாறுவதால் Horizontal clearance மேலும் சிறிது அதிகமாகும். எனவே, செயற்பொறியாளர், LT Bus Bar ஐ விதி 79 (2) ல் கூறியுள்ளபடி adequately insulated cable ஆக மாற்றி அமைக்க சம்மதம் தெரிவித்துள்ளதால், அவ்வாறு மாற்றி அமைக்கும் பொழுது அந்த மின்மாற்றி மேலும் தகுந்த பாதுகாப்புடன் அமைக்கப்பட்டுவிடும் என்று தெரிகிறது. மேற்கண்ட நிலையில் மின்மாற்றி தகுந்த பாதுகாப்பு விதிகளுக்கு உட்பட்டுதான் அமைக்கப்பட்டுள்ளது என்ற எதிர்மனுதாரரின் வாதம் ஏற்படையது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

#### **10. வழக்கெழுவினா இரண்டிற்கான தீர்வு:**

10.1 மேற்புறையீட்டாளர், மின்மாற்றி அவரின் சுற்றுசுவறுக்கு மிக அருகில் அமைந்துள்ளதால் அவருக்கு அது பாதுகாப்பு அற்றதாகவும் மேலும் அவர் வீடுகட்டும் பொழுது இடைஞ்சலாகவும் அமையும். எனவே, அதை வாரிய செலவில் மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்று வாதீட்டுள்ளார்.

10.2 எதிர்மனுதாரர், மின்மாற்றி அமைக்கப்பட்டுள்ள இடம், பொது சாலை என்றும், மேல்முறையீட்டாளரின் நிலத்தின் மீது எந்த மின்கம்பியும் செல்லவில்லை என்றும் அது பாதுகாப்பு விதியின்படி தான் அமைக்கப்பட்டுள்ளது என்றும் வாதிட்டுள்ளார்.

10.3 மேலும், மேற்கண்ட மின்மாற்றியை வேறு இடத்தில் மாற்றி அமைக்க வேண்டும் எனில் அதற்கு ஆகும் செலவு தொகையை மின்மாற்றியை மாற்றக் கோரும் நுகர்வோர்தான் செலுத்த வேண்டும் என்று மின் வழங்கல் விதித் தொகுப்பின் விதி 5(6) ஐ சுட்டிக்காட்டி வாதிட்டுள்ளார். மேலும், அவ்வாறு மாற்றி அமைக்கும் பொழுது தேவையான ஆட்சேபனை அற்ற மாற்று இடத்தையும் ஏற்படுத்தி தர வேண்டும் என்று வாதிட்டுள்ளார்.

10.4 இங்கு எதிர்மனுதாரர், மின்சார வழங்கல் விதித் தொகுப்பின் விதி 5(6) ஐ சுட்டிக்காட்டி, மின்மாற்றியை மாற்றி அமைக்க வேண்டுமெனில் நுகர்வோர்தான் அதற்கு ஆகும் செலவை ஏற்றுக் கொள்ள வேண்டும் என்று வாதிட்டுள்ளதால் அந்த விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

**“5. Miscellaneous charges :**

xxx xxx xxx

xxx xxx xxxx

**(6) Service / line, structure and equipments shifting charge**

*(1) The cost of shifting service / line, Structure and equipments shall be borne by the consumer. The consumer shall pay the estimated cost of shifting in advance in full. The copy of the estimate shall be given to the consumer. The shifting work will be taken up only after the payment is made. The estimate will cover the following:*

- (i) Materials dismantled in the old site and reusable shall be used in the new site as far as possible.*
- (ii) 10% of the present value of the dismantled and reusable materials towards charge for dismantling and charges for loading, unloading, transport to the new site/store.*
- (iii) Cost of the new materials required for the shifting work.*
- (iv) Add 5% of the cost of new materials towards loading, unloading and transport to new site.*
- (v) Add 10% of the present value of all the materials to be erected in the new site towards erection charges.*
- (vi) 5% of the present value of retrievable scrap materials towards transport charges,*
- (vii) Due credit shall be given to the consumer /applicant as below but however limited to the total estimated cost of new work:*
  - (a) Book value /written down value subject to a minimum of 20% of the cost of retrievable and reusable materials but not used in the new site.*

(b) Scrap value on the retrievable but not reusable materials at not less than 10% of its original value.

(viii) After completion of the work a revised estimate shall be prepared with a copy to the consumer based on the actual cost of materials, loading, unloading, transport and erection charges. If the original estimate cost is more than the revised estimate, the balance shall be refunded to the applicant/consumer within 3 months. If the original estimate cost is less than the revised estimate, the difference shall be collected from the applicant/consumer.

(2) Temporary dismantling and re-erection or shifting of a service connection within the same premises necessitated due to remodeling of premises will be carried out on payment of the required charges for the same.

(3) Shifting of an existing service connection involving change in door number or sub-door number or survey field number, shall be considered as a new service connection only.

No shifting of an existing service connection is permissible unless all arrears in the service connection are paid, if so demanded by the Licensee.”

10.5 மேற்கண்ட விதியை கூர்ந்து படிக்கும் பொழுது நாம் அறிவது ஒரு மின்பாதையை அல்லது structure ஐ மாற்றி அமைக்க ஏற்படும் செலவு தொகையை அவ்வாறு மாற்ற வேண்டும் என்று கோரும் மின்நுகர்வோரே ஏற்க வேண்டும். மேலும், மதிப்பீடு செய்யப்பட்ட இடமாற்றத்திற்கான தொகையை நுகர்வோர், உரிமத்தாரர் வேலையை ஆரம்பிப்பதற்கு முன்பாகவே செலுத்திவிட வேண்டும் என்றும் அறிய முடிகிறது. மேலும், இடமாற்றத்திற்கான மதிப்பீடு மேலே தெரிவிக்கப்பட்டுள்ள உறுப்பினர்கள் அடங்கியுள்ளதாகவும் இருக்க வேண்டும்.

10.6 மேலும், வேலைகள் முடிந்து மின்பாதை மாற்றி அமைக்கப்பட்ட பின்பு பயன்படுத்தப்பட்ட பொருட்களின் மதிப்பு, கட்டுமான செலவு, மற்றும் பொருட்களை வேலை நடக்கும் இடத்திற்கு கொண்டு செல்லவும், தேவையற்ற பொருட்களை பண்டகசாலையில் சேர்க்கும் செலவு அகியவற்றை உள்ளடக்கிய மறுமதிப்பீடு செய்யப்பட்டு அந்த மதிப்பீட்டின் தொகை முதல் மதிப்பீட்டை விட அதிகமாக இருந்தால் வேறுபாட்டுத் தொகை விண்ணப்பதாரரிடமிருந்து வசூலிக்கப்படும் என்றும் மறு மதிப்பீடு தொகை முதல் மதிப்பீட்டை விட குறைவாக இருந்தால்

மீதித்தொகை, விண்ணப்பதாரருக்கு 3 மாத காலத்திற்குள் திரும்ப அளிக்கப்பட வேண்டும் என்றும் தெரிகிறது.

10.7 மேலும், ஒரு மின்பாதையோ, அல்லது structure யோ, மாற்றி அமைக்க வேண்டும் எனில், அது கீழ்க்கண்ட நிபந்தனைகளையும் நிவர்த்தி செய்ய வேண்டும்.

- (i) தொழில் நுட்ப வசதியின் படி அந்த மாற்றம் செய்யமுடியுமா (Technical feasibility)
- (ii) மாற்றி அமைக்க ஆட்சேபனை அற்ற மாற்று இடம் உள்ளதா (way leave/Right of way)

10.8 இங்கு, எதிர்மனுதாரர், தொழில்நுட்ப வசதியின்படி, அந்த மின்மாற்றியை மாற்றி அமைக்க முடியாது என்று வாதிடவில்லை. ஆனால் ஆட்சேபனையற்ற மாற்று இடம், மேல்முறையீட்டாளர், ஏற்படுத்தி தர வேண்டும் என்று வாதிட்டுள்ளார்.

10.9 மின்சார வழங்கல் விதித் தொகுப்பின் விதி 5(6)ன் படி, ஒரு மின்பாதையை அல்லது structure ஐ மாற்றி அமைக்க வேண்டுமெனில் அதற்கு ஆகும் செலவுத்தொகையை மாற்ற கோரும் நுகர்வோர்தான் செலுத்த வேண்டும் என்று உள்ளதால் வாரியத்தின் செலவில், மேற்கண்ட மின்மாற்றியை மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்று மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை ஏற்படையது அல்ல என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

## 9. முடிவுரை:

9.1 சுற்றுச்சுவரிலிருந்து 4 அடி கிடை இடைவெளியில் (Horizontal clearance) மின்கடத்திகள் எதுவும் இல்லையென்பதாலும், சுற்றுச்சுவரின் நேர் மேலாக எந்த மின்கம்பிகளும் செல்லவில்லை என்பதாலும், மின்மாற்றி Indian Electricity Rule 1956-ன் விதி 79(1)ல் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ள கிடை இடைவெளிக்கு (Horizontal clearance) இணங்கத்தான் உள்ளது. இருந்தபோதிலும், சுற்று சுவருக்கு மேல் 4.25 அடி உயரத்திலிருந்து 0.5 அடி இடைவெளியில் மின்கம்பி செல்வதால்

பாதுகாப்பு கருதி எதிர்மனுதாரர் தன்னுடைய 6.1.2016 கடிதத்தில் தெரிவித்துள்ளபடி மின் மாற்றியின் LT Bus-ஐ adequately insulated cable ஆக Indian Electricity Rule 79 (2)ன் படி மாற்ற வேண்டும் என்றும், மேற்கண்ட Bus Bar arrangement-ஐ Horizontal என்பதிலிருந்து vertical ஆக மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது. மேலும் மேற்கண்ட வேலையை, இந்த ஆணை கிடைக்கப்பட்ட 30 நாட்களுக்குள் முடிக்க வேண்டும் என்றும் உத்தரவு இடப்படுகிறது. மேலும், மேற்கண்ட ஆணையை நிறைவேற்றியது சம்மந்தமான அறிக்கையை இந்த ஆணை கிடைக்கப்பெற்ற 45 நாட்களுக்குள் சமர்ப்பிக்கவேண்டும் என்று உத்தரவு இடப்படுகிறது.

9.2 மேல்முறையீட்டாளர், ஆறுமுகநேரி பிரிவிற்குட்பட்ட இராஜமணியபுரம் அம்மன் கோவில் எதிரில் RAPDRP திட்டத்தின் கீழ் நிறுவப்பட்ட மின்மாற்றியை மாற்றி வேறு இடத்தில் அமைக்க வேண்டும் என்றால், அவ்வாறு மாற்றி அமைத்திட ஆட்சேபனையற்ற உரிய இடம், மற்றும், அதற்கான மதிப்பீட்டு தொகையினை செலுத்த சம்மதத்துடன் உரிய முறையில் விண்ணப்பித்து, மின்மாற்றியை மாற்றி அமைத்து கொள்ளலாம் என்றும் தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

9.3 மேற்கண்ட தீர்வுடன் மறு ஆய்வு மனு எண். 3/2015 முடிவுக்கு கொண்டு வரப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

(ஆ. தர்மராஜ்)  
மின்குறை தீர்ப்பாளர்

பெறுநர்

1) திருமதி. ஜா. எபனேசர் எப்ஸிபாய்,  
த.பெ. ஜார்ஜ் (லேட்),  
69/45, கந்தசாமிபுரம் ரோடு,  
அம்மன் கோவில் எதிரில்,  
இராஜமணியபுரம்,  
ஆறுமுகநேரி – 628202.



2) மேற்பார்வை பொறியாளர்,  
தூத்துக்குடி மின்பகிர்மான வட்டம்,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
எண்.131,132, எட்டயபுரம் ரோடு,  
தூத்துக்குடி – 628001.

3) தலைவர்,  
(மேற்பார்வை பொறியாளர்),  
மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம்,  
தூத்துக்குடி மின்பகிர்மான வட்டம்,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
எண்.131,132, எட்டயபுரம் ரோடு,  
தூத்துக்குடி – 628001.

4) தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர்,  
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகம்,  
நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை,  
144, அண்ணாசாலை,  
சென்னை – 600 002.

5) செயலாளர்  
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்  
எண். 19A, ரூக்மினி லட்சுமிபதி சாலை  
எழும்பூர்,  
சென்னை – 600 008.

6) உதவி இயக்குநர் (கணிணி) – [மின்குறைதீப்பாளரின் இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக](#)  
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்  
எண். 19A, ரூக்மினி லட்சுமிபதி சாலை  
எழும்பூர்,  
சென்னை – 600 008.