



TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

19- A, Rukmini Lakshmipathy Salai, (Marshal Road),
Egmore, Chennai – 600 008.

Phone : ++91-044-2841 1376 / 2841 1378/ 2841 1379 Fax : ++91-044-2841 1377

Email : tnercmail@gmail.com

Web site : www.tneo.gov.in

முன்னிலை : திரு-ஆ. தர்மராஜ், மின்குறை தீர்ப்பாளர்

மேல் முறையீட்டு மனு எண் 96 / 2015

திருமதி. B. கமலா,
பிளாட் எண்.13, சாலை அம்மன் நகர்,
கப்பலூர்,
திருமங்கலம்.

திரு. அசோக் கண்ணன்,
Public Welfare & Consumer Protection Association,
34, ஏ.கே.வி. எஸ். காம்பவுண்ட்,
இரயில்வே பீடர் ரோடு,
திருமங்கலம்.

..... மேல்முறையீட்டாளர்கள்
(திரு. முத்துக்கிருஷ்ணன் &
திரு. அசோக் கண்ணன்)

எதிர்

உதவி பொறியாளர்/பகிர்மானம்,
மதுரை மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
திருமங்கலம்,
மதுரை.

..... எதிர் மனுதாரர்
(திரு. முத்துராமலிங்கம், உதவி செயற் பொறியாளர்/கப்பலூர் &
திருமதி. ஹரின் பாத்திமா, உதவி பொறியாளர்/மேற்கு/திருமங்கலம்)

கேட்புரை நாள் : 19-2-2016 மற்றும் 6.4.2016

ஆணை நாள் : 19-8-2016

திருமதி. B. கமலா, சாலை அம்மன் நகர், கப்பலூர் மற்றும் திரு. அசோக் கண்ணன்
திருமங்கலம் ஆகியோரின் 27.11.2015 நாளிட்ட மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண்.96/2015

ஆக பதிவு செய்யப்பட்டது. மேற்கண்ட மனுவின் மீது மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 19.2.2016 மற்றும் 6.4.2016 ஆகிய நாட்களில் நடத்தப்பட்டது. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள், எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் மற்றும் இருதரப்பினராலும் கேட்புரையின் பொழுது எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து மின்குறைதீர்ப்பாளரால் கீழ்க்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

ஆணை

1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை

மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய கோரிக்கைகளாக கீழ்க்கண்டவற்றை மன்றத்திற்கு சமர்ப்பித்த முறையீட்டில் தெரிவித்துள்ளார். மேல்முறையீட்டாளர் -1 ன்

- (i) வீட்டு மனை வழியாக செல்லும், வயரை எதிர்மனுதாரர் அவரின் சொந்த செலவில் அகற்ற வேண்டும்.
- (ii) சேவை குறைபாடு கவனமின்மை கடமை தவறுதல் போன்ற தவறு செய்த அலுவலர்கள் பொறுப்பு ஏற்க வேண்டும்.
- (iii) முதலாம் மேல்முறையீட்டாளருக்கு எதிர்மனுதாரரால் ஏற்படுத்தப்பட்ட மன உழைச்சல், அசௌகரியம் மனச்சோர்வு, ஏமாற்றம், உடல்நலத்தில் ஏற்பட்ட கஷ்டங்கள் ஆகியவற்றிற்கு ரூ.50,000/- இழப்பீட்டு தொகையாக வழங்கப்படவேண்டும்.
- (iv) இந்த வழக்கீட்டு தொகையான ரூ.1000/- வழங்கப்படவேண்டும்.
- (v) மற்றும் மேற்பட்ட சூழ்நிலையில் இந்த வழக்கிற்கு தகுந்த சட்டப்படியான எந்த நிவாரணங்களையும் வழங்க வேண்டும்.

2. வழக்கின் சுருக்கம்

2.1 திருமதி. கமலா அவர்கள் வீடு கட்டுவதற்காக தற்காலிக மின்இணைப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது.

2.2 மேற்கண்ட தற்காலிக மின்இணைப்பானது வீதப்பட்டி மாற்றம் 30.5.2014 செய்யப்பட்டுள்ளது.

2.3 மேற்கண்ட மின்இணைப்பு உள்ள வீட்டிற்கு மாடிப்படிக்கட்டிற்கு அருகில் தாழ் அழுத்த மின்கம்பிகளை வாரிய செலவில் மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்று மேல்முறையீட்டாளர்-1 மற்றும் மேல்முறையீட்டாளர்-2 ஆகிய இருவரும் மதுரை மின்பகிர்மான வட்டத்தின் மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்திற்கு மனு செய்துள்ளனர். மன்றம், அவர்களின் மனுவை தன்னுடைய 3.11.2015 நாளிட்ட ஆணையில் தள்ளுபடி செய்துள்ளது. மேற்கண்ட தீர்வில் அதிருப்தியற்ற மேல்முறையீட்டாளர்கள் மின்குறைதீர்ப்பாளரின் முன்பாக இந்த மனுவை சமர்ப்பித்துள்ளனர்.

3. மன்றத்தின் தீர்வு

மதுரை மின்பகிர்மான வட்டத்தின் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் தன்னுடைய தீர்வை 3.1.2015 நாளிட்ட ஆணையில் தெரிவித்துள்ளது. அதன் சம்பந்தப்பட்ட பத்திகள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

“மன்றத்தின் தீர்வு

1) முறையீட்டாளரால், மின் பாதுகாப்பு விதிகளை மீறி ஏற்கனவே தாழ்வழுத்த மும்முனை மின் கம்பிகளுக்கு (LT 3 Phase, 4 wire line) அடியில் பாதுகாப்பற்ற நிலையில் மாடிப்படிகள் அமைக்கப்பட்டுள்ளதனை ஆய்வு செய்து, அவற்றை முறையீட்டாளர் வைப்பு தொகை தனது சொந்த செலவில் மாற்றிட இசைவு தெரிவித்து (DCW) முன் பங்களிப்பு திட்டத்தின் கீழ் விண்ணப்பிக்குமாறும், தவறும் பட்சத்தில் ஏற்படும் சகல நஷ்டங்களுக்கும் தாங்களே பொறுப்பென்றும் தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம் பொறுப்பாகாது எனவும் 11.7.2014 அன்றே எதிர்மனுதாரரால் கொடுக்கப்பட்ட அறிவிப்பினை பெற்றுக் கொண்டும் அதனை முறையீட்டாளர் அலட்சியப்படுத்தியும் எந்த ஒரு நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை.

2) எதிர்மனுதாரரால் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட வரைபடத்தினை ஆராய்ந்ததில் திரு. தங்கராஜ், என்பாரின் இடத்தின் வழியே சென்ற மின்கம்பிகளை மாற்றியமைக்க மதிப்பீட்டு தொகை ரூ.95,000/- செலுத்தியதன் அடிப்படையில் 21.8.2015 அன்று புதிதாக மின்கம்பங்கள் insertion செய்து அவரது இடத்திலிருந்து தாழ்வழுத்த மின்கம்பிகள் மட்டுமே மாற்றியமைக்கப்பட்டுள்ளன என்பதும் இப்பணியினால், முறையீட்டாளரின் வீட்டின் வழியாக செல்லும் மின் கம்பிகளுக்கு இடையூறு ஏற்பட்டதாக முறையீட்டாளர் தெரிவித்தில் எவ்வித தொழிற்நுட்ப சாத்தியகூறுகளும் இல்லை என்பதனாலும், ஏற்கனவே பாதுகாப்பின்றி மின்கம்பிகளுக்கு அடியில் முறையீட்டாளரால் கட்டப்பட்ட வீட்டின் அருகில் எதிர்மனுதாரரால் புதிதாக மின்கம்பிகளை மாற்றியமைத்தினால் தான் தனது வீட்டின் அருகே பாதுகாப்பின்றி தாழ்வழுத்த மும்முனை கம்பிகள் ஆபத்து ஏற்படும் வகையில் செல்கின்றது என்பதனை ஏற்க இயலாது என்ற எதிர்மனுதாரரின் வாதம் ஏற்றுக் கொள்ளப்படுகிறது.

3) மேலும், TNERC Supply Code, regulation of 5, clause 6(1) states that “The cost of shifting service/line, structure and equipments shall be borne by the consumer. The consumer shall pay the estimated cost of shifting in advance in full. The copy of the estimate shall be given to the consumer. The shifting work will be taken up only after the payment is made ” என்று தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளதனால் எதிர்மனுதாரர் வாரிய விதிகளின் படியே முறையீட்டாளரின் சொந்த செலவில் மட்டுமே தாழ்வழுத்த மும்முனை மின்கம்பிகளை மாற்றியமைத்து கொள்ள வேண்டும் என்று உடனடியாக 11.7.2014 மற்றும் 11.9.2015 கடிதங்கள் வாயிலாக அறிக்கை (Notice) அனுப்பப்பட்டுள்ளதால், எதிர்மனுதாரர் மீது உரிய நடவடிக்கை எடுத்தல் மற்றும் எதிர்மனுதாரரால் ஏற்பட்ட மன உழைச்சல் அசௌகரியங்களுக்காக ரூ.50,000/- நிவாரணத்தொகையாகவும் award cost ரூ.1000/- வழங்கிட கோரிய முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை ஏற்றுக் கொள்ளத்தக்கதல்ல என இம்மன்றம் தீர்மானிக்கிறது.

4) மேற்கண்ட தீர்வுடன் முறையீட்டு மனு (016/2015) முடிவுக்கு கொண்டு வரப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.”

4. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள்

4.1 அவர்கள் மனு மீது மனுதாரர்கள் அனைவரிடமும் முறையாக விசாரணை செய்யாமலும், மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்திருந்த சான்றாவணங்களை கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ளாமலும் இரண்டாவது மனுதாரரின் வாதங்களை கேட்காமலும் இரண்டாவது மனுதாரருக்கு தனது வாதங்களை எடுத்துரைக்க உரிய அவகாசம் வழங்காமலும் மேற்படி மன்றம் ஒருதலைபட்சமாக எதிர்மனுதாரர்களுக்கு சாதகமாக தனது தீர்ப்பினை வழங்கியுள்ளது.

4.2 மனுதாரர்கள் தரப்பில் அவர்களது மனுவில் எதிர்மனுதாரரிடம் முதல் மனுதாரர் 10.9.2015 பதிவுதபால் மூலம் அனுப்பிய கடிதத்திற்கு எந்தவிட நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை.

4.3 மனுதாரர் தரப்பு மனு பத்தி 3ல் எதிர்மனுதாரர் தரப்பினர் மனுதாரர் இடத்தினுள் அத்துமீறி முதல் மனுதாரர் அனுமதியின்றி நுழைந்து இரண்டு மின் கம்பங்களுக்கு இடைப்பட்ட மின்வயர்களை மனுதாரர் வீட்டின் கட்டிடத்தின் மேல்புறம் வாரிய மின்வயர்களை மாற்றி அமைத்து புதிதாக மற்றவர்களுக்கு மின் இணைப்பு வழங்கி உள்ளனர் என்று தெரிவிக்கப்பட்டது.

4.4 பத்தி 4.5, முதல் மனுதாரர் கட்டிடத்தின் மேல் தற்போது அமைந்திருப்பது விதிகளை மீறியது என்று கூறியுள்ளார். மற்றும் அது மிகப்பெரிய அளவில் விபத்துகளை மனுதாரருக்கும் அவரது குடும்பத்திற்கும் ஏற்படுத்தும் என்று கூறியிருந்தார். பத்தி 6ல் அவற்றை அப்புறப்படுத்த எதிர்மனுதாரர் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் எனக் கோரியுள்ளார்.

4.5 மனுதாரர் தரப்பில் கூறப்படுவது, எதிர்மனுதாரர்கள் தற்போது வாரிய வயர்களை இடம் மாற்றியும் , மின்கம்பங்களை இடம் மாற்றி ஊன்றியதால் மனுதாரர் வீட்டின் மேல் வாரிய வயர்கள் மிகவும் ஆபத்தான வகையில் செல்கின்றன என்பதால் அதை வாரிய செலவில் அப்புறப்படுத்த நடவடிக்கை கோரினார்.

4.6 மனுதாரர் கூறிய பாதுகாப்பு விசயத்தையும் மன்றம் எடுத்துக் கொள்ளவில்லை. எதிர்மனுதாரர்களின் இதுபோன்ற தவறான செயல்களால் 1-ம் மனுதாரர் வீட்டின் அருகிலேயே ஒரு நபர் மின்சாரம் தாக்கி இறந்துள்ளார். மனுதாரர்கள் தரப்பில் எடுத்துரைக்கப்பட்ட நியாயமான கோரிக்கைகள் சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்களை மன்றம் கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ளவில்லை. மன்றம் மனுதாரர்கள் தரப்பு பல

விசயங்களை கணக்கில் எடுத்துக் கொள்ளாமல் எதிர்மனுதாரர்கள் செய்த தவறுகளை மறைக்கும் விதமாக ஒருதலைப்பட்சமாக தீர்ப்பு வழங்கி உள்ளது.

4.7 மனுதாரர்கள் தரப்பில் சான்றாணவங்களாக மனுதாரர் வீட்டின் அருகில் வசித்துவரும் திருமதி. சித்ரா மற்றும் திரு. முருகன் என்பவர்களிடம் எதிர்மனுதாரர்கள் மனுதாரர் வீட்டின் மேல் மின் வயர்கள் செல்லும்படி கடந்த 28.8.2015 அன்று மாற்றி அமைத்துள்ளனர் என்பதை உறுதிப்படுத்தும் விதமாக அவர்களது எழுத்து பூர்வமான வாக்குமூலங்களை மன்றத்தில் சமர்ப்பித்துள்ளனர். இச்சான்றாவணங்களை மன்றம் தனது ஆணையில் எடுத்துக் கொள்ள தவறிவிட்டது.

4.8 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் எந்த வித மறுப்பு கடிதமோ, எதிருரையோ அவர்கள் தர்ப்பு ஆவணங்கள் தாக்கல் செய்தவற்றை எதிர்மனுதாரர்கள் மனுதாரர்களுக்கு தரவும் இல்லை. மன்றமும் அவர்களிடம் எந்தவித ஆவணங்களையும் அவர்களிடம் இருந்து பெற்று தரவில்லை.

4.9 எதிர்மனுதாரரால் 1ம் மனுதாரருக்கு 14.7.2014 தேதியில் வாரிய மின்வயர்கள் அவரது வீட்டின் மாடிப்படி சுவர்களில் இருந்து பக்கவாட்டில் 4அடி தூரத்திற்கு அடுத்து இருக்கவேண்டும் என்றும் ஆனால் கைதொடும் தூரத்தில் உள்ளது என்றும் நோட்டீஸ் வழங்கப்பட்டுள்ளது என்பதை மன்றம் ஏற்றுக்கொண்டுள்ளது. ஆனால், அவ்வாறு எந்தவித நோட்டீசும் மனுதாரருக்கு எதிர்மனுதாரரால் வழங்கப்படவில்லை. அவ்வாறு வழங்கப்பட்டதாக கூறுவது உண்மைக்கு புறம்பானது.

4.10 எதிர்மனுதாரர் தர்ப்பு பதிலுரையில் கூறப்பட்டுள்ளதுபோல் 11.7.2014 தேதியிட்ட நோட்டீஸ் 14.7.2014ம் தேதி திங்கட்கிழமை மனுதாரர் கணவர் திரு. முத்துகிருஷ்ணனிடம் கொடுக்கப்பட்டு 14.7.2014 திங்கட்கிழமை பெற்றுகொண்டதாகவும் எதிர்மனுதாரர் கூறுவதும், அவர்களால் சமர்ப்பிக்கும் சான்றாவணமும் உண்மைக்கு புறம்பானவை.

4.11 மேலும், மனுதாரர் தனது மின் இணைப்பை நிரந்தர வீட்டு மின் இணைப்பாக மாற்றம் செய்ய 17.5.2014ல் எதிர்மனுதாரர் அலுவலகத்தில் முறையாக உரிய பணம் செலுத்தி எதிர்மனுதாரர்களால் ஆய்வு செய்யப்பட்டு 30.5.2014 முதல் வீதப்பட்டியல் நிரந்தர வீட்டு மின் இணைப்பாக LA I-A மாற்றம் செய்யப்பட்டுள்ளது. அவ்வாறு மாற்றம் செய்யும்பொழுது, விதிமுறை மீறி கட்டிடம் கட்டப்பட்டு எதிர்மனுதாரர்கள் சொல்வது போல் வயர்கள் சென்றிருந்தால் மனுதாரருக்கு நிரந்தர மின்இணைப்பு வழங்கப்பட்டிருக்கவே இயலாது. மேலும், எதிர்மனுதாரர்கள் வீதப்பட்டியல் 30.5.2014ல் மாற்றம் செய்யப்பட்டதை மறைத்து 11.7.2014 தேதியிட்ட பொய்யான ஆவணத்தை தாக்கல் செய்கின்றனர்.

4.12 மனுதாரர் கட்டியுள்ள வீட்டின் கட்டிடங்கள் வாரிய மின்வயர்களிடமிருந்து சட்டப்படி அனுமதிக்கப்பட்ட அளவு தூர இடைவெளிக்கு அதிகமாக இருந்தால் மட்டுமே எதிர்மனுதாரர்கள் மனுதாரருக்கு நிரந்தர வீட்டு மின் இணைப்பாக மாற்றி தந்துள்ளனர்.

4.13 தற்பொழுது மனுதாரரின் வீட்டின் பின்புறம் மேற்படி வயர்கள் சென்ற இடத்தின் அடியில் வீடுகட்டும் ஒரு நபருக்கு மற்றும் பலர் பயனடையும் வகையிலும் மின்வழிதடத்தை மாற்றி அமைக்கும் பணியில் அவர்களுக்கு சாதகமான வகையில் கடந்த 28.8.2015 அன்று வாரிய (மின்கம்பம் TNEB/8/3/99/17-5-2013/PNP/SFR) மின்கம்பத்தை சுமார் 8 முதல் 10 அடிதூரம் மேற்கு திசையில் பழைய இடத்தில் இருந்து நகற்றி ஊன்றியுள்ளனர். எனவே, தற்பொழுது வாரிய வயர்கள் மனுதாரர் வீட்டின் மேல் சுமார் 2 அடி உயரத்தில் செல்கிறது. இது எதிர்மனுதாரர்களின் தவறான மற்றும் சந்தேகத்திற்கிடமான செயல்களால் தான் நடைபெற்றுள்ளது.

4.14 மன்றம் தனது ஆணையில் இரண்டு விசயங்களை மட்டுமே எடுத்துக் கொண்டுள்ளது.

(அ) எதிர்மனுதாரர்களால் பொய்யாக தாக்கல் செய்துள்ள 11.7.2014 தேதியிட்ட நோட்டீஸ்.

(ஆ) மனுதாரர் மேற்படி நோட்டீசுக்கு எந்தவித பதிலும் தெரிவிக்கவில்லை என்று கூறி தனது ஆணையை தெரிவித்துள்ளது.

மனுதாரர் தரப்பில் தெரிவித்த எந்தவொரு விசயத்தையும் எடுத்துக்கொள்ளவில்லை.

மனுதாரர் தரப்பில் சமர்ப்பித்த மனுதாரர் தரப்பு சான்றாவணங்களையும் சாட்சிகளின் அபிடவிட்களையும் மன்றம் எடுத்துக்கொள்ளவில்லை. அவற்றில் இருந்த விசயங்களையும் தனது ஆணைக்கு கருத்தில் கொள்ளவே இல்லை.

5. எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள்

5.1 திருமங்கலம் தாலுகாவிற்கு உட்பட்ட சாலையம்மன் நகர் சர்வே எண்.120/2ல் அமைந்துள்ள முறையீட்டாளர் திருமதி. கமலா அவர்களின் இடத்தை உதவி மின் பொறியாளர், மேற்கு, திருமங்கலம் ஆகிய அவர் தற்காலிக மின்இணைப்புக்காக கள ஆய்வு செய்த பொழுது இடத்தின் அருகில் LT 3Ø 4W line தாழ்வழுத்த மும்முனை கம்பிகளால் ஆன மின்பாதை திருமதி. கருப்பாயி அம்மாள் என்பாருக்கு 31.5.1962 முதல் விவசாய மின் இணைப்பு 138-009-14 வழங்கப்பட்டு சென்று கொண்டிருக்கிறது.

5.2 அந்த மின்பாதை போகும் பாதையில் அவர்கள் வீடுகட்ட மாட்டோம் என்று உறுதி அளித்ததின் பேரில் மேற்படி சர்வே எண்.120/2ல் தற்காலிக மின்இணைப்பு வீடு கட்டுமான பணிக்காக 138-000-33 மூலம் வழங்கப்பட்டது.

5.3 மேற்படி கட்டுமான பணி முடிவடைந்த பின் வீட்டு மின் இணைப்பிற்காக வீதப்பட்டியல் மாற்ற கோரி விண்ணப்பத்தின் பேரில் கள ஆய்வு செய்த பொழுது

முறையீட்டாளர் வீட்டின்மாடிப்படி பக்கவாட்டில் அமைத்ததைக் கண்டு போதிய இடைவெளி இல்லாமல் இருந்ததால் அவர்களுக்கு நோட்டீஸ் கொடுக்கப்பட்டது.

5.4 மேற்படி 11.7.2014ல் கொடுக்கப்பட்ட கடிதத்தில் LT லைனுக்கும் வீட்டின் பக்கவாட்டிற்கும் இடையே 4 அடி தூரம் இடைவெளி இருக்க வேண்டும் என்றும் ஆனால் கைதொடும் தூரத்தில் பாதுகாப்பு விதிகளை மீறி LT லைன் பாதுகாப்பு இல்லாமல் இருக்கும் வண்ணம் தங்கள் வீட்டின் பக்கவாட்டில் மாடிப்படியினை அமைத்துள்ளதை முறையீட்டாளரே TNERC விதிகளின்படி தனது சொந்த செலவில் மாற்றிக் கொள்ள வேண்டும் என்றும் தவறும் பட்சத்தில் ஏற்படும் சகலவித நஷ்டங்களுக்கும் தாங்களே முழு பொறுப்பு என்றும் அறிவிப்பு கடிதம் கொடுக்கப்பட்டது.

5.5 11.7.2014ல் கடிதத்தை திருமதி. கமலா அவர்களின் கணவர் திரு. முத்துகிருஷ்ணன் அவர்களிடம் வழங்கப்பட்டு அவர்களின் கையொப்பமும் பெறப்பட்டுள்ளது.

5.6 மேலும், இது தொடர்பாக 10.9.2015ல் முறையீட்டாளரால் கொடுக்கப்பட்ட புகார் மனுவிற்கு அன்றைய தினமே உதவி மின் பொறியாளர்/மேற்கு /திருமங்கலம் அவர்களால் 11.7.2014 ல் கொடுக்கப்பட்ட கடிதத்தை மேற்கோள் காட்டி பாதுகாப்பற்ற நிலையில் இருக்கும் தாழ்வழுத்த மும்முனை மின் கம்பிகளை முறையீட்டாளரின் சொந்த செலவில் மாற்றியமைத்திட முன் பங்களிப்பு வைப்பு தொகை திட்டத்தில் மூன்று தினங்களுக்குள் விண்ணப்பித்திட முறையீட்டாளருக்கு தெரிவிக்கப்பட்டது. மேலும், முறையீட்டாளர் புகார் மனுவில் தெரிவித்த காலதாமதம் மற்றும் மன உளைச்சல் போன்றவற்றிற்கு தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம் பொறுப்பல்ல என்று தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது.

5.7 முறையீட்டாளர் வீட்டின் பக்கவாட்டில் சென்று கொண்டிருந்த தாழ்வழுத்த மின் கம்பிகள் திரு. தங்கராஜ் என்பாரின் இடத்தின் வழியாக சென்றது. அதை மாற்றியமைக்க திரு. தங்கராஜ் முன் பங்களிப்பு வைப்புத்தொகை திட்டத்தின் கீழ் 26.5.2015

விண்ணப்பித்ததின் பேரில் மதிப்பீடு தயார் செய்யப்பட்டு மதிப்பீட்டுத்தொகையை திரு. தங்கராஜ் 17.7.2015ல் செலுத்தப்பட்டதன் அடிப்படையில் முறையீட்டாளரின் வீட்டிற்கு பக்கவாட்டில் சென்று கொண்டிருந்த பழைய தாழ்வழுத்த மும்முனை கம்பிகளை மட்டுமே பாதுகாப்பு காரணங்களுக்காக புதிய கம்பிகளாக மாற்றம் செய்து முறையீட்டாளரின் வீட்டின் அருகில் எந்தவித மாற்றமும் இல்லாமல் தங்கராஜ் அவர்களின் இடத்தில் மட்டும் மாற்றம் செய்து அமைக்கப்பட்டுள்ளது.

5.8 28.8.2015 அன்று முறையீட்டாளர் வீட்டின் மேல் உள்ள பழைய கம்பிகளை மட்டும் கழற்றி புதிய கம்பிகளாக மாற்றப்பட்டது. மின் கம்பத்தையோ, மின் பாதையையோ மாற்றப்படவில்லை.

5.9 முறையீட்டாளருக்கு ஏற்கனவே நோட்டீஸ் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. மேலும், மனுதாரர் வீடு கட்டி முடித்து குடியிருக்க வந்துவிட்டதால் வீதப்பட்டி மாற்றம் வழங்கப்பட்டுள்ளது. விதிமுறை மீறி கட்டிடம் கட்டியுள்ளதற்கு பாதுகாப்பு காரணம் கருதிதான் நோட்டீஸ் வழங்கப்பட்டுள்ளது. வீதப்பட்டி மாற்றம் செய்யும்பொழுதும் அதே அளவு தூரம் தான் உள்ளது. மேற்கண்ட கம்பிகள் முறையீட்டாளரின் வீட்டின் பக்கவாட்டில் 30 வருடங்களுக்கும் மேலாக சென்று கொண்டிருக்கிறது. பாதுகாப்பு விதிகளை மீறி வீட்டினை அமைத்ததை சுட்டிகாட்டி ஏற்கனவே நோட்டீஸ் வழங்கப்பட்டுள்ளது. பாதுகாப்பினை கருத்தில்கொண்டு திருமதி. கமலா அவர்கள் முன் பங்களிப்பு வைப்பு தொகை திட்டத்தின் மூலம் மனு அளித்து சொந்த செலவில் தான் மின் கம்பியை மாற்றியமைத்துக் கொள்ள வேண்டும். அதை விடுத்து வாரிய செலவில் செய்து தர சொல்வது சட்டத்திற்கு புறம்பானதாக உள்ளது.

6. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை

6.1 மேல்முறையீட்டாளரும், எதிர்மனுதாரரும் தங்களது தரப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக 19.2.2016 மற்றும் 6.4.2016 ஆகிய நாட்களில் மின்குறைதீர்ப்பாளரின் முன்பு கேட்புரை நடத்தப்பட்டது.

6.2 மேல்முறையீட்டாளர்-1 சார்பில் அவரது கணவர் திரு. முத்துகிருஷ்ணன் அவர்கள் இரு நாட்களிலும் கலந்துகொண்டு தன்னுடைய வாதங்களை எடுத்துரைத்தார்.

6.3 மேல்முறையீட்டாளர்-2 சார்பில் திரு. அசோக் கண்ணன் அவர்கள் இரு நாட்களிலும் கலந்துகொண்டு அவருடைய வாதங்களை எடுத்துரைத்தார்.

6.4 எதிர்மனுதாரர் சார்பில் திரு. முத்துராமலிங்கம் உதவி செயற்பொறியாளர் / கப்பலூர் அவர்கள் 19.2.2016 அன்று எதிர்மனுதாரரது சார்பில் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதத்தை எடுத்துரைத்தார்.

6.5 6.4.2016 அன்று எதிர்மனுதாரர் திருமதி. ஹெரின் பாத்திமா, உதவி பொறியாளர்/மேற்கு/திருமங்கலம் அவர்கள் கலந்துகொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதங்களை எடுத்துரைத்தார்.

7. மேல்முறையீட்டாளர் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்

7.1 மேல்முறையீட்டாளர்-1 அவர்களின் சார்பில் கலந்துகொண்ட திரு. இரா. முத்துகிருஷ்ணன் அவர்கள் மேல்முறையீட்டு மனுவிலுள்ள வாதங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

7.2 திரு. இரா. முத்துகிருஷ்ணன் அவர்கள் உதவி மின் பொறியாளர் மேற்கு திருமங்கலம் அவர்களிடம் 11.7.2014 நாளிட்ட தாழ்வழுத்த லைன் அருகில் மாடிப்படி அமைத்துள்ளீர்கள் என்று தெரிவித்து அந்த செலவை மின் நுகர்வோர் செலவில் மாற்றி

அமைக்க வேண்டும் என்று தெரிவித்துள்ள கடிதம் அவரால் பெறப்படவில்லை என்று தெரிவித்தார். மேலும், 11.7.2014 நாளிட்ட கடிதத்தில் உள்ள கையொப்பம் தன்னுடையது என்றும் அது மின்இணைப்பின் சம்பந்தமாக உரிமத்தாரரிடம் தேவை ஏற்படின் பயன்படுத்தி கொள்வதற்காக தன்னால் வெற்றுப்பேப்பரில் போட்டுக் கொடுக்கப்பட்டது என்றும், அதில் கடிதம் எழுதப்பட்டுள்ளது என்றும் வாதிட்டார்.

7.3 திரு. அசோக் கண்ணன் அவர்கள் மேற்கண்ட மின்இணைப்பில் பட்டியல் மாற்றம் செய்யும்பொழுது கள ஆய்வு மேற்கொள்ளப்பட்டுதான் மாறுதல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்ற நிலையில் 5/2014ல் பட்டியல் மாற்றம் மின்இணைப்பில் எந்த வித குறையும் இல்லாமல் இருந்திருந்தால் தானே முடியும். எனவே, மின்இணைப்பு பட்டியல் மாற்றத்தின்பொழுது மின் கம்பிகள் வாரிய விதிகளின்படிதான் இருந்தது என்பது தெளிவாகிறது என்று வாதிட்டார்.

7.4 மேலும், பிளாட் எண்.13 மற்றும் பிளாட் 12ற்கு நடுவில்தான் ஏற்கனவே உள்ள தாழ்வழுத்த லைன் இருந்தது. அவை தற்பொழுது திரு. தங்கராஜ் என்பவருக்காக மாற்றி அமைக்கும்பொழுதுதான் மின்கம்பம் TNEB/8/3/99/17-5-2013/PNP/SFR சுமார் 8 முதல் 10 அடி வரை மேற்கு பகுதியில் நகர்த்தியதால் தான் தன்னுடய வீட்டின் மாடிப்படிக்கு அருகாமையில் செல்லும்படி மாற்றி அமைக்கப்பட்டுள்ளது . எனவே, வாரியத்தின் செலவில்தான் மேற்கண்ட மின்பாதை பாதுகாப்பான முறையில் அமைக்கப்படவேண்டும் என்றும் வாதிட்டார்.

7.5 மேலும், மேல்முறையீட்டாளரின் எழுத்துபூர்வமான வாதுரையையும் சமர்ப்பித்துள்ளார். அதிலுள்ள வாதுரைகளில் ஏற்கனவே மனுவில் தெரிவிக்கப்பட்டவை தவிர கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

(i) மேற்படி வழக்கில் அவர்களது தரப்பில் எதிர்மனுதாரர்கள் மேல்முறையீட்டாளர் வீட்டின் பக்கவாட்டின் பகுதியில் முறையீட்டாளர் இடத்தில் கடந்த 28.8.2015 அன்று எந்தவித அனுமதியும் முறையீட்டாளரிடம் பெறாமல் அத்துமீறி நுழைந்து மின்கம்பிகளை முறையீட்டாளரின் வீட்டின் மாடிப்படிகள் அமைந்துள்ள கட்டிடத்தின் மேல் மிக ஆபத்தான வகையில் செல்லும் வகையில் மின்கம்பிகளை மாற்றி அமைத்து முறையீட்டாளர் வீட்டின் பின்புறம் கட்டப்படும் புதிய வீட்டிற்கு சாதகமாக இவ்வாறு செய்துள்ளனர். மேலும், மின்சாரச் சட்டம் 2003 பிரிவு 163ன் படி இடத்தின் உரிமையாளரிடம் எந்தவித முன் அனுமதியும் கோரி பெறாமலும் சட்டப்படி அனுமதி பெறவேண்டிய நிர்வாக நடுவர்களிடம் உரிய உத்தரவு பெறாமலும் சட்டத்தை மீறி மேல்முறையீட்டாளர் இடத்தினுள் அத்துமீறி நுழைந்து முறையீட்டாளருக்கு பெருத்த நஷ்டத்தை ஏற்படுத்தியுள்ளார்.

(ii) முறையீட்டாளர் தரப்பில் 28.8.2015-ம் தேதி எதிர்மனுதாரர்கள் மின்கம்பங்களை மாற்றி ஊன்றி, மின்கம்பிகளை முறையீட்டாளர் வீட்டின் மேல்புறம் வாரிய விதிக்கு புறம்பாக முறையீட்டாளர் வீட்டில் இல்லாத நேரத்தில் அமைத்தனர் என்பதை அருகிலுள்ள வீடுகளில் வசிக்கும் இரண்டு நபர்கள் திருமதி. சித்ரா மற்றும் திரு. முருகன் ஆகியோர் பிரமான வாக்குமூல அபிடவிட் மூலம் அளித்துள்ளனர். முறையீட்டாளர் தரப்பு சான்றாவணம் எண்.9 ஆக தாக்கல் செய்துள்ளார்.

(iii) உதவி பொறியாளர், பகிர்மானம் மேற்கு திருமங்கலம், எதிர்மனுதாரர் தங்கள் முன் தாக்கல் செய்துள்ள மேற்படி வழக்கில் பதிலுரை மேல்முறையீட்டாளர் தரப்பு சா.ஆ11 ஆக தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதில் பக்கம் மூன்று பத்தி எட்டில் எதிர்மனுதாரரால் கடந்த 28.8.2015 அன்று முறையீட்டாளர் வீட்டின் மேல் உள்ள பழைய மின்கம்பிகளை மட்டும் கழற்றி புதிய மின் கம்பிகளாக மாற்றப்பட்டது என்று தெரிவித்துள்ளார்.

(iv) மேல்முறையீட்டாளர் தரப்பில் தாக்கல் செய்துள்ள சா.ஆ. 12படி எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் MDU EDC CGRFல் தாக்கல் செய்த ஆவணங்களின்படி நகல்களின் படி மாதிரி வரைபடத்தில் Newly deviated line என்பதை என்றவாறு DOT லைன்களில் காட்டப்பட்டு அவை மேல்முறையீட்டாளர் வீட்டின் பின்புறம் உள்ள தெருவில் இருந்து மட்டுமே வயர்கள் மாற்றப்பட்டதாக தெரிவித்துள்ளார்.

(v) மேலும், மேல்முறையீட்டாளரால் தாக்கல் செய்துள்ள சா.ஆ. 5ன்படி MDC EDC CGRF ஆணையில் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் கேட்புரையில் எடுத்துரைத்த வாதங்களில் எதிர்மனுதாரர் கடந்த 21.8.2015 புதிய இடத்தில் மின்கம்பங்களை ஊன்றி, முறையீட்டாளர் தெரிவித்தபடி முறையீட்டாளர் வீட்டின் அருகில் சென்று கொண்டு இருந்த மின்கம்பங்களை மாற்றி அமைக்கவில்லை என்று தெரிவித்து மாதிரி வரைபடத்தையும் மன்றத்தில் சமர்ப்பித்துள்ளார்.

(vi) ஆனால், தற்பொழுது தங்கள் முன் தாக்கல் செய்துள்ள பதிலுரையில் 28.8.2015 அன்று மேல்முறையீட்டாளர் வீட்டின் மேல் சென்றுகொண்டிருந்த மின்கம்பங்களை மாற்றியுள்ளதாக ஒப்புக்கொண்டுள்ளார். ஆனால், MDU EDC CGRFல் இவ்வாறு 28.8.2015அன்று செய்த வேலை அனைத்தையும் தெரிவிக்காமல் மறைத்து உள்ளார். மேலும், மேற்படி மின்கம்பங்களை மாற்றி அமைக்கவே இல்லை என்று பொய்யான தகவலை மதுரை மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தில் தனது வாதுரையில் சட்டத்திற்கு புறம்பாக பொய்யான சாட்சி அளித்து மன்றத்தை தவறான தீர்ப்புரை வழங்கிட வழிவகை செய்துள்ளார். மேலும், மாதிரி வரைபடத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள அனைத்து விபரங்களும் தற்பொழுது களத்தில் நேரில் உள்ளவற்றிற்கு முரணாக பொய்யான தகவல்களுடன் கள ஆய்வு அறிக்கை அதில் கையொப்பமிட்டுள்ள எந்த ஒரு அலுவலராலும் கள ஆய்வு

செய்யப்படாமலேயே தயாரிக்கப்பட்டு எதிர்மனுதாரர்களால் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது முற்றிலும் சட்டத்திற்கு புறம்பானது.

(vii) மேல்முறையீட்டாளர் தரப்பில் தாக்கல் செய்துள்ள சா.ஆ. 13ன் படி மாற்றி அமைத்த மின்கம்பத்தின் புகைப்படம் எதிர்மனுதாரரால் தற்பொழுது நகற்றி மாற்றி ஊன்றிய மின்கம்பம், அவசரகதியில் மாற்றி ஊன்றப்பட்டதால் அதன் கெட்டித்தன்மை இழந்து மிகவும் ஆபத்தான நிலையில் சாய்ந்துவிடும் நிலைக்கு வந்ததால் அதனை கான்கிரீட் போட்டு தற்பொழுது பலப்படுத்தியுள்ளனர் என்பது தெளிவாகிறது. இதன் மூலம் மேற்படி மின்கம்பம் இடம் மாற்றி ஊன்றப்பட்டுள்ளது என்பது தெளிவாக மேல்முறையீட்டாளரால் தற்பொழுது நிரூபணம் செய்யப்படுகிறது.

(viii) மேல்முறையீட்டாளர் வீடு கட்டுவதற்கு மேற்படி இடம் வாங்கும்பொழுது விற்பனை செய்தவர் பிரித்திருந்த பிளாட்டுகளின் லே-அவுட் சா.ஆ. 14ன் படி தெற்கு-வடக்கு பகுதி 51 அடியுடனும் உள்ளது. இதேபோன்று அடுத்த கிழக்கு பகுதி பிளாட் எண்.12 க்கு கிழக்கு-மேற்கு பகுதி 47 அடியுடன் வழங்கப்பட்டுள்ளது. மேற்படி பிளாட் எண்.12, 13களின் பின்புறம் உள்ள வீட்டடிமனைகள் அதேபோல் விடும்பட்சத்தில் பாதை அமைத்துக் கொள்ளலாம் என்ற நோக்கத்துடனும், மேலும் மேற்படி 14 அடியின் மையத்தில்தான் கருப்பாயி அம்மாள் தோட்டத்திற்கு சென்று கொண்டிருந்த பழைய மின்கம்பிகள் அமைந்திருந்தன. மின்கம்பிகள் சென்ற காரணத்தினால்தான் பிளாட் போடும் பொழுதே 40+7 அடி என்று 47 அடியில் பிளாட்டினை அமைத்தனர். முறையீட்டாளரும் மேற்படி 40 அடியிலேயே தனது வீட்டினையும் மாடிப்படிகளையும் கட்டியுள்ளார் என்பது மேல்முறையீட்டாளரால் தாக்கல் செய்துள்ள சா.ஆ. 15ன் படி வீட்டின் கட்டுமான வரைபட நகல்படியும் சா.ஆ.16ன் படி வீட்டினை கட்டிய பொறியாளர் கடிதப்படியும் வீடு மற்றும் மாடிப்படி 40 அடிக்குள்ள்தான் அமைந்துள்ளது என்பது தெளிவாகிறது. 40 அடி தவிர்த்த 7 அடி + அடுத்த பிளாட்டின் 7

அடி என்ற 14 அடியின் மையத்தில்தான் மேற்படி வாரிய மின்தடம் அமைந்திருந்தது என்பது தெளிவாகும்.

(xi) எதிர்மனுதாரர் MDC EDC CGRFல் தாக்கல் செய்துள்ள எதிர்வாதுரை மற்றும் ஆவணங்கள் சா.ஆ. 12ன் படி வரைபடங்களின்படி மேல்முறையீட்டாளர் வீட்டின்புறம் உள்ள தெருவிற்கும் அடுத்த தெருவில் அமைந்திருந்த பழைய மின்கம்பத்திற்கு அடுத்து உள்ள இடத்தில் இருந்த மூன்று மின்கம்பங்கள் திரு. தங்கராஜ் என்பவர் இடத்தினுள் சென்றதை மாற்றி அமைக்கவே விண்ணப்பித்திருந்தார்.

(x) திரு. தங்கராஜ் இடத்திற்கு முன்னால் அமைந்திருந்த திரு. வெங்கடராமன் மின் இணைப்பு எண்.138-009-1148 அவர்களுக்கு மின் இணைப்பு வழங்கப்பட்ட மின்கம்பத்திலிருந்து மட்டும் மின் வழிதடத்தை மாற்றி அமைத்திருந்தால் போதுமானது. மேலும், மாற்று வழித்தடங்கள் வழியாக முறையாக அமைப்பதற்கு சாத்தியக்கூறுகள் இருந்தபோதிலும் எதிர்மனுதாரர் மேல்முறையீட்டாளருக்கு பாதகமாகவும் இடையூறு செய்யும் நோக்கத்துடனும் கையூட்டு பெறும் எண்ணத்துடனும் இந்திய மின்சார வாரியச் சட்டம் 1956 பிரிவு 79க்கு புறம்பாக மேல்முறையீட்டாளர் வீட்டின்புறம் இருந்த மின்கம்பத்தினை மேல்முறையீட்டாளர் வீட்டின் கிழக்கே பின்புறம் கட்டப்படும் வீட்டிற்கு சாதகமாகவும் செயல்படும் நோக்கில் மாற்றி அமைத்து முறையீட்டாளருக்கு பெருத்த நஷ்டத்தையும் உயிர் அச்சுறுத்தலையும் ஏற்படுத்தியுள்ளார். மேற்படி விசயங்கள் சா.ஆ.17ன் படி தாக்கல் செய்துள்ள புகைப்படம் தெளிவாக அறியலாம்.

(xi) மேல்முறையீட்டாளர் தர்ப்பு சா.ஆ. 17ன் படி தாக்கல் செய்துள்ள புகைப்படம் மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டின்புறம் கிழக்கு திசையில் சட்டத்திற்கு புறம்பாக உள்நோக்கத்தோடு மின்கம்பங்களை பழைய இடத்தில் இருந்து மாற்றி ஊன்றி, மின்கம்பிகளை மாற்றியது மற்றும் மின்கம்பத்தை மேற்கு திசையில் மாற்றியுள்ளது

ஏற்கனவே சென்ற வழித்தடத்தில் இருந்து மாறி செல்வதும் தெளிவாக புலப்படுகிறது என்பது மேல்முறையீட்டாளரால் ஆதாரப்பூர்வமாக நிரூபிக்கப்படுகிறது. மேற்படி புகைப்படம் மூலமாகவும் தெளிவாக தெரியும்.

(xi) மேல்முறையீட்டாளர் தரப்பு சா.ஆ. 18ன் படி தாக்கல் செய்துள்ள புகைப்படங்களின் படி மேல் முறையீட்டாளரின் எதிர்வீட்டின் மேற்கு பகுதி சுவரின் பழைய புகைப்படமும் தற்பொழுது எதிர்மனுதாரர்கள் மின்கம்பிகளை மற்றும் மின்கம்பங்களை மாற்றியதனால் மின்கம்பிகள் அவரது வீட்டின் சுவர்களின் அருகே ஏற்கனவே சென்ற வழித்தடத்தில் இருந்து மாறி செல்வதும் தெளிவாக புலப்படுகிறது என்பது மேல்முறையீட்டாளரால் ஆதாரப்பூர்வமாக நிரூபிக்கப்படுகிறது.

(xii) எதிர்மனுதாரர் பதிலுரை பக்கம் 2, பத்தி 4ல் கூறப்பட்டள்ள 11.7.2014ம் தேதி நோட்டீஸ் 14.7.2014ல் மேல்முறையீட்டாளர் கணவர் திரு. முத்துகிருஷ்ணன் பெற்றுக்கொண்டார் என்று கூறுவதும் பொய்யான தகவல் மேல்முறையீட்டாளர் கணவரிடம் மின்இணைப்பு பெறும் சமயத்தில் பல வெள்ளைத்தாளில் கையொப்பம் பெற்று வைத்திருந்த தாள்கள் ஒன்றில் இவ்வாறு எழுதியுள்ளனர். மேலும் அவர் அரசுப்பள்ளியில் ஆசிரியராக பணி புரிகிறார். 14.7.2014ல் பணியில் அவர் இருந்துள்ளார். அரசுப்பணியில் இருந்த நபர் எதிர்மனுதாரர் அலுவலகத்தில் வந்து கடிதம் பெற்றதாக கூறியிருப்பது உண்மைக்கு புறம்பானது. மேலும், முதல் மேல்முறையீட்டாளர் எதிர்மனுதாரர் அலுவலகத்தில் தன்சார்பாக தனக்கு பதில் தனது மின்இணைப்பு சம்பந்தமாக வேறு நபர்கள் மனு அளிப்பதற்கோ மனுக்கள் கடிதங்கள் பெறுவதற்கோ எந்தவொரு நபருக்கும் பிரதிநிதி அதிகாரம் வழங்கவில்லை. இது சம்பந்தமாக எந்தவொரு POA எதிர்மனுதாரர் அலுவலகத்திற்கு வழங்கவில்லை.

(xiv) மேல்முறையீட்டாளர் அனுமதியின்றி அவரது வீட்டினுள் சட்டத்திற்கு புறம்பாக நுழைந்து இவ்வாறு மேல்முறையீட்டாளருக்கு பெருத்த மன உளைச்சலையும், நஷ்டத்தையும் சேதத்தையும் பொதுமக்கள் உயிருக்கும், மேல்முறையீட்டாளர் குடும்ப உறுப்பினர்களின் உயிருக்கும் ஆபத்தை ஏற்படுத்தும் வகையில் இந்திய மின்சாரச் சட்டம் 1956 பிரிவு 79க்கு புறம்பாக செயல்பட்டுள்ளார் என்பது தெளிவாகிறது. இவரது இந்த செயல், முறையீட்டாளர் விசயத்தில் கடமை தவறி, வாரிய விதிகளுக்கும், மின்சார சட்டத்திற்கும் புறம்பாக செயல்பட்டு சேவையிலிருந்து நழுவிடும்படி உள்ளார் என்பது காட்டுகிறது. மேற்படி சான்றாவணம் 19ன் படி எதிர்மனுதாரரின் தவறு சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி நிரூபிக்கப்படுகிறது.

(xv) மேல்முறையீட்டாளர் வீடு கட்டி முடிக்கப்படும் தருவாயில் மின்கம்பிகள் சென்ற உயரம், பாதை, வீடு முடிவு பெற்றபின் மின்கம்பிகள் சென்ற உயரம், பாதை, சா.ஆ.20 மூலம் தெளிவாக முறையீட்டாளரால் நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளது.

(xvi) தற்பொழுது எதிர்மனுதாரரால் மாற்றி அமைக்கப்பட்ட மின்கம்பிகள் மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டுச்சுவரின் மேல் செல்லும் மின்சாரச் சட்டத்திற்கு புறம்பாக வாரிய விதிமுறைகளை மீறி மின்கம்பிகள் மாற்றியமைக்கப்பட்டுள்ளது சா.ஆ.21ன் மூலம் தெளிவாக நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளது.

7.6 6.4.2016 அன்று நடந்த கேட்புரையில் மேல்முறையீட்டாளர்-2 அவர்கள் மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டின் அருகிலுள்ள கம்பத்திற்கும் ஏற்கனவே உள்ள RSJ மின்கம்பத்திற்கும் இடையில் நூல் கட்டி மின்பாதை சென்ற இடத்தை அடையாளப்படுத்தினால் அவர்கள் தெரிவித்துள்ளபடி மின்கம்பம் நகர்த்தப்பட்டுள்ளது என்பது தெளிவாகும் என்றும் வாதிட்டார்.

8. எதிர்மனுதாரர் கேட்புரையில் நாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்

8.1 எதிர்மனுதாரர் சார்பில் கேட்புரையில் கலந்து கொண்ட திரு. முத்துராமலிங்கம், உதவி செயற்பொறியாளர்/கப்பலூர் அவர்கள் எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

8.2 மின்உபயோகம், வீட்டு உபயோகமாக உள்ளதால் நுகர்வோரிடமிருந்து பயன்பாட்டிற்கு ஏற்ப கட்டணம் வசூலிக்கப்படவேண்டும் என்பதால் மின்பட்டியல் மாற்றம் செய்யப்பட்டது என்று வாதிட்டார்.

8.3 வீடு கட்டிமுடிக்கும்பொழுது வீட்டின் கட்டிடத்திற்கும் மின்பாதைக்கும் தேவையான இடைவெளி இல்லை என்பதால் நுகர்வோருக்கு 11.7.2014 அன்று அறிவிப்பு கொடுக்கப்பட்டது. அந்த அறிவிப்பு கடிதத்தில் கடிதம் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது என்பதற்காக அத்தாட்சியும் பெறப்பட்டுள்ளது.

8.4 ஆனால், திரு. தங்கராஜ் அவர்களுக்காக மின்பாதை மாற்றம் செய்தது ஆகஸ்டு 2015ல் ஆகும். எனவே, மேற்கண்ட DCW முறையில் திரு. தங்கராஜ் அவர்களுக்கு மின்பாதை மாற்றம் செய்யும்பொழுது ஒரு மின்கம்பத்தை 10 அடி தூரம் மாற்றியமைத்ததால் தான் மின்பாதை கட்டிடத்திற்கு அருகில் வந்துள்ளது என்பது தவறான வாதமாகும். அவ்வாறு 8/2015ல் வேலை நடக்கும் பொழுதுதான் மின்பாதை வீட்டிற்கு அருகில் வந்துள்ளது என்றால் 7/2014ல் எவ்வாறு மின்பாதையை நுகர்வோரின் செலவில் மாற்றம் செய்யவேண்டும் என்ற கடிதம் வழங்க முடியும் என்ற வாதத்தையும் முன் வைத்தார்.

8.5 மேலும், திரு. தங்கராஜ் அவர்களுக்காக மின்பாதை மாற்றம் செய்யும் வேலையில் மேல்முறையீட்டாளர் குறிப்பிடும் கம்பத்தை மாற்ற வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்று வாதிட்டார்.

8.6 உதவி செயற்பொறியாளர், மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டிற்கு பக்கவாட்டில் சென்று கொண்டிருக்கும் மின்பாதையில் மின்கம்பிகள் மாற்றப்பட்டுள்ளன. ஆனால், மின்பாதையிலோ அருகில் உள்ள மின்கம்பங்களிலோ மாற்றம் செய்யப்படவில்லை என்றும் வாதிட்டு, எனவே, மேல்முறையீட்டாளர்தான் ஏற்கனவே சென்று கொண்டிருக்கும் மின்பாதைக்கு அருகில் கட்டிடத்தை கட்டியுள்ளதால் அந்த பாதையை பாதுகாப்பாக மாற்றி அமைக்க ஆகும் மதிப்பீட்டு தொகையை செலுத்தி மாற்றி அமைத்து கொள்ள வேண்டும் என்றும் வாதுரை புரிந்தார்.

8.7 6.4.2016ல் நடந்த கேட்புரையில் திருமதி. ஹெரின் பாத்திமா, உதவி பொறியாளர்/திருமங்கலம் அவர்கள் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதங்களை எடுத்துரைத்தார். அவர், மேல்முறையீட்டாளர் வாதுரை செய்வதுபோல் அவரின் வீட்டிற்கு அருகில் உள்ள மின்கம்பத்தை 8 முதல் 10 அடி வரை தள்ளி நடவில்லை என்றும் வாதிட்டார்.

8.8 மேலும், மேல்முறையீட்டாளர் கூறுவது போல், அவரின் வீட்டின் அருகிலுள்ள மின்கம்பத்திலிருந்து ஏற்கனவே அமைந்துள்ள RSJ கம்பம் வரை ஒரு நூலை கட்டி அவரின் சந்தேகத்தை நிவர்த்தி செய்வதாகவும் ஒப்புக்கொண்டார்.

8.9 மேலும், தன்னுடைய 11.4.2016 நாளிட்ட கடிதத்தில் கீழ்க்கண்ட விபரங்களை தெரிவித்துள்ளார்.

(i) கடந்த 6.4.2016 அன்று மாலை 3.00மணியளவில் நடந்த கேட்புரையில் திருமதி. கமலா அவர்களின் வீட்டின் முன்பாக உள்ள மின்கம்பத்திற்கும் பழைய இரும்பு கம்பத்திற்கும் இடையே நூலை கட்டி பழைய LT 4W line சென்று கொண்டிருந்த பாதையை நுகர்வோருக்கு தெளிவாக காண்பிக்கப்பட்டது.

(ii) கேட்புரையில் 8 அடி நகர்த்தப்பட்டதாக தெரிவிக்கப்பட்ட மின்கம்பம் பழைய மின்பாதையில் அதாவது நூல் கட்டப்பட்டிருந்த பாதையில் தான் உள்ளது என்பதும்

தெளிவாக நுகர்வோருக்கு விளக்கப்பட்டது. பழைய மின்பாதையிலிருந்து புதிதாக ஊன்றப்பட்ட மின்கம்பம் எந்த விதத்திலும் நுகர்த்தப்படவில்லை என்பதையும் நுகர்வோருக்கு விளக்கி காண்பிக்கப்பட்டது.

(iii) இது சம்பந்தமாக எடுக்கப்பட்ட வீடியோவையும் தங்களின் மேலான கவனத்திற்காக பணிந்து சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது.

(iv) மேலும், கேட்புரையில் தெரிவித்த படி Despatch Register –ஐ அலுவலகம் வந்து பார்க்க நுகர்வோர் அவர்கள் மறுத்துவிட்டார் என்பதையும் தங்களின் மேல் நடவடிக்கைகாகப் பணிந்து தெரிவித்துக் கொள்ளப்படுகிறது.

(v) கேட்புரையில் தெரிவிக்கப்பட்டபடி வரைபடம் வரைந்து நுகர்வோர் முன்னிலையில் விளக்கி காண்பிக்கப்பட்டு நுகர்வோர் மற்றும் திரு. அசோக்கண்ணன் அவர்களிடமும் கையொப்பம் பெறப்பட்டு தங்களின் மேல் நடவடிக்கைக்காக பணிந்து சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது.

(vi) திருமதி. கமலா அவர்களின் வீட்டின் பின்புறம் உள்ள வரைபடத்தில் காண்பிக்கப்பட்ட மின்இணைப்பு எண்.138-009-1148 ஆனது 22.2.2015ல் DCW tariff VIல் வழங்கப்பட்டது. 22.8.2015ல் DCW பணிக்காக LT 4W line கேட்புரையில் தெரிவித்தபடி மாற்றியமைக்கப்பட்டது. அதன் பின்னரே 27.11.2015ல் TF VIல் இருந்து TF IA வீட்டு மின்இணைப்பாக மாற்றப்பட்டது என்பதையும் தங்களின் மேலான கவனத்திற்கு பணிந்து தெரிவித்துக் கொள்ளப்படுகிறது.

9. மேல்முறையீட்டாளரின் எழுத்துப்பூர்வமான வாதுரை

9.1 கள ஆய்வு வரைபடத்தில் குறிப்பிட்டுள்ள மின்கம்பம் (A) மின்கம்பம் (C) வரை உள்ள பகுதியில் அமைந்துள்ள கட்டிடங்களின் பகுதிகள் வரையப்பட்டுள்ளன. அவற்றில் திருமதி. கமலா மேல்முறையீட்டாளரின் வீடு மாடிப்படிக்கட்டு மேற்படி நூலின்

கீழ்க்குதியிலேயே வருவதாக வேண்டும் என்றே உண்மைக்கு புறம்பாக வரைந்துள்ளனர். ஆனால், தன்னால் மின்கம்பம் (C) யினை மாற்றி ஊன்றியதால் ஆதாயம் அடைந்துள்ள புதிதாகக்கட்டப்படும் வீட்டினை நூலில் இருந்து சற்று தள்ளி முறையாக அமைந்துள்ளது போல் காட்டுவதற்காக தள்ளி காட்டியுள்ளார்.

9.2 7.4.2016 கள ஆய்வு வரைபடத்தில் மேற்படி திருமங்கலம் மேற்கு மின்பொறியாளர் தனது கைப்பட தற்பொழுது எழுதியுள்ள விசயங்களில் தானே மின்கம்பம் (C) ஆனது Insertion pole என்று குறிப்பிட்டு தான் அந்த இடத்தில் மின்கம்பத்தினை Insert செய்து மாற்றி ஊன்றியுள்ளதை ஒப்புக்கொண்டுள்ளார். மேலும், தனது கள ஆய்வு அறிக்கையில் மின்கம்பம் (C) Insertion என்பதை ஒன்றுக்கு இரண்டு முறை தானே கூறி இருக்கிறார். இதன் மூலம் மின்கம்பம் (C) ஆனது மாற்றி ஊன்றப்பட்டது என்பது அவரது வார்த்தைகளாலே தெளிவாக தெரியவருகிறது.

9.3 மேற்படி 7.4.2016 கள ஆய்வு வரைபடத்தில் இருந்தே மின்கம்பம் (A) யும் மின்கம்பம் (D) யுமான பாதை எவ்வாறு அமைந்திருக்கக்கூடும் என்பதும் தெளிவாக புலப்படும். அவ்வாறு மின்பாதை சென்றிருந்ததில் மின்கம்பம் (C) ஆனது எந்த இடத்தில் அமையும் என்பதும் மேற்படி பாதையானது தற்போது மின்கம்பம்(C) குறிக்கப்பட்டுள்ள இடத்தில் இருந்து சுமார் 10 அடி தூரம் கிழக்கு திசையில்தான் அமைந்திருக்கும் என்பது மிகவும் தெளிவாக தெரியவருகிறது.

9.4 7.4.2016 கள ஆய்வு வரைபடத்தின் படி மின்கம்பம் (D)ன் வடமேற்கு திசையில் அமைந்துள்ள மின் இணைப்பு எண். SC. No.138-009-1148 திரு. வெங்கட்ராமன் அவர்களது வீடு ஜனவரி 2015ல் துவங்கப்பட்டு ஜூலை 2015 மாதத்தில் முடிவு பெற்று பிப்ரவரி 2015ல் தற்காலிக மின் இணைப்பு Tariff V பெறப்பட்டு நவம்பர் 2015 ஆம் மாதம் வீட்டு மின் இணைப்பாகவும் மாற்றப்பட்டுவிட்டது. மேலும், மேல்முறையீட்டாளர் வாதுரையில் கூறியபடி மேற்படி மின்கம்பம் (C) சுமார் 10 அடிவரை மேற்கு திசையில் மாற்றி ஊன்றப்பட்டுள்ளது படி மின்கம்பிகள் சென்றிருந்தால் மேற்படி திரு. வெங்கட்ராமன் அவர்களது வீட்டின் மேலேயே சென்றிருக்கும் என்று எடுத்துரைத்தோம். நாங்கள் எடுத்துரைப்படியே தற்பொழுது வரைபடத்தில் எங்களது அறிவுறுத்தலுக்கிணங்க நூலிற்கும் மேற்படி வீட்டின் கிழக்குப்புற சுவற்றிற்கும் இடைப்பட்ட தூரம் 2.40 மீட்டர் என்று குறிப்பிட்டுள்ளார். ஆனால், திருமங்கலம் மேற்கு பிரிவு உதவி மின்பொறியாளர் மின்குறைதீர்ப்பாளர் அவர்களிடம் 6.4.2016 அன்று நேரில் எடுத்துரைத்த வாதுரையில்

மேற்படி வீடு கட்டுவதற்கு முன் தற்காலிக மின்இணைப்பு தன்னால்தான் வழங்கப்பட்டதாகவும் மேற்படி வீடு 28.8.2015 அன்று கட்டப்பட்டு கொண்டிருந்ததாகவும் மேற்படி திரு. தங்கராஜ் என்பவர் இடத்திற்காக அப்புறப்படுத்த மின்கம்பிகள் செல்லவில்லை என்றும் அவரது வீட்டிற்கு அடுத்து கிழக்குப்புறம் தெற்கு-வடக்கு திசையில் சென்றதும் என்றும் எடுத்துரைத்தார். ஆனால், தற்பொழுது மேல்முறையீட்டாளருக்கு ஏற்படுத்திய தவறான மின்பாதை தன்னால் ஏற்படுத்தப்படவில்லை என்பதை மட்டுமே தனது குறிக்கோளாகக்கொண்டு தற்பொழுது 7.4.2016 கள ஆய்வு வரைபடத்தில் இவ்வாறு பழைய மின்பாதை சென்றாக சித்தரித்துள்ளார்.

9.5 மேற்படி மின்பாதை SC No.138-009-1148 திரு. வெங்கட்ராமன் என்ற மின் உபயோகிப்பாளர் வீட்டின் மேல் சென்றதாகவும் குறிப்பிட்டுள்ளார். மேற்படி மின் இணைப்பு பெறப்பட்ட நாள் 21.2.2015 ஆகும்.

9.6 தற்பொழுது DCW திட்டத்தில் வழித்தடம் மாற்றக்கோரி விண்ணப்பம் செய்த நபர் திரு. தங்கம் என்பவர் ஆவார். அவரது இடம் அமைந்திருந்த பகுதி வரைபடத்தில் குறிப்பிட்டுள்ள Pole-Bன் அருகில் அமைந்துள்ளது. எதிர்மனுதாரர் வரைபடத்தில் குறிப்பிட்டு இருப்பது போல் மின்இணைப்பு எண். SC No.138-009-1148 வீட்டிற்கு மேலே மின்கம்பிகள் சென்றிருந்தால் மின்இணைப்பே கொடுத்து இருக்க இயலாது. அவ்வாறு மின்கம்பிகள் சென்று இருந்தால் அந்த வீட்டின் மேல்தளத்திலிருந்து சுமார் 2 அடி உயரத்தில் அமைந்து இருக்கும்.

9.7 எதிர்மனுதாரர் வரைபடத்தில் குறிப்பிட்டுள்ள Point D என்பது தற்பொழுது மின் இணைப்பு எண்.138-009-1148 அருகில் அமைந்துள்ள மின்கம்பம் இந்த கம்பத்திலிருந்து ஏற்கனவே மற்றொரு மின்இணைப்பு 138-009-933 திருமதி. மஹாலட்சுமி என்பவருக்கு 8.6.2012 முதலே சென்று கொண்டிருக்கிறது. இந்த விபரம் குறித்து எதிர்மனுதாரர் தங்களுக்கு தற்பொழுது அளித்துள்ள விபரக்கடித்தில் எதற்காகவோ உள்ளேநோக்கத்துடன் குறிப்பிட தவிர்த்துள்ளார்.

9.8 மேற்படி வரைபடத்தில் குறிப்பிட்டுள்ள மின்கம்பம் D என்பது AE, West திருமங்கம் அவர்களால் DCW திட்டத்தில் மாற்றி அமைக்க தயார் செய்திருந்த வரைபடத்தில் குறிப்பிட்டுள்ள A1 என்ற மின்கம்பம் ஆகும். அது திட்டப்படி வடக்கு திசையில் இருந்து தெற்கு திசையில் சிறிது தூரம் நகர்த்தி ஊன்ற முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளதாக

குறிப்பிட்டுள்ளது. எனவே, திட்டப்படி மின்கம்பம் A1 ஊன்றப்பட்டு உள்ளதுதான் தற்பொழுது D மின்கம்பம் என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

9.9 எதிர்மனுதாரரால் 7.4.2016 தேதியில் வரையப்பட்டு தங்களிடம் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட வரைபடம் படி மின்கம்பம் A-யும் D-யும் உள்ள இடத்திலிருந்து நேர்கோடாக வைத்துப்பார்த்தாலே மின்கம்பம் C ஆனது மனுதாரர்கள் புகாரில் குறியிருப்பது போல் கிழக்கு திசையில் இருந்து மேற்கு திசையில் நகற்றி ஊன்றி இருப்பது தெளிவாகும்.

9.10 ஏற்கனவே மின்குறைதீர்ப்பாளரால் 6.4.2016 கேட்புரையின்போது மின்கம்பம் Aக்கும் Dக்கும் இடையே நூலினை கட்டி அளவிடும்போது மின்கம்பம் C க்கும் நூலுக்கும் இடையில் உள்ள தூர அளவினை அளந்து சமர்ப்பிக்க உத்தரவு இடப்பட்டது. எதிர்மனுதாரர் அவ்வாறு செயல்படவில்லை.

9.11 மேலும், 6.4.2016 அன்று வாதுரையின்போது திருமங்கலம் மேற்கு பிரிவு உதவி மின்பொறியாளரால் சமர்ப்பிக்கப்பட்ட நடப்புப்பதிவேட்டின் நகல் வழங்கப்பட்டது. மேற்படி நகலினை ஆய்வு செய்ததில் அனைத்து பதிவுகளும் உரிய எண்களுடன் ஒவ்வொரு பதிவிற்கும் இடையே குறைந்தபட்சம் ஒரு கோடு இடைவெளி விட்டு பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. ஆனால், மேல்முறையீட்டாளர் பெயருக்கான பதிவு மட்டும் அவ்வாறு ஒரு கோடு இடைவெளி இல்லாமல் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

9.12 மேலும், மேல்முறையீட்டாளர் பதிவு 257க்கு முன்னர் உள்ள பதிவு 256 முடிவு பெற்றபின் பதிவு 258 ஆரம்பிப்பதற்கும் இடையே விடப்பட்டுள்ள ஒரே ஒரு கோடினை மட்டும் பயன்படுத்தி மேற்படி 257 பதிவினை 256 பதிவிற்கு அடுத்து உண்மையாக விடப்பட்டிருந்த ஒரே ஒரு கோட்டில் பதிவு செய்ய இயலாது என்பதால் இவ்வாறு பதிவு செய்து மேற்படி பதிவேட்டில் புதிய தொழில்நுட்ப உதவியுடன் வரிசை எண்களில் மாற்றம் செய்து தயார் செய்து இருக்கிறார்கள் என்று நாங்கள் கருதுகிறோம். மேற்படி பதிவுகளில் 257ஐ நீக்கிவிட்டு அதன் பின்னர் உள்ள பதிவுகளை வரிசைப்படுத்தி கணக்கிட்டால் கடைசி பதிவு அடுத்தபக்க பதிவான 262க்கு முந்தைய எண்ணான 261ல் வந்து முடியும் என்பது தெளிவாகிறது.

10. மின்குறைதீர்ப்பாளின் தீர்வு

10.1 இருதரப்பினராலும் எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்களை ஆராய்ந்து பார்க்கும்பொழுது கீழ்க்கண்டவைகள் வழக்கெழு வினாக்களாக தெரிகின்றன.

(i) மேல்முறையீட்டாளரின் வாதமான திரு. தங்கராஜ் அவர்களின் மனுவின்படி DCW முறையில் மின்பாதையை மாற்றி அமைக்கும்பொழுதான் அவரின் வீட்டின் மாடிப்படிக்கு மேல் மின்பாதை பாதுகாப்பு அற்ற முறையில் மாற்றி அமைக்கப்பட்டுள்ளது என்ற வாதம் ஏற்புடையதா ?

(ii) ஒரு மின்பாதையை மாற்றி அமைக்க மின்வழங்கல் விதிகளில் கூறப்பட்டுள்ள விதிகள் என்ன ?

(iii) மேல்முறையீட்டாளரின் வேண்டுகோளான வாரிய செலவில் மின்பாதையை மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்பது ஏற்புடையதா ?

11 வழக்கெழு வினா ஒன்றிற்கான தீர்வு

11.1 மேல்முறையீட்டாளர் கீழ்க்கண்ட வாதங்களை முன் வைத்துள்ளார்.

(i) மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய வீடு கட்டிமுடிந்த பின்பு அவருக்கு வழங்கப்பட்டிருந்த தற்காலிக மின் இணைப்பு நிரந்தர மின்இணைப்பாக எதிர்மனுதாரர் அலுவலகத்தில் 17.5.2014 அன்று உரிய கட்டணம் செலுத்தி எதிர்மனுதாரரின் கள ஆய்விற்கு பின்பு 30.5.2014 முதல் வீட்டு மின்இணைப்பாக மாற்றப்பட்டுள்ளது. விதிமுறைகளை மீறி கட்டிடம் கட்டப்பட்டு வயர்கள் கட்டிடத்திற்கு அருகில் இருக்கும்படி கட்டம் அமைக்கப்பட்டு இருந்ததால் மனுதாரருக்கு நிரந்தர இணைப்பை எதிர்மனுதாரர் வழங்கியிருக்க மாட்டார். வீதப்பட்டியலையும் மாற்றி இருக்க மாட்டார். எனவே, 30.5.2014ல் கட்டிடத்திற்கும் மின்பாதைக்கு இடையில் உரிய இடைவெளி இருந்துள்ளது என்று வாதிட்டுள்ளார்.

(ii) தற்பொழுது மனுதாரரின் வீட்டின் பின்புறம் மேற்படி வயர்கள் சென்ற இடத்தின் அடியில் வீடுகட்டும் ஒரு நபருக்கும் மற்றும் பலர் பலனடையும் வகையிலும்

மின்வழித்தடத்தை மாற்றி அமைக்கும் பணியில் அவர்களுக்கு சாதகமான வகையில் 28.8.2015 அன்று வாரிய மின்கம்பம் எண். TNEB/8/3/99/17-5-2013/PNP/SFR என்ற மின்கம்பத்தை 8 அடி முதல் 10 அடிவரை மேற்கு திசையில் நகற்றி ஊன்றியுள்ளனர். மேற்கண்ட கம்பத்தை அவ்வாறு மாற்றி அமைத்ததால் தான் மின்பாதை மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டின் படிக்கட்டிற்கு மேல் தகுந்த இடைவெளியின்றி அமைந்துள்ளது. மேற்கண்ட மாற்றம் எதிர்மனுதாரரால் செய்யப்பட்டுள்ளதால் அவரின் வீட்டிற்கு மேல் பாதுகாப்பு அற்ற முறையில் செல்லும் மின்பாதையை மாற்றி அமைக்க வேண்டியது எதிர்மனுதாரரின் பொறுப்பு என்றும் வாதிட்டுள்ளார்.

(iii) மேலும், மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தில் திரு. தங்கராஜ் அவர்களின் கோரிக்கையின்படி DCW முறையில் செய்யப்பட்ட மின்பாதை மாற்றத்தில் மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டு பகுதியில் ஒரு வேலையும் நடைபெறவில்லை என்று வாதிட்டுள்ளனர். ஆனால், மின்குறைதீர்ப்பாளர் முன்பாக அந்த மின்பாதையில் கம்பிகள் மட்டும் மாற்றப்பட்டுள்ளன என்று தெரிவித்துள்ளார் எனவே, வீட்டின் வழியாக செல்லும் மின்பாதையில் எதிர்மனுதாரர்கள் வேலை செய்தது உண்மை என்று தெரிகிறது.

(iv) சாலை அம்மன் நகரில் வசிக்கும் திருமதி. சித்ரா, க/பெ ராஜ்குமார் அவர்களும் திரு. முருகன் த/பெ குருசாமி ஆகியோர்கள் 28.8.2015 அன்று திருமதி. கமலா க/பெ முத்துகிருஷ்ணன் வீட்டின் கிழக்கு புறம் சென்ற மின்வாரிய வயர்களை 2013ம் ஆண்டு ஊன்றப்பட்ட மின்கம்பம் TNEB/8/3/99/17-5-2013/PNP/SFR கம்பத்தை 8 முதல் 10 அடி வரை மேற்கு திசையில் நகற்றி மின் வாரிய ஊழியர்கள் ஊன்றினார்கள் என்றும் அதன் காரணமாகத்தான் மின்கம்பிகள் திருமதி. கமலா க/பெ முத்துகிருஷ்ணன் அவர்களின் வீட்டின் கிழக்கு புற சுவரின் மேலே செல்ல காரணமாகி விட்டது என்றும் தெரிவித்துள்ள அபிடவிட்களையும் சுட்டிக்காட்டி வாதிட்டுள்ளார்.

(v) மேலும், 28.8.2015 அன்று எவ்வித முன் அனுமதியும் இன்றி அத்துமீறி நுழைந்து மின்கம்பிகளை மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டின் மாடிப்படிகள் அமைந்துள்ள கட்டிடத்தின் மேல் ஆபத்தான வகையில் செல்லும் வகையில் மின்கம்பங்களை மாற்றியமைத்துள்ளார். மின்சார சட்டம் 2003ன் பிரிவு 163ன் படி இடத்தின் உரிமையாளரிடம் முன் அனுமதி பெறாமலும் சட்டப்படி அனுமதி பெற வேண்டிய நிர்வாக நடுவர்களிடம் உரிய உத்தரவு பெறாமலும் மேற்கண்ட வேலையை செய்தது தவறு என்று வாதிட்டார்.

(vi) மேல்முறையீட்டாளர் தரப்பில் தாக்கல் செய்துள்ள சான்று ஆவணம் 13ன் படி மாற்றி அமைத்த மின்கம்பத்தின் புகைப்படம் எதிர்மனுதாரரால் தற்பொழுது நகற்றி மாற்றி ஊன்றப்பட்டுள்ளதால் அதன் கெட்டித்தன்மை இழந்து மிகவும் ஆபத்தான நிலையில் சாய்ந்துவிடும் நிலைக்கு வந்ததால் அதனை தற்பொழுது கான்கிரீட் போட்டு பலப்படுத்தியுள்ளனர் என்று வாதிட்டுள்ளார்.

(vii) மேலும், மேல்முறையீட்டாளர், மின்பாதையை மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்று எதிர்மனுதாரர் 11.7.2014ல் அறிவிப்பு கொடுத்துள்ளதாக தெரிவித்துள்ளார். அவ்வாறு அறிவிப்பு எதுவும் பெறப்படவில்லை என்றும் மேல்முறையீட்டாளரின் கணவரிடம் மின்இணைப்பு வழங்கும்பொழுது பல வெள்ளைத்தாள்களில் எதிர்மனுதாரர் கையொப்பம் பெற்று வைத்திருந்தார் என்றும் அவைகளில் ஒன்றை 11.7.2014ல் அனுப்பிய அறிவிப்பை 14.7.2014ல் திரு. முத்துகிருஷ்ணன் பெற்றுக் கொண்டார் என்று ஒப்புதல் கடிதமாக உபயோகப்படுத்தப்பட்டுள்ளது என்று வாதிட்டுள்ளார். மேலும், மேல்முறையீட்டாளரின் கணவர் அரசுபள்ளியில் ஆசிரியராக உள்ளார் என்றும், எனவே, அவர் பணியிலிருந்த நாளில் மின்சார வாரிய அலுவலகம் சென்று அந்த கடிதத்தை பெற்றார் என்பது தவறான வாதமாகும் என்றும் வாதிட்டார்.

(viii) மேலும், வீடுகட்டி முடியும் தருவாயில் மின்கம்பிகள் சென்ற உயரம் பாதை ஆகியவற்றின் புகைப்படத்தையும் வீடுகட்டி முடிக்கப்பட்ட பின்பு மின்கம்பிகள் செல்லும் பாதை உயரம் ஆகியவற்றையும் சுட்டிக்காட்டி கட்டிட வேலை முடிந்த பின்பு தான் மின்பாதை மாற்றியமைக்கப்பட்டுள்ளது என்று வாதாடினார்.

11.2 எதிர்மனுதாரர் கீழ்க்கண்ட வாதங்களை முன்வைத்துள்ளார்.

(i) மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டிற்கு அருகில் உள்ள மின்பாதையில் அதே வழியில் உள்ளது என்றும் கட்டிடம்தான் மின்பாதைக்கு அருகில் மேல்முறையீட்டாளரால் கட்டப்பட்டுள்ளது என்றும் வாதிட்டார்.

(ii) மேல்முறையீட்டாளர் வீட்டின் பக்கவாட்டில் செல்லும் மின்கம்பிகள் 30 வருடங்களுக்கும் மேலாக அதே மின்பாதையில்தான் உள்ளன.

(iii) மேல்முறையீட்டாளர் வீடுகட்டி முடிந்தபின்பு அவரது வீட்டின் உபயோகத்திற்காக மின்இணைப்பு பயன்படுத்தப்பட்டு வந்ததால் அவரின் விண்ணப்பத்தின் பேரில் மின்பட்டியல் மாற்றம் செய்யப்பட்டது. அவ்வாறு கள ஆய்வு செய்யும்பொழுது முறையீட்டாளரின் வீட்டின் மாடிப்படி பக்கவாட்டில் அமைத்ததை கண்டு மின்பாதைக்கும் கட்டிடத்திற்கும் போதிய இடைவெளி இல்லை என்பதால் நோட்டீஸ் கொடுக்கப்பட்டது. மேற்கண்ட 11.7.2014 நாளிட்ட அறிவிப்பு மேல்முறையீட்டாளரின் கணவர் அவர்களால் 14.7.2014 அன்று பெறப்பட்டுள்ளது.

(iv) மேல்முறையீட்டாளர் 28.8.2015 அன்று திரு. தங்கராஜ் அவர்களுக்கு DCW முறையில் மின்பாதையில் மாற்றம் செய்யும்பொழுதுதான் அவரின் வீட்டிற்கு அருகில் மின்பாதை மாற்றம் செய்யப்பட்டுள்ளது என்று வாதிட்டுள்ளார். ஆனால் 14.7.2014ல் மேல்முறையீட்டாளருக்கு அவரின் மாடிப்படி இருக்கும் மின்பாதைக்கு மிக அருகில் பாதுகாப்பு இல்லாமல் அமைத்துள்ளீர்கள். எனவே, அவரது சொந்த செலவில் மாற்றி

அமைக்க வேண்டும் என்ற அறிவிப்பு கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே, மேல்முறையீட்டாளரின் வாதமான 28.8.2015 ல் தான் மின்பாதை அவரின் வீட்டின் மாடிப்படிக்கு அருகில் மாற்றியமைக்கப்பட்டது என்ற வாதம் தவறாகும் என்றும் வாதிட்டுள்ளார்.

(v) மேலும், மேற்கண்ட கடிதம் 11.7.2014 ல் உதவிப்பொறியாளர் அலுவலகத்திலிருந்து dispatch செய்யப்பட்டுள்ளது என்பதற்கு ஆதாரமாக அந்த சம்பந்தப்பட்ட பதிவுள்ள பதிவேட்டின் பக்கத்தின் நகலையும் சமர்ப்பித்துள்ளார்.

(vi) மேலும், மேல்முறையீட்டாளர் கேட்புரையில் கோரியது போல், அவரின் வீட்டின்முன் உள்ள கம்பத்திலிருந்து திரு.தங்கராஜ் அவர்களின் மனுவில் கோரியபடி மாற்றி அமைக்கப்பட்ட மின்பாதையில் பிரித்தெடுக்கப்பட்ட மின்சார பாதையில் தற்பொழுது உள்ள மின்கம்பமும் ஒரே நேர்கேட்டில் தான் வருகின்றன. எனவே, ஒரு மின்கம்பத்தை (படத்தில் C என்று குறிக்கப்பட்டுள்ளது) 8 முதல் 10 அடி தள்ளி ஊன்றப்பட்டுள்ளது என்பதும் தவறானது என்றும் வாதிட்டுள்ளார்.

11.3 இங்கு, எதிர்மனுதாரர் தன்னுடைய 11.7.2014 நாளிட்ட கடிதத்தில், ஏற்கனவே, மேல்முறையீட்டாளருக்கு அவருடைய வீட்டின் அருகில் தாழ்வழுத்த மின்பாதை உள்ளது எனவே அவருடைய செலவில் மின்பாதையை மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்று வாதிட்டுள்ளதால் நான் அந்த அறிவிப்பு கடிதத்தை ஆராய விரும்புகிறேன். அந்த கடிதம், கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“த.நா.பி.உ.ப.க

அனுப்புநர்
உதவி மின் பொறியாளர்
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும்
பகிர்மான கழகம்,
மேற்கு திருமங்கலம்

பெறுநர்
திருமதி. கமலா,
க/பெ முத்துகிருஷ்ணன்
SC No.138-009-1056
சாலையம்மன் நகர்,
கப்பலூர்

க.எண்.உ.மி.பொ.ப/மே/திரும/கோ.தனி/அ.எண்.257/14 நாள் 11.7.2014

அய்யா,

பொருள் : மின்சாரம் – மேற்கு பிரிவு – வீட்டின் அருகே
LT லைன் செல்வதால் அதனை மாற்றியமைக்க
வேண்டுவது – தொடர்பாக

தங்களது வீட்டின் அருகில் கைதொடும் தூரத்தில் LT லைன் பாதுகாப்பு இல்லாமல் உள்ளது. வீட்டின் பக்கவாட்டில் இருந்து 4 அடி யிலும், 8 அடி உயரத்திலும் LT லைன் இருக்க வேண்டும். ஆனால், ஏற்கனவே உள்ள LT லைனின் அருகில் தாங்கள் பாதுகாப்பு இல்லாமல் வீட்டின் பக்கவாட்டில் மாடிப்படியினை அமைத்துள்ளீர்கள். அதனை உடனே தங்களது சொந்த செலவில் மாற்றியமைக்க வேண்டும்படி அன்புடன் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது. மீறும்பட்சத்தில் இதனால் ஏற்படும் சகலவித நஷ்டங்களுக்கும் தாங்களே முழு பொறுப்பு என்றும் தமிழ்நாடு மின்சார வாரியம் இதற்கு எந்தவிதத்திலும் பொறுப்பாகாது என்றும் தெரிவித்துக்கொள்ளப்படுகிறது. இக்கடிதம் கிடைக்கப்பெற்ற 7 தினங்களுக்குள் முறையாக விண்ணப்பம் அளித்து LT லைனை மாற்றியமைக்க அன்புடன் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

Received

ஒப்பம்/XXX XX 14/7/14

ஒப்பம்/XX XXXXX

உதவி மின் பொறியாளர்
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும்
பகிர்மான கழகம்,
மேற்கு திருமங்கலம்”

11.4 மேற்கண்ட கடிதம் 11.7.2014ல் உதவி மின்பொறியாளர், மேற்கு திருமங்கலம் அவர்களால் கையெழுத்து இடப்பட்டுள்ளது. அந்த கடிதத்தின் அனுப்புரை எண்.257 மேற்கண்ட கடிதத்தை பெற்றுக் கொண்டதற்கு அடையாளமாக மேல்முறையீட்டாளர் கணவர் திரு. முத்துக் கிருஷ்ணன் கையொப்பமிட்ட நாள் 14.7.2014.

11.5 மேல்முறையீட்டாளர் சார்பில் கேட்புரையில் கலந்து கொண்ட அவரது கணவர் மேற்கண்ட கையெழுத்து அவருடையது தான் என்று ஒத்துக் கொண்டுள்ளார். ஆனால், தன்னிடம் ஏற்கனவே கையெழுத்துப் பெற்ற வெள்ளைதாள் மேற்கண்ட ஒப்புதலுக்கு பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளது என்றும் ஆனால் தான் அந்த அறிவிப்பை பெறவில்லை என்று வாதிட்டுள்ளார்.

11.7 மேலும், அவர் பள்ளிக்கு வேலைக்காக சென்ற நாளில் தான் எவ்வாறு அந்த கடிதத்தை பெற்றிருக்க முடியும் என்றும் வாதிட்டுள்ளார்.

11.8 இங்கு, மேல்முறையீட்டாளர் தான் அந்த மின் இணைப்பின் உரிமையாளர். எனவே, அவரின் கணவர் தன்னுடைய கையெப்பமிட்ட வெள்ளை தாள்கள் வாரிய அதிகாரிகளிடம் வழங்கப்பட்டிருந்தன என்றும் அவை மேற்கண்ட அறிவிப்பு எழுத உபயோகப்படுத்தப் பட்டுள்ளது என்ற வாதம் ஏற்புடையதாக இல்லை.

11.9 மேலும் அனுப்புகை (dispatch) பதிவேட்டின் சம்பந்தப்பட்ட பக்கத்தில் 256 மற்றும் 257 என்ற எண்கள் 11.7.14ல், 258, 259, 14.7.14 லிலும் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளன. எண்.256 ற்கும், 257ற்கும் உள்ள subject matter க்கு இடையில் ஒரு லைன் விடப்படாவிடிலும் மேற்கண்ட பதிவு ஒரு இடைச்செருகல் போல் இல்லை. ஏனெனில் 256 ன் சம்பந்தப்பட்ட முகவரி எழுதப்பட்ட பின்பு, ஒரு லைன் விட்டுதான் 257 ஆரம்பிக்கப்பட்டுள்ளது ஆனால் பொருள் எழுதப்படும் பகுதியில் அந்த இடைவெளி இல்லை. மேலும், சமர்ப்பிக்கப்பட்ட நகலில் அனுப்புகை எண்கள் வரிசையாகவும் மாற்றம் அல்லது திருத்தம் எதுவும் இல்லாமலும் உள்ளது.

11.10 மேல்முறையீட்டாளர் 28.8.2015 அன்று திரு தங்கராஜ் அவர்களுக்காக DCW முறையில் மாற்றி அமைக்கப்பட்ட மின்பாதையினால் தான் அவரின் வீட்டின் மாடிப்படிக்கு அருகாமையில் மின்பாதை வந்துள்ளது என்று வாதிட்டுள்ளார். ஆனால், 11.7.2014 ல் எதிர்மனுதாரர் மேல்முறையீட்டாளர் வீட்டின் மாடிப்படி மின்பாதைக்கு அருகில் பாதுகாப்பற்ற முறையில் கட்டப்பட்டுள்ளது. எனவே அவருடைய செலவில் பாதையை மாற்றியமைக்க வேண்டும் என்று அறிவிப்பு கொடுத்துள்ளார். மேல்முறையீட்டாளர் குறிப்பிடும் திரு. தங்கராஜ் அவர்களுக்காக மாற்றி அமைக்கப்பட்ட மின்பாதைக்கான மதிப்பீடு அனுமதிக்கப்பட்ட நாள் 15.6.15. எனவே, மதிப்பீடு அனுமதிக்கு சுமார் 11 மாதங்களுக்கு முன்பாகவே, மின்பாதைக்கு அருகில் வீட்டின் மாடிப்படி உள்ளது என்ற அறிவிப்பு கொடுக்கப்பட்டுள்ளதால் மேல்முறையீட்டாளரின் வாதமான திரு. தங்கராஜ்

அவர்களுக்காக 28.8.2015 அன்று மின்பாதையை மாற்றி அமைக்கும் பொழுது தான் மின்பாதை மாடிப்படிக்கு அருகில் வந்துள்ளது என்ற வாதம் ஏற்படையதாக இல்லை.

11.11 மேல்முறையீட்டாளர் கேட்புரையின் பொழுது மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டின் அருகிலுள்ள மின்கம்பத்திலிருந்து திரு.தங்கராஜ் அவர்களுக்காக மின்பாதையை மாற்றி அமைக்கும் பொழுது dismantle செய்வதற்கு உள்ள RSJ Pole க்கு ஒரு நூல் கட்டி மின்பாதை அமைத்தால் எதிர்மனுதாரர் சுமார் 8 முதல் 10 அடி வரை மேற்கு நோக்கி (location C in the sketch dt. 7.4.2016) 'C' என்ற இடத்திலுள்ள மின்கம்பத்தை நகர்த்தி உள்ளார் என்பது alignment ல் தெரிந்துவிடும் என்று வாதிட்டதால் மேல்முறையீட்டாளரின் முன்னால் அவ்வாறு alignment ஐ சரிபார்க்க வேண்டும் என்று உத்தரவு இடப்பட்டது. எதிர்மனுதாரர் 7.4.2016 அன்று மேற்கண்ட மின்பாதையில் alignment சரிபார்க்கப்பட்டது என்றும், கேட்புரையில் 8 முதல் 10 அடி நகர்த்தப்பட்டுள்ளதாக தெரிவிக்கப்பட்ட மின்கம்பம் நூல்கட்டப்பட்டுள்ள பழைய மின்பாதையில் தான் உள்ளது என்று தெளிவாக தெரிகிறது என்று வாதிட்டுள்ளார்.

11.12 ஆனால், மேல்முறையீட்டாளர் நூல்கட்டிய மின்பாதை தவறானது என்றும் இருதரப்பினராலும் கையெப்பமிடப்பட்டுள்ள வரைபடத்தில் A என்ற இடத்திலிருந்து D என்ற இடத்திற்கு மின்பாதை அமைத்தால் C என்ற இடத்தில் தற்பொழுது உள்ள மின்கம்பம் 8 அல்லது 10 அடி தூரம் கிழக்கு திசையில் தள்ளிதான் இருந்திருக்க முடியும் என்றும் வாதிட்டு எனவே, C என்ற இடத்தில் மின்கம்பம் 8 முதல் 10 அடி வரை மேற்கு நோக்கி நகற்றப்பட்டுள்ளது என்று தெளிவாக அறிய முடிகிறது என்று தன்னுடைய எழுத்து பூர்வமான வாதுரையில் தெரிவித்துள்ளார்.

11.13 உதவி பொறியாளர் சமர்ப்பித்துள்ள இருதரப்பினராலும் கையெப்பமிடப்பட்டுள்ள layout ன் படி 'A' என்ற location ற்கு முன்பாக உள்ள கம்பத்திலிருந்து 'D' வரை ஒரு நூலை கட்டி

alignment ஐ சரிபார்க்கும் பொழுது அது C என்ற location வழியாக தான் செல்வதாக எதிர்மனுதாரர் வாதிட்டுள்ளார். இருதரப்பினரின் கையெப்பம் இட்ட வரைபடத்தின்படியும் அவ்வாறு தான் உள்ளது. ஆனால் மேல்முறையீட்டாளரின் வாதம் A யிலிருந்து D வரை alignment சரிபார்த்தால் C என்ற location, alignmentலிருந்து விலகியுள்ளது என்று வாதிட்டு எனவே C என்ற location மாற்றி அமைக்கப்பட்டது என்று அவருடைய வாதம் நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளது என்று வாதிட்டுள்ளார். மேலும், மேல்முறையீட்டாளர் தற்பொழுது 'D' என்று குறியீட்டுள்ள மின் கம்பம்தான் திரு. தங்கராஜ் அவர்களின் DCW மதிப்பீட்டில் 'A1' என்ற location ஆகும் என்று வாதிட்டு உதவிப் பொறியாளரின் 7.4.16 நாளிட்ட sketch படி 'A' என்ற location யிருந்து 'D'-ஐ இணைத்தால் 'C' என்ற location alignment ஐ விட்டு விலகியுள்ளது. அதற்கு காரணம் 'C' என்ற இடத்திலுள்ள மின்கம்பம் கிழக்கு திசையிலிருந்து மேற்கு நோக்கி நகற்றி ஊன்றியிருப்பதால்தான் என்றும் வாதிட்டுள்ளார்.

11.14 இந்த விஷயத்தில் இரண்டு தரப்பிற்கும் கருத்து வேற்றுமை உள்ளது. மேல்முறையீட்டாளர் பழைய மின்பாதை alignment A,D,B என்று இருக்கிறது. எனவே, 'C' என்ற location உள்ள மின்கம்பம் 8 முதல் 10 அடி மேற்கு நோக்கி நகற்றப்பட்டுள்ளது என்பது உறுதியாகிறது என்று தெரிவித்துள்ளார். எதிர்மனுதாரர் A,C,B, என்ற வழியாகதான் பழைய மின்பாதையின் alignment உள்ளது என்றும், எனவே, 'C' என்ற location எந்தவித மாற்றமும் இல்லை என்றும் வாதிட்டுள்ளார்.

11.15 இருதரப்பினரும் இரண்டு விதமாக line alignment வருகிறது என்று வாதிட்டுள்ளார்கள். மேலும், என்னுடைய 11.10 பத்தியிலுள்ள தீர்வின்படி மேற்கண்ட மின்பாதை மாற்றத்திற்கு மதிப்பீடு அனுமதிக்கும் 11 மாதங்களுக்கு முன்பாகவே வீட்டின் படிக்கட்டு மின்பாதைக்கு அருகில் உள்ளது என்று உரிமம்தாரரால் அறிவிப்பு

கொடுக்கப்பட்டுள்ளதால் இந்த கருத்து வேற்றுமை இந்த வழக்கின் முடிவில் மாற்றம் எதுவும் ஏற்படுத்த முடியாது என்று கருதுகிறேன். இருந்தபோதிலும், 'C' என்ற இடத்தில் அமைந்துள்ள மின்கம்பம் திரு. தங்கராஜ் அவர்களின் வேண்டுகோளின் பெயரில் DCW முறையில் மின்பாதையை மாற்றி அமைக்கும் பொழுது மின்கம்பம் மாற்றி அமைக்கப்பட்டுள்ளதா என்பதை வேறு கோட்டத்தின் பொறியாளர் மூலமாக ஆராய்ந்து தகுந்த நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று மேற்பார்வை பொறியாளர்/மதுரை மின்பகிர்மான வட்டம் அறிவுறுத்தப்படுகின்றார்.

11.16 எனவே, பத்தி எண். 11.10-ல் உள்ள தீர்வின்படி மேல்முறையீட்டாளரின் வாதமான திரு. தங்கராஜ் அவர்களின் மனுவின்படி DCW முறையில் மின்பாதையை மாற்றி அமைக்கும் பொழுது அவரின் வீட்டின் மாடிப்படிக்கு மேல் மின்பாதை பாதுகாப்பு இல்லாமல் அமைக்கப்பட்டுள்ளது என்பது ஏற்படையது அல்ல என்று தீர்வு செய்கிறேன்.

12. வழக்கெழுவினா இரண்டிற்கான தீர்வு:

12.1 ஒரு மின்பாதையை மாற்றியமைக்க மின்வழங்கல் விதிகளில் கூறப்பட்டுள்ளதை தெரிந்து கொள்ள நாம் மின்வழங்கல் விதித் தொகுப்பின் விதி 5(6)ஐ ஆராய வேண்டும். அந்த விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

5. Miscellaneous charges

(6)Service / line, structure and equipments shifting charge

(1) *The cost of shifting service / line, Structure and equipments shall be borne by the consumer. The consumer shall pay the estimated cost of shifting in advance in full. The copy of the estimate shall be given to the consumer. The shifting work will be taken up only after the payment is made. The estimate will cover the following:*

(i) *Materials dismantled in the old site and reusable shall be used in the new site as far as possible.*

(ii) *10% of the present value of the dismantled and reusable materials towards charge for dismantling and charges for loading, unloading, transport to the new site/store.*

(iii) *Cost of the new materials required for the shifting work.*

(iv) Add 5% of the cost of new materials towards loading, unloading and transport to new site.

(v) Add 10% of the present value of all the materials to be erected in the new site towards erection charges.

(vi) 5% of the present value of retrievable scrap materials towards transport charges.

(vii) Due credit shall be given to the consumer /applicant as below but however limited to the total estimated cost of new work:

(a) Book value /written down value subject to a minimum of 20% of the cost of retrievable and reusable materials but not used in the new site.

(b) Scrap value on the retrievable but not reusable materials at not less than 10% of its original value.

(viii) After completion of the work a revised estimate shall be prepared with a copy to the consumer based on the actual cost of materials, loading, unloading, transport and erection charges. If the original estimate cost is more than the revised estimate, the balance shall be refunded to the applicant/consumer within 3 months. If the original estimate cost is less than the revised estimate, the difference shall be collected from the applicant/consumer.

(2) Temporary dismantling and re-erection or shifting of a service connection within the same premises necessitated due to remodeling of premises will be carried out on payment of the required charges for the same.

(3) Shifting of an existing service connection involving change in door number or sub-door number or survey field number, shall be considered as a new service connection only.

No shifting of an existing service connection is permissible unless all arrears in the service connection are paid, if so demanded by the Licensee.”

12.2 மேற்கண்ட விதியை கூர்ந்து படிக்கும் பொழுது நாம் அறிவது ஒரு மின்பாதையை அல்லது structure ஐ மாற்றி அமைக்க ஏற்படும் செலவு தொகையை அவ்வாறு மாற்ற வேண்டும் என்று கோரும் நுகர்வோர் ஏற்க வேண்டும். மேலும் மதிப்பீடு செய்யப்பட்ட இடமாற்றத்திற்கான நுகர்வோர், உரிமத்தாரரிடம் வேலையை ஆரம்பிப்பதற்கு முன்பாக செலுத்த வேண்டும் என்றும் அறிய முடிகிறது. மேலும் இடமாற்றத்திற்கான மதிப்பீடு விதிகளில் கூறியுள்ள முறையில் தயாரிக்கப்பட்டு இருக்க வேண்டும் என்றும் தெரிகிறது.

12.3 வேலைகள் முடிந்து மின்பாதை மாற்றியமைக்கப்பட்ட பின்பு பயன்படுத்தப்பட்ட பொருட்களின் மதிப்பு, கட்டுமான செலவு மற்றும் பொருட்களை வேலை நடக்கும் இடத்திற்கு கொண்டு செல்லவும், மீதம் உள்ள பொருட்களை பண்டக சாலையில்

சேர்ப்பதற்கும் செலவு ஆகியவற்றை உள்ளடக்கிய மதிப்பீடு செய்யப்பட்டு அந்த மதிப்பீட்டின் தொகை முதல் மதிப்பீட்டை விட அதிகமாக இருந்தால் வேறுபாட்டுத் தொகை விண்ணப்பதாரரிடமிருந்து வசூலிக்கப்படும் என்றும், மறு மதிப்பீட்டு தொகை முதல் மதிப்பீட்டை விட குறைவாக இருந்தால் மீதம் உள்ள தொகை, விண்ணப்பதாரருக்கு 3 மாத காலத்திற்குள் திரும்ப அளிக்கப்பட வேண்டும் என்றும் தெரிகிறது.

13. வழக்கெழுவினா மூன்றிற்கான தீர்வு:

13.1 மேல்முறையீட்டாளர் DCW முறையில் திரு.தங்கராஜ் அவர்களின் விண்ணப்பத்தின் பேரில் மின்பாதையை மாற்றி அமைக்கும் பொழுது தன்னுடைய வீட்டின் அருகில் சென்று கொண்டிருந்த மின்பாதை மின்கம்பம் எண். B/8/3199/17-5-2013/PNP/SFR ஐ 8 முதல் 10 அடி வரை மேற்கு திசையில் நகற்றி ஊன்றியதால் தான் மின்பாதை அவரின் வீட்டு மாடிப்படிக்கு மேல் செல்லும் படியாக உள்ளது என்றும், எனவே, வாரியச் செலவில் தான் மேற்கண்ட மின்பாதையை மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்று வாதிட்டுள்ளார்.

13.2 என்னுடைய வழக்கெழுவினா ஒன்றிற்கான தீர்வின்படி, மின்பாதையை திரு.தங்கராஜ் அவர்களுக்காக DCW முறையில் மதிப்பீடு தயார் செய்து மாற்றி அமைக்க பொழுது தான் மின்பாதை மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டின் மாடிப்படிக்கு மேலே செல்லும் நிலை வந்தது என்ற வாதம் ஏற்படையது அல்ல என்று தீர்வு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேலும் வழக்கெழுவினா இரண்டிற்கான தீர்வின்படி, ஏற்கனவே உள்ள மின்பாதையை மாற்ற வேண்டும் எனில், அவ்வாறு மாற்றம் கோரும் மின்நுகர்வோர்தான் அதற்கான மதிப்பீட்டு தொகையை செலுத்தி மாற்றிக் கொள்ள வேண்டும் என்று தீர்வு செய்யப்பட்டுள்ளது.

13.3 மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டு மாடிப்படிக்கு மேல் செல்லும் மின்பாதை ஏற்கனவே உள்ள மின்பாதை என்பதால் மேல்முறையீட்டாளருக்கு நிவாரணம் எதுவும் வழங்க முடியாது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

14. முடிவுரை:

14.1 வழக்கெழுவினா ஒன்று, இரண்டு மற்றும் மூன்று ஆகியவைகளுக்கான தீர்வின்படி மதுரை மின்பகிர்மான வட்டத்தின் மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தின் தீர்வில் மாற்றம் எதுவும் செய்யமுடியாது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

14.2 மேற்கண்ட முடிவுடன் மேல்முறையீட்டு மனு எண்.96 / 2015 முடிவுக்கு கொண்டு வரப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

(ஆ. தர்மராஜ்)
மின்குறைதீர்ப்பாளர்

பெறுநர்

1) திருமதி. B. கமலா,
பிளாட் எண்.13, சாலை அம்மன் நகர்,
கப்பலூர், திருமங்கலம்.

2) திரு. அசோக் கண்ணன்,
Public Welfare & Consumer Protection Association,
34, ஏ.கே.வி. எஸ். காம்பவுண்ட்,
இரயில்வே பீடர் ரோடு,
திருமங்கலம்.

3) உதவி பொறியாளர்/பகிர்மானம்,
மதுரை மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
திருமங்கலம், மதுரை.

4) தலைவர்,
(மேற்பார்வை பொறியாளர்)
மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம்,
மதுரை மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
கே. புதூர், மதுரை – 625 007.

5) தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகம்,
நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை,
144, அண்ணாசாலை,
சென்னை – 600 002.

6) செயலாளர்
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்
எண். 19A, ரூக்மினி லட்சுமிபதி சாலை
எழும்பூர்,
சென்னை – 600 008.

7) உதவி இயக்குநர் (கணினி) – மின் குறைதீர்ப்பாளரின் இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,
எண். 19A, ரூக்மினி லட்சுமிபதி சாலை,
எழும்பூர்,
சென்னை – 600 008.