



TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

19- A, Rukmini LakshmiPathy Salai, (Marshal Road),
Egmore, Chennai – 600 008.

Phone : ++91-044-2841 1376 / 2841 1378/ 2841 1379 Fax : ++91-044-2841 1377
Email : tnercmail@gmail.com Web site : www.tneo.gov.in

முன்னிலை: திரு.ஆ.தர்மராஜ், மின்குறை தீர்ப்பாளர்

மேல்முறையீட்டு மனு எண் 49/2016

திரு. கோ. நம்மாழ்வார்,
524, லட்சுமிபுரம்,
மேற்கு காலணி,
கோவில்பட்டி

மேல் முறையீட்டாளர்
(திரு. நம்மாழ்வார்)

எதிர்

மேற்பார்வை பொறியாளர்,
தூத்துக்குடி மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான வட்டம்,
131-132, எட்டயபுரம் ரோடு,
தூத்துக்குடி – 628 001.

எதிர்மனுதாரர்
(திருமதி. சகர்பான், செயற்பொறியாளர் / கோவில்பட்டி)

கேட்புரை நாள்: 30-9-2016

ஆணை நாள் : 31-10-2016

திரு. கோ. நம்மாழ்வார், அவர்களின் 20.5.2016 நாளிட்ட மனு மேல் முறையீட்டு மனு எண். 49/2016 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட மனுவின்மீது மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 30-9-2016 அன்று நடத்தப்பட்டது. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள் எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் மற்றும் இருதரப்பினராலும் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து மின்குறைதீர்ப்பாளரால் கீழ்க்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

ஆணை

1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை :

சர்வீஸ் வயர் மற்றும் மின்னளவியை கட்டணம் இல்லாமல் உரிமத்தாரர் செலவிலே மாற்றப்பட வேண்டும் என ஆணை பிறப்பிக்கும்படி வேண்டிக்கொள்கிறேன்.

2. வழக்கின் சுருக்கம்:

2.1 மின் இணைப்பு எண் 304-015-166, திரு. சங்கர நாராயணன் என்ற பெயரில் நாலாட்டின் புத்தூரிலுள்ள பெருமாள் கோவிலுக்கு வழங்கப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட மின் இணைப்பின் மின்னளவி எரிந்து போனதினால் அதனை மாற்றும்படி மேல்முறையீட்டாளர் 20-11-2015ல் மனு செய்துள்ளார்.

2.2 சர்வீஸ் வயர் மற்றும் மின்னளவிக்கான கட்டணத்தை அலுவலகத்தில் செலுத்தும் பட்சத்தில் புதிய சர்வீஸ் வயர், மற்றும் புதிய மின்னளவி மாற்றப்படும் என்று உரிமத்தாரர் தெரிவித்துள்ளார்.

2.3 இதுசம்பந்தமாக, மேல்முறையீட்டாளர், தூத்துக்குடி மின்பகிர்மான வட்டத்தின் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்திற்கு 19.2.2016ல் முறையீடு செய்துள்ளார்.

2.4 உரிமத்தாரரால் பழைய சர்வீஸ் வயர் சரிசெய்யப்பட்டு புதிய மின்னளவி 22.2.2016ல் பொருத்தப்பட்டுள்ளது. மின்னளவிக்கான கட்டணம், அலுவலகத்தில் செலுத்தப்பட வேண்டும் என்று மீண்டும் தெரியப்படுத்தப்பட்டுள்ளது.

2.5 மன்றம், மின் அளவிக்கான தொகையை மின்நுகர்வோரே செலுத்த வேண்டும் என்று தன்னுடைய தீர்வை 15.4.16 நாளிட்ட ஆணையில் தெரிவித்துள்ளது.

2.6 மன்றத்தின் ஆணையில் அதிருப்தியுற்ற மேல்முறையீட்டாளர், தன்னுடைய 20.5.2016 நாளிட்ட மனுவை மின்குறைதீர்ப்பாளர் முன் சமர்ப்பித்துள்ளார், மன்ற ஆணையில் 25% தொகை செலுத்தப்பட்ட ரசீது இணைக்கப்படவில்லை என்பதால், அந்த ரசீதின் நகல் கோரப்பட்டது.

2.7 மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய 13.6.2016 நாளிட்ட கடிதத்துடன் ரூ.156/- செலுத்தியமைக்கான 13.6.2016 நாளிட்ட ரசீதை இணைத்து அனுப்பியுள்ளார். எனவே, மேற்கண்ட மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண். 49/2016 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

3. மன்றத்தின் ஆணை :

தூத்துக்குடி மின்பகிர்மான வட்டத்தின் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் 23.4.2016 நாளிட்ட ஆணையில் தன்னுடைய தீர்வை தெரியப்படுத்தியுள்ளது. அந்த தீர்வின் சம்பந்தப்பட்ட பத்திகள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“மன்றத்தின் இறுதி முடிவு :

மனுதாரர் தரப்பு வாதம் மற்றும் வாரிய தரப்பு பதில்களின் அடிப்படையில் மேற்படி மனுவை ஆய்வு செய்ததில், பொது மக்களின் நலன் கருதி பொது கோவில் என்ற முறையில் மின்அளவிக்கு பணத்தை கட்டாமலேயே, சர்வீஸ் வயர் மாற்றி மின்னளவி பொருத்தி மீண்டும் மின்இணைப்பு வாரிய தரப்பில் வழங்கப்பட்டுள்ளது. மேலும் மின் இணைப்பில் ஏற்பட்ட நடவடிக்கைகளை ஆய்வு செய்ததில் மின் பயனீட்டாளரின் கவன குறைவு காரணமாக சர்வீஸ் வயரில் சாட் (short circuit) ஏற்பட்டு பழுதின் காரணமாக சர்வீஸ் வயர் எரிந்து மீட்டரும் எரிந்து விட்டது. மேலும் மின்நுகர்வோரின் கவன குறைவால் ஏற்பட்ட மின் அளவி எரிந்ததற்கு as per regulation supply code clause (7) sub clause 10 (2) ன்படி மின் நுகர்வோரே மீட்டருக்கு உரிய தொகையை செலுத்த வேண்டும் என உத்தரவு பிறப்பித்து இம்மன்றம் இந்த மனுவை இத்துடன் முடித்து வைக்கிறது. ”

4. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள் :

4.1 தூத்துக்குடி மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகத்தின் கீழ் இயங்கி வரும் கோவில்பட்டி கோட்டத்திற்கு உட்பட்ட நாலட்டின் புதூர் பிரிவு அலுவலகத்தின் கீழ் உள்ள செட்டிகுறிச்சி மின்பகிர்மானத்தில் உள்ள பெருமாள் கோவில் மின் இணைப்பு எண் 304-015-166 கடந்த நவம்பர் 2015ல் பெய்த மழை, இடி, மின்னலால், உரிமம்தாரர் மின்கம்பத்தில் இருந்து உரிமைதாரர் மின்னளவி (Meter) வரை உள்ள சர்வீஸ் வயர் அறுந்து கீழே விழுந்து மின்னளவி (Meter) புகைந்துவிட்டது.

4.2 அவரது 20.11.2015 கடிதம் மூலமாக உரிமைதாரருக்கு தெரிவித்து, விரைவில் சர்வீஸ் வயர், புதிய மின்னளவி (Meter) பொருத்தி மின்சாரம் வழங்கும்படி வேண்டியிருந்தார்.

4.3 சர்வீஸ் வயருக்கான கட்டணம், மின்னளவிக்கான கட்டணம் (Meter cost) அலுவலகத்தில் மூன்று தினங்களுக்குள் செலுத்தும் பட்சத்தில் புதிய மின்னளவி வைத்து மின் இணைப்பு கொடுக்கப்படும் என உரிமைதாரர் தனது 2.1.2016 கடிதத்தில் தெரிவித்தார்.

4.4 தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமறை ஆணையத்தால் வெளியிடப்பட்ட நெறிமுறைகள் (supply code) விதி 7 துணை 10 (III)ன் படி நுகர்வோரால் மின்னளவி எரிந்ததற்கான ஆதாரங்கள் இருந்தால் ஒழிய உரிமைதாரரால் தான் மின்னளவி மாற்றி பொருத்தப்பட வேண்டும் என்று உள்ளது என்பதை தனது 18.1.2016 கடிதம் மூலம் உரிமைதாரருக்கு தெரிவித்துள்ளார்.

4.5 சர்வீஸ் வயர் மற்றும் மின்னளவிக்கான கட்டணத்தை அலுவலகத்தில் செலுத்தும் பட்சத்தில் புதிய சர்வீஸ் வயர், புதிய மின்னளவி பொருத்தி மின்சாரம் வழங்கப்படும் என உரிமைதாரரின் 27.1.2016 நாளிட்ட கடிதம் மூலம் அவருக்கு தெரியப்படுத்தப்பட்டது.

4.6 இதன்பின் இது சம்பந்தமாக தூத்துக்குடி மின்பகிர்மான மின்சார மின்நுகர்வோர் குறை தீர்க்கும் மன்றத்தில் 19.2.2016ல் முறையீடு செய்துள்ளார்.

4.7 இந்நிலையில் உரிமைதாரரால் பழைய சர்வீஸ் வயரை சரி செய்து, புதிய மின்னளவி பொருத்தி 22.2.2016 மின் இணைப்பு வழங்கப்பட்டது. மின்னளவிக்கான கட்டணம் அலுவலகத்தில் செலுத்தும்படி உரிமைதாரரால் மீண்டும் வேண்டப்பட்டது.

4.8 மின் நுகர்வோர் குறை தீர்க்கும் மன்ற நேரடி விசாரணையில் உரிமைதாரர் தனது வாக்குமூலத்தில் மின் இணைப்புக்கு கொண்டு செல்லும் சர்வீஸ் வயரில் கோவிலின் கதவு மின் இணைப்பு வயரை அழுத்தி இருந்ததால், சர்வீஸ் வயர் இரண்டும் சாட் ஆகி (short circuit) மின்னளவி எரிந்து விட்டது. ஆகையால் Supply Code Clause 7 Sub-section 10(11) ன் படி மின்னளவிக்கான கட்டணம் நுகர்வோரால் செலுத்தப்பட வேண்டும் என வாதிடப்பட்டது.

4.9 உரிமைதாரரால் கூறப்பட்டவாறு மின்இணைப்புக்கு கொண்டு செல்லும் சரிவீஸ்வயர் கதவு வழியாக செல்லவில்லை. இரும்புகேட்டின் ஓரத்தில் பி.வி.சி. பைப் வழியாகத்தான் கொண்டு செல்லப்பட்டு மின்னளவியுடன் இணைப்பு கொடுக்கப்பட்டு உள்ளது.

5. எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள்:

5.1 தூத்துக்குடி மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகத்தின் கீழ் இயங்கி வரும் கோவில்பட்டி கோட்டத்திற்குட்பட்ட நாலாட்டின் புத்தூர் பிரிவு அலுவலகத்தின் கீழ் உள்ள செட்டிகுறிச்சி மின் பகிர்மானத்தில் உள்ள பெருமாள் கோவில் மின் இணைப்பு எண். 304-015-166 கடந்த நவம்பர் மாதத்தில் 2015ல் பெய்த மழையின்போது நுகர்வோர் இருப்பிடத்தில் உள்ள மின் அமைப்பில் ஏற்பட்ட குறைபாடு காரணமாக ஏற்பட்ட மின் கசிவின் காரணமாக மின் அளவி எரிந்து புகைந்து விட்டது.

5.2 இது சம்பந்தமாக மேற்படி மின் இணைப்பின் தற்போது பொறுப்பாளராக உள்ள திரு.கோ. நம்மாழ்வார், 524, லட்சுமிபுரம் மேற்கு காலனி, கோவில்பட்டி - 628 502, அவர்கள் 20.11.2015 அன்று கடிதம் மூலமாக மின் வயர் மற்றும் எரிந்துபோன மின் அளவியை மாற்றித்தருமாறு கோரியிருந்தார்.

5.3 நுகர்வோரின் வேண்டுகோளுக்கிணங்க, மேற்படி மின் இணைப்பானது உதவி மின்பொறியாளர் அவர்களால் (304-015-166) ஆய்வு செய்யப்பட்டது. ஆய்வின்போது மின் இணைப்புக்கு மின்சாரம் கொண்டு செல்லும் சர்வீஸ் வயரில் மேற்படி கோவிலின் இரும்பு கேட் அழுக்கியதால், short circuit ஆகி மின் அளவியும், சர்வீஸ் வயரும் எரிந்துவிட்டது கண்டறியப்பட்டது.

5.4 ஆகையால் பழுதான மின் அளவியை மாற்றுவதற்கான கட்டணத்தை செலுத்துமாறு 25.01.2016 அன்று நுகர்வோருக்கு அறிவிப்பு கடிதம் கொடுக்கப்பட்டது. தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமறை ஆணையத்தால் வெளியிடப்பட்ட மின் வழங்கல், விதித்தொகுப்பு -7(10)ன் படி, மின் நுகர்வோரின் மின் அமைப்பில் உள்ள குறைபாடு காரணமாக மின் அளவி பழுதுற்றோ, எரிந்தோ, அளவு சரியில்லாமலோ இருந்தால், அத்தகைய மின் அளவியை

உரிமைதாரரிடமிருந்து உரிய கட்டணங்களை வசூலித்ததும், 30 நாட்களுக்குள் சரியான புதிய மின்னளவி கொண்டு மாற்றி வைக்க வேண்டும். எனவே அந்த விதியின் அடிப்படையில் நுகர்வோருக்கு 25.01.2016 அன்று கடிதம் மூலம் தெரிவிக்கப்பட்டது.

5.5 பழுதான மின் அளவிக்கான கட்டணத்தை மின் நுகர்வோர் செலுத்தாத காரணத்தினால் மின் அளவிக்கான கட்டணத்தை நடப்பு மாத மின் கட்டணத்துடன் சேர்த்து வசூல் செய்ய நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது.

5.6 இதன் பின் நுகர்வோர் தூத்துக்குடி மின் பகிர்மான மின்சார மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தில் 19.02.2016 அன்று முறையீடு செய்தார். இந்நிலையில் நுகர்வோரின் வேண்டுகோளின்படி பழைய சர்வீஸ் வயரை சரி செய்து, புதிய பி.வி.சி. பைப் பொறுத்தி, கதவின் மேல் பக்க வாயிலாக மின் அளவி பொருத்தி, 22.02.2016 அன்று மின் இணைப்பு வழங்கப்பட்டது.

5.7 மேற்படி மின் இணைப்பு வழங்கப்பட்ட தேதி 27.12.1985 ஆகும். சர்வீஸ் வயர்கள் முழுவதும் மிகவும் பழுதடைந்த நிலையில் இருந்ததால் இந்த நிகழ்வு நடந்துள்ளதாக தெரிய வருகிறது. மின் நுகர்வோர் தரப்பில் கூறுவதுபோல் பி.வி.சி. பைப் வழியாக கொண்டு செல்லவில்லை. இந்நிகழ்விற்கு பிறகுதான் பழுதாகியிருந்த சர்வீஸ் வயர் சரி செய்து, புதிய பி.வி.சி பைப் உரிமத்தாரரால் பொருத்தப்பட்டது.

5.8 மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தில், நுகர்வோரின் வேண்டுகோள் நிலுவையில் உள்ளதால், மின் அளவிக்கான கட்டணத்தை செலுத்த இயலாது என்று நுகர்வோர் தரப்பில் கூறப்பட்டதின் அடிப்படையில் மின் அளவிக்கான கட்டணம் தவிர்த்து, நடப்பு மாதம் மின் கட்டணம் மட்டும் வசூல் செய்யப்பட்டது.

6. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை :-

6.1 மேல்முறையீட்டாளரும் எதிர்மனுதாரரும் தங்களது தரப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக மின் குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 30.9.2016 அன்று நடத்தப்பட்டது.

6.2 மேல்முறையீட்டாளர் திரு நம்மாழ்வார், அவர்கள் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதங்களை எடுத்துரைத்தார்.

6.3 திருமதி. எம். சகர்பான், செயற்பொறியாளர் கோவில்பட்டி அவர்களை கலந்து கொண்டு, எதிர்மனுதாரர் சார்பாக தன்னுடைய வாதங்களை எடுத்துரைத்தார்.

7. மேல்முறையீட்டாளர் கேட்புரையின் பொழுது எடுத்துரைத்த வாதங்கள்

7.1 மேல்முறையீட்டாளர், தன்னுடைய மேல்முறையீட்டு மனுவிலுள்ள வாதங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

7.2 மேல்முறையீட்டாளர், 18.11.2015 அன்று இடி மின்னலுடன் கூடிய மழை பெய்தது என்றும் அதனால் தான் சர்வீஸ் வயர் துண்டாகி மின் அளவி எரிந்து விட்டது என்றும், மின் அளவி எரிந்து போனதற்கு நுகர்வோர் காரணமல்ல என்றும் வாதிட்டார்.

7.3 மேலும், கிரில் கேட் அமைந்துள்ள இடத்தில் PVC pipe provide பண்ணி அதன் வழியாகத்தான் சர்வீஸ் வயர் அமைக்கப்பட்டுள்ளது என்றும் வாதிட்டார்.

7.4 சர்வீஸ் வயர் செல்லும் இடத்தில் கிரில் அமைப்பு நிலையானது ஆகும். அங்கு கிரில் கதவு அமைக்கப்படவில்லை கிரில் கதவு, சர்வீஸ் வயர் இருக்கும் இடத்தில் இல்லை எனவே கிரில் கதவு அமுக்கியதால் சர்வீஸ் வயர் short circuit ஆனது என்பது ஏற்படையது அல்ல என்று வாதிட்டார்.

7.5 மேலும், மின்வழங்கல் தொகுப்பின் விதி 7(10)ன்படி ஒரு மின் அளவி எரிந்து போவதற்கு காரணம், நுகர்வோர்தான் என்று உறுதி செய்யப்பட்டால் மட்டும்தான் நுகர்வோர் அதற்கான கட்டணத்தை செலுத்த வேண்டும். இங்கு மின் அளவி எரிந்து போனதற்கான காரணம் MRTல் சோதனை செய்யப்பட்டு தெரிவிக்கப்படவில்லை, service wire துண்டிக்கப்பட்டதால் தான் மின் அளவி எரிந்துள்ளது என்று வாதிடப்படுவதால், சர்வீஸ் வயர் உரிமத்தாரரின் உடமை என்பதால் அதற்கு நுகர்வோர் பொறுப்பேற்க முடியாது என்றும் வாதரை புரிந்தார்.

8. எதிர்மனுதாரரின் பிரதிநிதி கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்

8.1 எதிர்மனுதாரரின் சார்பில் கலந்து கொண்ட திருமதி மு. சகர்பான் செயற்பொறியாளர் அவர்கள் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

8.2 செயற்பொறியாளர், கோவில்பட்டி அவர்கள், கோவிலில் இரும்பு கேட் அமைக்கும் பொழுது சர்வீஸ் வயர் சேதமடைந்து இரும்பு கேட் வழியாக மின் கசிவு ஏற்பட்டு (earth ஆகி) மீட்டர் மற்றும் சர்வீஸ் வயர் எரிந்துள்ளன. எனவே, மீட்டர் எரிந்து போனது, நுகர்வோரால் என்பதால் மின் வழங்கல் விதி 10 (iii) ன்படி அவர்தான் மீட்டருக்கான கட்டணம் செலுத்த வேண்டும் என்று வாதிட்டுள்ளார்.

8.3 செயற்பொறியாளர் 27.12.1985ல் மேற்கண்ட மின் இணைப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது என்றும் சர்வீஸ் வயர் இதற்கு முன்பு மாற்றப்படவில்லை என்றும் தெரிவித்தார்.

8.4 மேலும், அந்த பகிர்மானத்தில் வேறு மின் அளவிகள் எதுவும் எரியவில்லை எனவே, இடி மின்னல் மழையின் காரணமாக என்பது ஏற்படையது இல்லை என்றும் வாதிட்டார்.

9. எதிர்மனுதாரரின் எழுத்துபூர்வமான வாதுரை

9.1 செயற்பொறியாளர் கோவில்பட்டி அவர்கள் தன்னுடைய 3.10.2016 நாளிட்ட கடிதத்தில் கீழ்க்கண்ட வாதங்களை தெரிவித்துள்ளார்.

9.2 மின் இணைப்பு எண் 07-304-015-166 ஆனது திரு. சங்கரநாராயணன், பெருமாள் கோவில், செட்டிகுறிச்சி என்ற முகவரியில் 27.12.1985 அன்று மின் இணைப்பு கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. மேற்படி மின் இணைப்பில் பொருத்தப்பட்டுள்ள மின் அளவியானது எரிந்துள்ளது என்று 06.11.2015 அன்று மாதாந்திர கணக்கீட்டின்போது கண்டறியப்பட்டது. மின் வாரிய இணைய தளத்தில் மின் அளவு பதிவு செய்ய, 1. Normal, 2. Door Lock, 3. Defective, 4. Without meter Direct connection, 5. Vacant, 6. Existing services initial reading என ஆறு உள்ளீடுகள் மட்டுமே உள்ளதால் Defective என பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மீட்டரை

கழட்டி மாட்டும் பதிவேட்டில் மீட்டர் எரிந்துள்ளது என்ற விபரம் மீட்டர் எண்ணுடன் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

9.3 இந்நிலையில் பெருமாள் கோவில் ஊர் பொதுமக்கள் என்ற பெயரில் 20.11.2015 அன்று தேதியிட்ட மனுவில், மின் இணைப்பில் மின் வயர் இடி மின்னலுக்கு சேதமடைந்துவிட்டதாக கருதுவதாகவும், அதனை மாற்றித் தருமாறும் குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது. மேற்படி பழுதான மின் அளவிக்கான கட்டணத்தை செலுத்துமாறு திரு. சங்கரநாராயணன் அவர்களுக்கு அனுப்பப்பட்ட கடிதத்தினை பெற்றுக்கொண்ட திரு. கோ. நம்மாழ்வார் அவர்கள் தமது 18.01.2016 அன்று தேதியிட்ட கடிதத்தில் இடி மின்னலினால் புகைந்துள்ள மீட்டரை மின்சார வாரிய செலவில் மாற்ற வேண்டும் என்றும், பழுதான மின் வயரை 15 தினங்களுக்குள் மின் வாரிய தளவாடங்கள் கொண்டு மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்று குறிப்பிட்டிருந்தார். அதனடிப்படையில் கோவிலுக்கு மின்சாரம் வழங்கும் பொருட்டு எரிந்துபோன மின் வயர் மற்றும் மின் அளவி மின்வாரியத்தால் 20.02.2016 அன்று மாற்றப்பட்டு மின்சாரம் வழங்கப்பட்டுள்ளது.

9.4 மேற்படி மின் இணைப்பு எண் 07-304-015-166ல் நிறுவப்பட்டுள்ள சர்வீஸ் வயரானது மேற்படி கோவிலில் சில மாதங்களுக்கு முன்பாக இரும்பு கேட் அமைக்கும்பொழுது சேதப்பட்டு இருப்பது தெரிய வருகிறது. அதாவது சர்வீஸ் வயரை கொண்டு சென்ற PVC பைப் அமைக்கப்பட்ட இடத்தில், அதனை சேதப்படுத்தி புதிதாக இரும்பு கேட், நுகர்வோரால் உரிமம்தாரர் கவனத்திற்கு கொண்டு வராமல், நுகர்வோரால் அமைக்கப்பட்டுள்ளது. இதனால் சேதமடைந்த மின் வயர் மூலமாக இரும்பு கேட்டில் மின் கசிவாக (Earth ஆகி) மீட்டர் மற்றும் அதற்குண்டான சர்வீஸ் வயர் எரிந்துபோனது உறுதிசெய்யப்பட்டுள்ளது. இத்துடன் இணைக்கப்பட்டுள்ள புகைப்பட நகல், சர்வீஸ் வயர் எரிந்த இடத்தில், இரும்பு கேட் அமைக்கப்பட்டிருக்கும் PVC பைப் ஆனது பாதுகாப்பு கருதி, உரிமம்தாரரால் முறையாக அமைக்கப்பட்டுள்ளது என்ற விபரம் சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது.

9.6 மாண்புமிகு தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமறை ஆணையத்தால், petition No. MP : 41(2003) With effect from 01.10.2004 – ல் வழங்கப்பட்ட தீர்ப்பில் Chapter – (3) (Commission ruling on various issues raised class 3.2 service connection charges, since the fixed amount of service connection charges mentioned here is meant for fixing the meter and cut out of the consumer's premises and effecting supply. This shall hence forth be designated as service connection charges for metering at present there are three rates. A single rate of Rs.250/- service for all single phases services and two rates of Rs.450 and 700 for three phase services என தீர்ப்பில் சர்வீஸ் கனெக்ஷன் சார்ஜஸ் என்பது மின் நுகர்வோர் இருப்பிடத்தில் மின் அளவி மற்றும் cut out ஆகியவற்றை பொருத்துவதற்கான சேவைக் கட்டணம் மட்டுமே என்பது உறுதிசெய்யப்பட்டுள்ளது. மேலும் மின் இணைப்பிற்கு பொருத்தப்பட்டுள்ள சர்வீஸ் வயருக்கு மின்சார வாரியத்தால் எந்தவித கட்டணமும் வசூல் செய்யப்படவில்லை என்பது உறுதிபடுத்தப்படுகிறது. ஆகையால், சர்வீஸ் வயரை பாதுகாப்பதும், பழுதானால் புதிய வயர் சப்ளை செய்வதும், நுகர்வோரின் கடமையாகும். உரிமத்தாரர் மின் இணைப்பு கொடுக்கும் சேவைக்கு மட்டுமே பொறுப்பாவார் என்கிற விபரம் சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது.

9.6 மேலும் தமிழ்நாடு மின்சார மின் விநியோக விதி தொகுப்பு எண்.22 பகுதி-17ல், “The entire service line will be the property of licensee and the licensee will be maintained it at his cost“ என குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. மேலும் பகுதி 18-ல் “The Licensee also have right to use the service line for supply of Electricity to any other person“ என குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. ஆகவே மின் விநியோக விதித் தொகுப்பு 29, பகுதி-18ன் படி சர்வீஸ் லைன் என குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. உரிமத்தாரரால் பராமரிக்கப்பட்டு வரும் LT Over head line (3 Phase with four line or Single phase with three line) என்பதேயாகும். அது மின் இணைப்புகளுக்கு கொண்டு செல்லும் சர்வீஸ் வயர் இல்லை என்பது மேலான பார்வைக்கு சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது.

9.7 தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம் மின் வழங்கல் விதி தொகுப்பு – 7, துணை விதி –10 (2) ன் படி “Since the safe custody of the meter is consumer responsibility, replacement of meter due to damages shall be at the cost of the consumer“ என தெளிவாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. மேலும் மின் வழங்கல் விதித் தொகுப்பு – 7, துணைவிதி – 10(3) ல் “ The cost of replacement for burnt meters shall be met by the licensee unless it is proved, otherwise that the burning out is due to the fault of the consumer“ என தெளிவாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. மேற்படி மேல்முறையீடுதாரரால் குறிப்பிடப்பட்ட மின் இணைப்பு நுகர்வோரால் பாதுகாக்கப்பட வேண்டிய சர்வீஸ் வயரானது நுகர்வோரின் இருப்பிடத்தில் இரும்பு கேட் அமைப்பதற்காக மாற்றி அமைக்கும் பொழுது சேதமுற்றிருப்பதால், அதன் வழியாக மின் கசிவு ஏற்பட்டு short circuit ஆகி மீட்டர் புகைந்ததுடன் சர்வீஸ் வயர் எறிந்துள்ளது. மேற்படி நுகர்வோர் இருப்பிடத்தில் இரும்பு கேட் அமைக்கும் பொழுது, சர்வீஸ் வயர் மாற்றியமைக்க நுகர்வோர் உரிமம்தாரரிடம் எந்தவித தகவல் தெரிவிக்கவோ, அனுமதியோ பெறவில்லை, ஆகையால் மேற்குறிப்பிட்டுள்ள இருப்பிடத்தில் சர்வீஸ் வயர் பழுது காரணமாக மீட்டர் பழுதானதற்கு நுகர்வோரே பொறுப்பாவார்.

10. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு

10.1 மேல்முறையீட்டாளர் மற்றும் எதிர்மனுதாரர் ஆகிய இருவரது வாதங்களையும் ஆராய்ந்து பார்க்கும் பொழுது இந்த வழக்கில் வழக்கெழுவினாவாக தெரிவது மின் இணைப்பு எண் 304-015-166 ல் எரிந்து போன மீட்டருக்கான கட்டணத்தை நுகர்வோர் செலுத்த வேண்டுமா? என்பது ஆகும்.

10.2 மேல்முறையீட்டாளர் கடந்த நவம்பர் 2015ல் பெய்த இடி மின்னலால் மின்கம்பத்திலிருந்து உரிமைதாரர் மின்னளவி வரை உள்ள சர்வீஸ் வயர் அறுந்து விழுந்து மின்னளவி புகைந்துவிட்டது என்று வாதிட்டுள்ளார்.

10.3 மேலும் மின் அளவி எரிந்து போனதற்கான காரணம் MRT யில் சோதனை செய்யப்பட்டு உறுதி செய்யப்படவில்லை என்றும் வாதிட்டுள்ளார்.

10.4 மின் வழங்கல் விதித் தொகுப்பின் விதி 7 (10) (iii) ஐ சுட்டிக்காட்டி, மின் அளவி நுகர்வோரால் தான் எரிந்தது என்பதை உறுதி செய்த நிலையில் மின் அளவிக்கான கட்டணம் உரிமத்தாரர்தான் செலுத்த வேண்டும் என்றும் வாதிட்டுள்ளார்.

10.5 மேலும் இரும்பு கேட்டின் கதவு சர்வீஸ் வயர் செல்லும் இடத்தில் இல்லை. இரும்பு கேட்டின் non moving portion தான் சர்வீஸ் வயர் செல்லும் இடத்தில் உள்ளது எனவே கேட் உராய்ந்து சர்வீஸ் வயர் துண்டிக்கப்பட்டது என்பது தவறான வாதம் எனவும் வாதிட்டுள்ளார்.

10.6 எதிர்மனுதாரர், மின் அளவி எரிந்து போனதற்கு காரணம் மின்னல், இடி, மழை அல்ல, மேற்படி மின் இணைப்பில் சிலமாதங்களுக்கு முன்பாக கேட் அமைக்கும் பொழுது சர்வீஸ் வயர் சேதப்படுத்தப்பட்டுள்ளதால், இரும்பு கேட்டில் மின் கசிவு ஏற்பட்டு மீட்டர் மற்றும் அதற்குண்டான சர்வீஸ் வயர் எரிந்து விட்டது என்று வாதிட்டார்.

10.7 மேலும், சர்வீஸ் வயர் தற்பொழுது PVC பைப் வழியாக பாதுகாப்பு கருதி உரிமத்தாரரால் அமைக்கப்பட்டுள்ளது என்று வாதிட்டுள்ளார்.

10.8 மேலும் மின் விநியோக விதித் தொகுப்பின் விதி 29 (8) ல் உரிமத்தாரர் சர்வீஸ் லைனை வேறு நுகர்வோருக்கு மின் இணைப்பை தந்திடவும் பயன்படுத்தலாம் என்று கூறியிருப்பதால் சர்வீஸ் லைன் எனக் குறிப்பிடப்படுவது உரிமத்தாரரால் பராமரிக்கப்பட்டு வரும் LT overhead line (3 phase with four line or single phase with three line) என்பது ஆகும். எனவே அது மின் இணைப்புகளுக்கு கொண்டு செல்லும் சர்வீஸ் வயர் இல்லை என்றும் வாதிட்டு எனவே, பகிர்மான விதித்தொகுப்பின் 29(17) ல் குறிப்பிட்டுள்ள சர்வீஸ் லைன் என்பது உரிமத்தாரரின் சொத்து ஆகும் எனவே அதை பராமரிக்க வேண்டும் என்பது மின் இணைப்பிற்கு செல்லும் சர்வீஸ் வயரை அல்ல என்றும் வாதிட்டுள்ளார். மேலும் மின்சார வழங்கல் விதித் தொகுப்பின் விதி 7 (10) (ii) ன்படி மின் அளவியின் பாதுகாப்பு நுகர்வோரை சார்ந்தது என்றும் எனவே மின் அளவி சேதமுற்றால் மாற்ற வேண்டியது நுகர்வோர் என்றும் வாதிட்டுள்ளார். மேலும், இரும்பு

கேட் அமைக்கும் பொழுது உரிமத்தாரிடம் தகவல் தெரிவிக்கவில்லை எனவே கிரில் கேட் அமைக்கும் பொழுது சர்வீஸ் வயர் சேதமுற்று, மின் அளவி எறிந்துள்ளதால் நுகர்வோர்தான் மின் அளவி மாற்றுவதற்கு கட்டணம் செலுத்த வேண்டும் என்று வாதிட்டுள்ளார். இங்கு எரிந்து போன மின்னளவி மாற்றுவதற்கு ஆகும் செலவை மின் நுகர்வோர் ஏற்க வேண்டுமா அல்லது உரிமத்தாரர் ஏற்க வேண்டுமா என்பது தான் வழக்கெழு வினா (issue) என்பதால் நான் மின் வழங்கல் விதித் தொகுப்பின் விதி 7(10) ஐ ஆராய விரும்புகிறேன். அந்த வழங்கல் விதித் தொகுப்பில் உள்ள விதி 7(10) கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

7. Installation of Meter

xxx xxx xxxx xxx xxx
xxx xxx xxxx xxx xxx

(10) *The procedure to be followed for replacement of defective/ damaged/ burnt meter shall be as follows:*

(i) *It is the responsibility of the Licensee to replace all defective meters ²belonging to the licensee] at his cost*

(ii) *Since the safe custody of the meter is the consumer's responsibility, replacement of meter due to damages shall be at the cost of consumer.*

(iii) *The cost of replacement for burnt meters shall be met by the Licensee unless it is proved otherwise that the burning out is due to the fault of the consumer.*

(iv) *When the meter is owned by the consumer and becomes defective / damaged or when the meter is burnt due to the fault of the consumer, it is the responsibility of the consumer to replace the meter by a healthy one, if he elects to continue to have his own meter. Otherwise the Licensee shall replace the meter and enter into an agreement for hire and collect the specified deposits*

10.9 மேற்கண்ட விதியை கூர்ந்து படிக்கும் பொழுது நாம் அறிவது “ஒரு மின் அளவி பழுதடைந்தால் அதை உரிமத்தாரர் சொந்த செலவில் மாற்ற வேண்டும்.

10.10 ஒரு மின் அளவி சேதமடைந்தால் அதை காக்கும் பொறுப்பு நுகர்வோருக்கு உள்ளது என்பதால், அந்த மின் அளவியை மாற்றும் செலவு நுகர்வோரை சார்ந்ததாகும். ஒரு மின்னளவி எரிந்து போனால், மின்னளவி எரிந்ததற்கான காரணம் நுகர்வோர் என்று நிறுவப்படாத வரையில் எரிந்த மின் அளவியை மாற்ற வேண்டியது உரிமத்தாரரின் கடமையாகும்.

10.11 இந்த வழக்கில் மின் அளவி பழுது இல்லை, மின் அளவி சேதமடையவும் இல்லை. ஆனால் எரிந்து போய் உள்ளது. மின்னளவி எரிந்து போவதற்கு நுகர்வோர் தான் காரணம்

என்று உறுதி செய்யப்பட்டால் மட்டுமே நுகர்வோர் மின் அளவியின் கட்டணத்தை செலுத்த வேண்டும். இந்த வழக்கில் இருதரப்பினருமே, சர்வீஸ் வயர் எரிந்து போனதால் மின் அளவியும் எரிந்துள்ளது என்று வாதிட்டுள்ளார். சர்வீஸ் வயரை பராமரிக்க வேண்டியது யார் என்று தெரிந்து கொள்ள நாம் மின்பகிர்மான விதி தொகுப்பின் விதி 29 (17) ஐ ஆராய வேண்டும். அந்த விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“ 29.service Lines :

XXXX XXXX XXXX XXXX

XXXX XXXX XXXX XXXX

XXXX XXXX XXXX XXXX

17. *The entire service line will be the property of the Licensee and the Licensee will maintain it at his/her cost.*

XXXX XXXX XXXX XXXX”

10.12 மேற்கண்ட விதியின்படி சர்வீஸ் லைன் உரிமத்தாரரின் சொத்தாகும். அதை பராமரிக்க வேண்டியது உரிமத்தாரரின் கடமையாகும். எதிர்மனுதாரர் சர்வீஸ் லைன் என்று குறிப்பிடுவது LT overhead line (3 phase with four wire or single phase with three line) என்பதாகும். சர்வீஸ் கம்பத்திலிருந்து நுகர்வோருக்கு செல்லும் லைன் அல்ல என்று வாதிட்டுள்ளார். இது சம்பந்தமாக மின்சார சட்டம் 2003ன் section 2ல் உள்ள கீழ் கண்ட பொருள் விளக்கங்களை (Definition) ஆராய வேண்டும்.

(i) service line

(ii) main

(iii) Distribution main

10.13 மேற்கண்டவையின் பொருள் விளக்கம் மின்சாரச் சட்டம் 2003ன் பிரிவு 2(61) 2(42) மற்றும் 2(18) ல் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. அவை கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“XXXXX XXXX XXXXXXXX

2(61) *"service-line" means any electric supply line through which electricity is, or is intended to be, supplied –*

(a) *to a single consumer either from a distributing main or immediately from the Distribution Licensee's premises; or*

(b) from a distributing main to a group of consumers on the same premises or on contiguous premises supplied from the same point of the distributing main;

(18) "distributing main" means the portion of any main with which a service line is, or is intended to be, immediately connected;

(42) "Main" means any electric supply line through which electricity is, or is intended to be, supplied;

XXXXX XXXX XXXXXXXX

10.14 மேற்கண்ட மூன்று பொருள் விளக்கங்களையும் சேர்ந்து படிக்கும் பொழுது சர்வீஸ் லைன் என்பது உரிமத்தாரரின் network லிருந்து ஒரு நுகர்வோரை அல்லது ஒரே வளாகத்தில் அல்லது அருகில் உள்ள வளாகங்களில் உள்ள பல நுகர்வோரை இணைக்கும் supply line என்று அறிய முடிகிறது. எனவே, எதிர்மனுதாரரின் வாதமான உரிமத்தாரரால் பராமரிக்கப்படும் LT OH line தான் சர்வீஸ் லைன் என்ற வாதத்தை என்னால் ஏற்றுக் கொள்ள முடியவில்லை.

10.15 இந்த மின் இணைப்பு வழங்கப்பட்ட நாள் 27.12.1985 என்று தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. ஆனால் சர்வீஸ் வயர் எரிந்துள்ளது என்று அறியப்பட்டது நவம்பர் 2015. எனவே மேற்கண்ட சர்வீஸ் வயர் சுமார் 30 வருடங்களாக உபயோகத்தில் இருந்துள்ளது என்று அறியமுடிகிறது. எனவே, சர்வீஸ் வயர், மிகவும் அதிகமான காலங்கள் உபயோகத்தில் இருந்துள்ளதால் Normal wear and tear காரணமாகவும் மழையின் காரணமாகவும் எரிந்து போயிருக்க வாய்ப்பு உள்ளதாக நான் கருதுகிறேன்.

10.16 மேலும், மின்சார பகிர்மான விதித் தொகுப்பின் விதி 29(17) ன் படி சர்வீஸ் லைனைபராமரிக்க வேண்டியது உரிமத்தாரர் என்பதாலும், சர்வீஸ் வயர் எரிந்ததால் மின் அளவியும் எரிந்தது என்று இருதரப்பினராலும் வாதிடப்படுவதாலும் இங்கு மின் அளவிக்கு பிறகு நுகர்வோரால் இணைக்கப்பட்டுள்ள அதிகமான மின் பளு அல்லது நுகர்வோரின் வளாகத்திலுள்ள (wiring) கம்பி அமைப்பு அல்லது உபகரணங்களின் பழுது காரணமாகதான் மின் அளவி எரிந்து போய்விட்டது என்ற வாதத்தை எதிர்மனுதாரர் முன்வைத்து உறுதிபடுத்தவில்லை என்பதாலும், மின் அளவி எரிந்து போனதற்கு நுகர்வோர்தான் காரணம்

என்று சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி எதிர்மனுதாரரால் நிரூபிக்க படவில்லை என்று நான் கருதுகிறேன் எனவே மின் அளவியை மாற்றுவதற்கு ஆகும் செலவு தொகையை, உரிமம்தாரர்தான் ஏற்க வேண்டும் என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

11. முடிவுரை :

11.1 பத்தி 10-லுள்ள தீர்வின்படி மின் இணைப்பு எண் 304-015-166ல் மின்னளவி எரிந்து போவதற்கு நுகர்வோர்தான் காரணம் என்று நிரூபிக்கப்படவில்லை என்பதால் எரிந்து போன மின் அளவியை உரிமம்தாரர் அவருடைய செலவில் மாற்ற வேண்டும் என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது. எனவே, மேல்முறையீட்டாளர் ஏற்கனவே செலுத்தியுள்ள 25 சதவீத தொகையான ரூ.156/-ஐ அவருக்கு இந்த ஆணை நாளிலிருந்து 30 நாட்களுக்குள் திரும்ப வழங்க வேண்டும் அல்லது மின்இணைப்பு எண்.304-015-166ல் வரவு வைக்கப்படவேண்டும் என்றும் தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

11.2 மேற்கண்ட தீர்வை நிறைவேற்றியது சம்பந்தமான அறிக்கையை இந்த உத்தரவு கிடைத்த 45 நாட்களுக்குள் சமர்ப்பிக்க வேண்டும் என்றும் உத்தரவு இடப்படுகிறது.

11.2 மேற்கண்ட தீர்வுடன் மேல்முறையீட்டு மனு எண் 49/2016 முடிவுக்கு கொண்டு வரப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

(ஆ. தர்மராஜ்)
மின்குறைதீர்ப்பாளர்

பெறுநர்

1) திரு. கோ. நம்மாழ்வார்,
524, லட்சுமிபுரம்,
மேற்கு காலணி,
கோவில்பட்டி

2) மேற்பார்வை பொறியாளர்,
தூத்துக்குடி மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான வட்டம்,
131-132, எட்டயபுரம் ரோடு,
தூத்துக்குடி - 628 001.

3) தலைவர்,
(மேற்பார்வை பொறியாளர்),
மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம்,
தூத்துக்குடி மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான வட்டம்,
131-132, எட்டயபுரம் ரோடு,
தூத்துக்குடி - 628 001.

4) தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகம்,
நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை,
144, அண்ணாசாலை,
சென்னை - 600 002.

5) செயலாளர்
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை
எழும்பூர்,
சென்னை - 600 008.

6) உதவி இயக்குநர் (கணினி) - **மின் குறைதீர்ப்பாளரின் இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக**
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை,
எழும்பூர்,
சென்னை - 600 008.