

TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

19- A, Rukmini Lakshmipathy Salai, (Marshal Road),
Egmore, Chennai – 600 008.

Phone : ++91-044-2841 1376 / 2841 1378/ 2841 1379 Fax : ++91-044-2841 1377

Email : tnerc@nic.in

Web site : www.tneo.gov.in

முன்னிலை: திரு.ஆ. தர்மராஜ், மின்குறை தீர்ப்பாளர்

மேல் முறையீட்டு மனு எண் 30 /2015

திரு. S. மோசஸ் சுந்தர்சிங்,
90/F/4, பீச்சுரோடு,
வல்லன் குமாரவிளை,
நாகர்கோவில்-629 002
கன்னியாகுமரி மாவட்டம்

..... மேல் முறையீட்டாளர்
(திரு. C. செல்வராஜ்,
மாநில பொதுச் செயலாளர், FACT)

எதிர்

மேற்பார்வை பொறியாளர்
கன்னியாகுமரி மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
பார்வதிபுரம்
நாகர்கோவில்-629 003.

..... எதிர்மனுதாரர்
(திருமதி G.D. லினெட் சோபியா,
உதவி செயற்பொறியாளர்/
பகிர்மானம்/தெற்கு/நாகர்கோவில்)

கேட்புரை நாள் : 2-6-2015

ஆணை நாள் : 15-6-2015

திரு. S. மோசஸ் சுந்தர்சிங், வல்லன்குமாரவிளை அவர்களின் 11.3.2015
நாளிட்ட மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண்.30 / 2015 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டது.
மேற்கண்ட மனுவின் மீது மின் குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 2.6.2015 அன்று
நடத்தப்பட்டது. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள், எதிர் மனுதாரரின்
பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் மற்றும் கேட்புரையின் பொழுது இருதரப்பினராலும்
எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து மின்
குறைதீர்ப்பாளரால் கீழ்க்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

ஆணை

1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை:

மேல்முறையீட்டாளரின் இரு விண்ணப்பங்கள் மீது உரிய நடவடிக்கை எடுக்க தவறிய குறைபாட்டிற்காக அவருக்கு வழங்கப்பட வேண்டிய இழப்பீட்டுத் தொகையினை வழங்கிட ஆணை வழங்க வேண்டும் என்று வேண்டியுள்ளார்.

2. வழக்கின் சுருக்கம்:

2.1 மேல்முறையீட்டாளர் மின் இணைப்பு எண் 123-006-398 ன் உரிமையாளர் ஆவார். மேற்கண்ட மின் இணைப்பில் 30.9.2014 அன்று மின் அளவி RAPDRP திட்டத்தில் மாற்றப்பட்டுள்ளது.

2.2 மின் அளவி மாற்றப்பட்ட பின்பு உபயோகம் இல்லாத பொழுதும் தவறாக அளவீடு செய்து கொண்டுள்ளது. எனவே அதை சரி செய்து தர வேண்டும் என்று மேல் முறையீட்டாளர் 28.10.2014 மற்றும் 5.12.2014 ஆகிய நாளிட்ட கடிதங்கள் மூலம், இள மின் பொறியாளர், நகர்பிரிவு, வல்லன்குமாரவிளை அவர்களை கேட்டுக்கொண்டுள்ளார்.

2.3 மேற்கண்ட கடிதங்களுக்கு நடவடிக்கை இல்லை என்று கன்னியாகுமரி மின் பகிர்மான வட்டத்தின் மின் நுகர்வோர் குறை தீர்க்கும் மன்றத்திற்கு 5.1.2015 ல் மனு செய்துள்ளார்.

2.4. மன்றம் தன்னுடைய தீர்வை 21.2.2015 நாளிட்ட ஆணையில் தெரிவித்துள்ளது. மேற்கண்ட மன்றத்தின் தீர்வில் அவருக்கு இழப்பீட்டு தொகை எதுவும் வழங்கப்படவில்லை என்பதால், இந்த மேல்முறையீட்டு மனுவை சமர்ப்பித்துள்ளார்.

3. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள்

3.1. அவரின் மின் இணைப்பில் ஏற்பட்ட குறைபாடு தொடர்பாக 28.10.2014 & 5.12.2014 நாளிட்ட விண்ணப்பங்கள் அனுப்பியிருந்தார். அதன் மீது இளமின் பொறியாளர், வல்லன்குமாரவிளை எவ்வித நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை,

3.2. எனவே, 5.1.2015 நாளிட்ட மனுவை கன்னியாகுமரி நுகர்வோர் குறை தீர்க்கும் மன்றத்திற்கு விண்ணப்பித்திருந்ததாகவும், 7.2.2015 அன்று விசாரணை நடந்ததாகவும் கூறியுள்ளார்.

3.3. விசாரணையின்போது மின்னளவியில் குறைபாடு ஏதுமில்லை என்று வாரிய தரப்பிலிருந்து தெரிவிக்கப்பட்டது. ஆனால் மின்னளவியின் இயக்கத்திற்கு முறையான சோதனைகள் எதுவும் நடத்தப்படவில்லை என்பதால் அவரது விண்ணப்பத்திற்கு விதிப்படியான நடவடிக்கைகள் எடுக்கப்பட்டதாக கருதமுடியாது.

3.4. மேலும் விசாரணையின் போது அவரது விண்ணப்பத்தின் மீது குறிப்பிட்ட கால வரையறைக்குள் எவ்வித நடவடிக்கையும் எடுக்கவில்லை என்பது வாரிய தரப்பில் ஏற்றுக்கொள்ளப்பட்டது. 21.2.2015 நாளிட்ட ஆணையிலும் இளநிலை மின் பொறியாளர் உரிய காலத்தில் நடவடிக்கை எடுக்க தவறியுள்ளார் என்பது உறுதி செய்யப்பட்டுள்ளது. அதற்கு அவருக்கு வழங்கப்பட வேண்டிய இழப்பீடு தொடர்பாக எதுவும் இந்த ஆணையில் சொல்லப்படவில்லை.

3.5. எனவே, அவரின் இரு விண்ணப்பங்கள் மீது உரிய நடவடிக்கை எடுக்க தவறிய குறைபாட்டிற்காக விதிப்படி அவருக்கு வழங்கப்பட வேண்டிய இழப்பீட்டுத் தொகையினை வழங்க ஆணை வழங்க வேண்டியுள்ளார்.

4. எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள்

4.1. மனுதாரர், திரு. S. மோசஸ் சுந்தர்சிங், வல்லன்குமாரவிளை அவர்களின் 28.10.2014 மற்றும் 5.12.2014 நாளிட்ட மனுக்களுக்கு நடவடிக்கை எடுக்க தவறிய இளநிலை பொறியாளர் / விநியோகம் / நகரப்பிரிவு V / நாகர்கோவில் அவர்களிடம் துறைமீதியான விசாரணை நடத்தப்பட்டது. அன்னாரின் விளக்கம் ஏற்றுக்கொள்ள இயலாததாலும் தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தின் தரக்கட்டுப்பாட்டினை மீறியுள்ளதாலும் வாரிய விதிமுறைகளின்படி (As per Standard of performance) மனுதாரருக்கு கொடுக்கவேண்டிய அபராத தொகையான ரூ.150/- ஐ இளநிலை பொறியாளர் / விநியோகம் / நகரப்பிரிவு V / நாகர்கோவில் அவர்களிடமிருந்து வசூலிக்கப்பட்டு மனுதாரரின் மின் இணைப்பு எண் 123-006-398 ல் 8.4.2015 அன்று வரவு வைக்கப்பட்டுள்ளது. மேற்படி தகவல் மனுதாரருக்கு செயற் பொறியாளர் / விநியோகம் / நாகர்கோவில் அவர்களால் க.எண்./செ.பொ/வி/உகஅ/வபி/நாகர் /கமே/நபி-V/எண் 11/15 நாள் 8.4.2015 மூலம் தெரிவிக்கப்பட்டது.

4.2. மனுதாரர் நுகர்வோர் குறை தீர்க்கும் மன்றம், கன்னியாகுமரி மின் பகிர்மான வட்டத்தில் 7.2.2015 அன்று நடைபெற்ற விசாரணையின் போது மின்னளவியில் குறைபாடு எதுவுமில்லை என்று வாரிய தரப்பிலிருந்து தெரிவிக்கப்பட்டது என்றும் மேற்படி அறிக்கை மின்னளவியின் இயக்கத்திற்கு முறையான, தேவையான சோதனை எதுவும் நடத்தப்படாமல் தெரிவிக்கப்பட்டதாக கூறப்பட்ட மனுதாரரின் குற்றச்சாட்டு மறுக்கப்படுகிறது. மனுதாரர் மின் இணைப்பான 123-006-398 ல் உள்ள மின்னளவியை உதவி செயற் பொறியாளர் / விநியோகம் / தெற்கு / நாகர்கோவில் அவர்களால் ஆய்வு செய்யப்பட்டது.

4.3. மேலும், தலைவர், நுகர்வோர் குறை தீர்க்கும் மன்றம் அவர்களின் ஆணைப்படி செயற்பொறியாளர் / விநியோகம் / நாகர்கோவில் அவர்களால் 7.2.2015 அன்று மனுதாரர் முன்பாக மின்னளவி ஆய்வு செய்யப்பட்டது.

5. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை

5.1 மேல்முறையீட்டாளரும், எதிர்மனுதாரரும் தங்களது தரப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக 2.6.2015 அன்று மின் குறைதீர்ப்பாளர் முன்பு கேட்புரை நடத்தப்பட்டது.

5.2. திரு. C. செல்வராஜ், மாநில பொதுச் செயலாளர், FACT அவர்கள் மேல்முறையீட்டாளரின் சார்பில் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதத்தை எடுத்துரைத்தார்.

5.3. எதிர்மனுதாரர் சார்பாக திருமதி G.D. லினெட் சோபியா, உதவி செயற்பொறியாளர்/ பகிர்மானம்/தெற்கு/நாகர்கோவில் அவர்கள் கலந்து கொண்டு எதிர்மனுதாரரது தரப்பு வாதத்தை எடுத்துரைத்தார்.

6. மேல்முறையீட்டாளரின் பிரதிநிதி கேட்புரையின்போது எடுத்துரைத்த வாதங்கள்

6.1 திரு. C. செல்வராஜ் அவர்கள் மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

6.2. மேல்முறையீட்டாளரின் பிரதிநிதி 28.10.2014 மற்றும் 5.12.2014 ஆகிய இரு மனுக்களுக்கும் பதில் தரவில்லை என்பதால் இரண்டிற்கும் தமிழ்நாடு மின்சாரப்

பகிர்மானச் செயல்திறச் செந்தரங்களுக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளின்படி இழப்பீட்டு தொகை வழங்கப்பட வேண்டுமென்று வாதிட்டார்.

6.3. மேல்முறையீட்டாளரின் பிரதிநிதி, 28.10.2014 மற்றும் 5.12.2014 நாளிட்ட கடிதங்களில் புதியதாக மாற்றிய மின் அளவியின் செயல்பாடு குறித்து தான் மனு செய்யப்பட்டுள்ளதால், அது பட்டியல் பற்றிய முறையீடு அல்ல எனவே, ஈட்டுத்தொகை நுகர்வோர்களின் முறையீட்டிற்கு பதில் நடவடிக்கை இல்லை என்பதால் விதி 21 (6) ன் கீழ் தாமதத்திற்கு நாள் ஒன்றிற்கு ரூ.25/- வீதம் ரூ.250/- மிகாமல் வழங்கப்பட வேண்டுமென்று வாதிட்டார்.

6.4. மேலும் 8.4.2012 ல் ரூ.150/- மேல் முறையீட்டாளரின் கணக்கில் வரவு வைக்கப்பட்டுள்ளது என்று பதிலுரையில் கூறப்பட்டுள்ளது. ஆனால் 6.5.2015 ல் 4/2015 கணக்கீடு காலத்திற்கான மின் கட்டணம் செலுத்தும் வரை வரவு வைக்கப்படவில்லை என்று சுட்டிக்காட்டி பதிலுரையில் தவறான தகவல் தரப்பட்டுள்ளது என்று வாதிட்டார். ஆனால் தற்பொது மேல்முறையீட்டாளர் மின் இணைப்பின் கணக்கில் ரூ.150/- வரவு வைக்கப்பட்டுள்ளது என்பதை ஒத்துக்கொண்டார்.

7. எதிர்மனுதாரரின் பிரதிநிதி கேட்புரையின்போது எடுத்துரைத்த வாதங்கள்

7.1. திருமதி G.D. லினெட் சோபியா, உதவி செயற்பொறியாளர்/ பகிர்மானம்/தெற்கு/நாகர்கோவில் அவர்கள் எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

7.2. உதவி செயற்பொறியாளர் அவர்கள் ரூ.150/- சம்பந்தப்பட்ட இளமின் பொறியாளரிடம் 4.4.2015 அன்று வசூலிக்கப்பட்டுவிட்டது என்றும் மேல்முறையீட்டாளரின் கணக்கில் 18.5.2015 அன்று வரவு வைக்கப்பட்டு விட்டதென்றும் தெரிவித்தார்.

7.3. மேலும், மேல்முறையீட்டாளர், அவருடைய மின் இணைப்பிலுள்ள மின்னளவி அதிகமாக மின் பயன்பாட்டை அளவீடு செய்துள்ளது என்று மனு செய்துள்ளதால் அது மின் பட்டியல் பற்றியது என்று எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டதென்றும் அதன்படி ஈட்டுத்தொகையும் வழங்கப்பட்டுள்ளதால், மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை நிறைவேறி விட்டது என்பதால் வழக்கு தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டுமென்று வாதிட்டார்.

7.4. மேலும், மேல்முறையீட்டாளரின் இரண்டாவது கடிதம் முதல் கடிதத்திற்கு நினைவூட்டு கடிதம் என்பதாலும் தனித்தனியாக இரண்டு கடிதங்களுக்கும் பதில் இல்லை என்று இழப்பீடு கேட்பது நியாயமில்லை என்று வாதிட்டார்.

8. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு:

8.1. இருதரப்பு வாதங்களையும் ஆராய்ந்து பார்க்கும் பொழுது இந்த வழக்கில் கீழ்க்கண்டவைகள் வழக்கெழு வினாக்களாக தெரிகின்றன.

(i) மேல்முறையீட்டாளரின் வாதமான ஈட்டுத்தொகை தமிழ்நாடு மின்சாரப் பகிர்மானச் செயல்திறச் செந்தரங்களுக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளின் விதி 21 (6) ன்படி வழங்க வேண்டும் என்பது ஏற்புடையதா ?

(ii) மேல்முறையீட்டாளரின் வாதமான இரண்டு கடிதங்களுக்கு பதில் பெறப்படவில்லை என்பதால் இரண்டு கடிதங்களுக்கும் உரிமத்தமாரர் பதில் தரவில்லை என்று தனித்தனியாக ஈட்டுத்தொகை வழங்கவேண்டும் என்பது ஏற்புடையதா ?

9. வழக்கெழு வினா ஒன்றிற்கான தீர்வு:

9.1. மேல்முறையீட்டாளர், தன்னுடைய கோரிக்கை மின்கட்டண பட்டியல் பற்றி உள்ளது அல்ல. அது மின்னளவியின் செயல்பாடு பற்றியது. எனவே, அதை மின்பட்டியல் பற்றிய முறையீடு என்று எடுத்துக் கொண்டு ஈட்டுத்தொகையை தமிழ்நாடு மின் பகிர்மான செயல்திற செந்தரங்களுக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளின் விதி 21 (2) ன்படி ரூ.150/- ஈட்டுத்தொகை என்ற விதித்தது தவறு என்றும் அவருக்கு விதி 22 (6) ன்படி அவரின் கடிதங்களுக்கு பதில் தர தாமதமான காலங்களுக்கு நாள் ஒன்றிற்கு ரூ.25/- வீதம் ரூ.250/- க்கு மிகைபடாமல் வழங்கப்பட வேண்டும் என்று வாதிட்டார்.

9.2. எதிர்மனுதாரர், மின்னளவி பயனீட்டளவை கூடுதலாக காட்டுகிறது என்று மனு செய்துள்ளதால் அது மின் பட்டியல் சம்மந்தமான மனு எனவே தமிழ்நாடு மின்சாரப் பகிர்மானச் செயல்திறச் செந்தரங்களுக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளின் விதி 22 (2) ன்படி ரூ.150/- வழங்கியது சரி தான் என்ற வாதிட்டார்.

9.3. இது சம்பந்தமாக நான் தமிழ்நாடு மின்சாரப் பகிர்மானச் செயல்திறச் செந்தரங்களுக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளின் விதி 10 மற்றும் 17 ஐ ஆராய விரும்புகிறேன். அந்த வரிகள் விதித் தொகுப்பிலுள்ளவாறு கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

***“10. Complaints in Billing, etc.** (i) Any complaints in billing received prior to the due date for payment shall be resolved before the next billing along with refund / adjustments, if any. However, the complaints in respect of arithmetic error if any received three days prior to the due date for payment shall be set right within the due date for payment.*

(ii) The consumer shall not, on the plea of incorrectness, withhold any portion of the amount billed.

***17. Responding to Consumer’s Complaint** If any consumer makes a complaint in writing to the Territorial Engineer of the concerned licensee then, the Territorial Engineer concerned shall reply to the consumer within ten days after receipt of the letter. In case the Territorial Engineer requires to visit the site or consult any other officer to give a comprehensive reply, the Territorial Engineer shall explain to the consumer as to why a substantive response cannot be sent immediately and intimate the name address and telephone number of the Officer dealing with the complaint. The Territorial Engineer shall also ensure that a substantive response is sent to the consumer within twenty days of receiving the complaint letter”*

9.4. மேற்கண்ட விதி 10 ஐ கூர்ந்து படிக்கும் பொழுது நாம் அறிவது, உரிமம்தாரர், நுகர்வோரிடமிருந்து (Billing) பட்டியல் பற்றிய முறையீடுகளை, கட்டணம் செலுத்த வேண்டிய கடைசி நாளுக்கு முன் பெற்றால், அடுத்த மின்கட்டண காலத்திற்குள் தீர்வு செய்து அதற்குரிய திருப்பி தரல் / நேர்செய்து கொள்ளல் ஆகியவற்றை செய்ய வேண்டும் என்று தெரிகிறது. ஆனால், arithmetic பிழைகள் என்று மின்கட்டணம் செலுத்த வேண்டிய கெடுநாளுக்கு மூன்று நாட்களுக்கு முன்பு பெறப்பட்டால், கெடு நாட்களுக்குள் சரி செய்து தரவேண்டும் என்று தெரிகிறது. மேலும், நுகர்வோர், பட்டியல் சரியாக இல்லை என்ற காரணத்திற்காக, செலுத்த வேண்டிய கட்டணத்தின் எப்பகுதியையும் கட்டாமல் நிறுத்தி வைக்கக் கூடாது என்றும் தெரிகிறது.

9.5. மேற்கண்ட விதி 17 ஐ கூர்ந்து படிக்கும் பொழுது நாம் அறிவது, நுகர்வோரிடமிருந்து எழுத்து மூலமாக பெறப்பட்ட முறையீட்டிற்கு, சம்மந்தப்பட்ட அந்தந்த பகுதியின் பொறியாளர் கடிதம் பெற்ற 10 நாட்களுக்குள் பதில் தர வேண்டும். அந்த பகுதியின் பொறியாளர், நுகர்வோரின் இடத்தை பார்வையிட்டு அல்லது வேறு அலுவலரோடு கலந்து தான் ஒரு பதில் தர முடியும் என்ற நிலையிருந்தால், ஏன் உடனே

பதில் தர முடியாது என்ற நிலைமையை விளக்கி, முறையீட்டின் மீது நடவடிக்கை எடுக்கும் அலுவலரின் முகவரி, தொலைபேசி எண் ஆகியவற்றை தெரிவிக்க வேண்டும் என்றும் தெரிகிறது. மேலும், அந்த பகுதியின் பொறியாளர், முறையீட்டுக் கடிதம் பெற்ற 20 நாட்களுக்குள் நுகர்வோருக்கு தக்க பதில் அனுப்பப்பட்டுவிட்டதா என்பதை உறுதி செய்து கொள்ள வேண்டும் என்றும் தெரிகிறது.

9.6. மேல்முறையீட்டாளரின் முறையீடு மேற்கண்ட எந்த வகையினைச் சார்ந்தது என்பதை அறிய அவரின் 28.10.2014 நாளிட்ட முறையீட்டிலுள்ள சம்பந்தப்பட்ட பத்தி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“எனது மின்னிணைப்பில் இருந்த பயனீட்டளவு கருவியில் 30.9.2014 ல் தங்களது பணியாளர், கழற்றி விட்டு புதிய அளவீட்டு கருவியினைப் பொருத்தினார். இந்த அளவீட்டு கருவி எனது வீட்டில் மின்சாரம் உபயோகிக்காத நிலையிலும் அளவீடு காட்டி கொண்டிருக்கிறது. எனவே இதனை உடனடியாக கண்காணித்து சரி செய்து தரும்படி வேண்டுகிறேன்.”

9.7. மேற்கண்ட பத்தியை கூர்ந்து படிக்கும் பொழுது நாம் அறிவது, மேல்முறையீட்டாளரின் முறையீடு அவரின் மின் இணைப்பில் உள்ள மின் அளவியின் செயல்பாடு பற்றியது எனவே அது மின்கட்டண பட்டியல் பற்றியது அல்ல என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது. எனவே, அது தமிழ்நாடு மின்சாரப் பகிர்மான செயல்திறச் செந்தரங்களுக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளின் விதி 17 ன் கீழ் உள்ள நுகர்வோரின் முறையீடுகளுக்கான பதில் நடவடிக்கை என்ற வகையில் வரும் என்றும் நான் கருதுகிறேன்.

9.8. நுகர்வோருக்கு வழங்க வேண்டிய ஈட்டுத் தொகை பற்றி அறிய நாம் தமிழ் நாடு மின்சாரப் பகிர்மான செயல்திறச் செந்தரங்களின் ஒழுங்குமுறை விதிகளின் விதி 21 ஐ ஆராய வேண்டும். அந்த விதி 21 கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

*“**21. Compensation** The Licensee is expected to achieve the performance prescribed. If a Licensee fails to meet the standards specified for various service areas, the affected consumer is entitled for compensation by the Licensees as stipulated in the Act. The compensation payables is set out in the table below , namely :*

<i>S.No.</i>	<i>Events</i>	<i>Compensation payable</i>
xxx	*****	
2	<i>Complaints in billing</i>	<i>Rs.150/- for non-reply within the period</i>
xxx	*****	
6	<i>Responding to consumer's complaints</i>	<i>Rs.25/- for each day of delay subject to a maximum of Rs.250/</i>
xxx	*****	

9.9. பத்தி எண் 9.7 ல் உள்ள என்னுடைய தீர்வின்படி, மேல்முறையீட்டாளரின் கடிதத்திலுள்ள முறையீடு மின்கட்டண பட்டியல் பற்றி அல்ல என்றும் அது நுகர்வோர் முறையீடுகளுக்கு பதில் நடவடிக்கை எடுத்தல் என்ற வகையிலுள்ளது என்பதால், ஈட்டுத்தொகை, மேற்கண்ட அட்டவணையின் வரிசை எண் (6) இன் படி நுகர்வோர் முறையீடுகளுக்கு எந்த பதிலும் தராததற்காக ஒவ்வொரு நாள் தாமதத்திற்கும் ரூ.25/- வீதம் பெருமமாக ரூ.250/- க்கு மிகாமல் இருக்க வேண்டும் என்று தெரிகிறது.

9.10. என் முன்னால் உள்ள இந்த வழக்கில் 28.10.2014 நாளிட்ட கடிதத்திலுள்ள முறையீட்டிற்கு இளமின் பொறியாளர், விநியோகம், நகர்ப்பிரிவு V / நாகர்கோவில், அவர்களால் பதில் அனுப்பப்படவில்லை என்பதால் ரூ.250/- ஈட்டுத்தொகை பெறுவதற்கு முறையீட்டாளர் தகுதியானவர் என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

10, வழக்கெழு வினா இரண்டிற்கான தீர்வு :

10.1. மேல்முறையீட்டாளரின் பிரதிநிதி 28.10.2014 மற்றும் 5.12.2014 நாளிட்ட மனுக்களுக்கு உரிமத்தாரரின் அலுவலக இள பொறியாளர் / நகர் பிரிவு V/ நாகர்கோவில் அவர்கள் பதில் அளிக்கவில்லை என்றும் எனவே இரண்டு மனுக்களுக்கும் தனித்தனியாக ஈட்டுத்தொகை ரூ.250/- ஆக மொத்தம் ரூ.500/- மேல்முறையீட்டாளருக்கு வழங்கப்பட வேண்டும் என்று வாதிட்டார்.

10.2. எதிர் மனுதாரர் சார்பில் கலந்து கொண்ட உதவி செயற்பொறியாளர் தெற்கு, நாகர்கோவில் அவர்கள் 28.10.2014 நாளிட்ட மனுவின் நினைவூட்டல் (reminder) தான் 5.12.2015 நாளிட்ட மேல்முறையீட்டாளரின் மனு என்பதாலும் இரண்டு மனுக்களிலும் உள்ள முறையீடுகள் ஒன்று தான் என்பதாலும், தனித்தனியாக ஈட்டுத்தொகை வழங்க வேண்டும் என்ற கோரிக்கை நியாயமற்றது என்று வாதிட்டுள்ளார்.

10.3. மேல்முறையீட்டாளரின் 28.10.2014 மற்றும் 5.12.2014 நாளிட்ட மனுக்களில் உள்ள முறையீட்டைப் பற்றி தெரிந்து கொள்ள, நாம் அந்த மனுக்களை ஆராய வேண்டும். எனவே, அந்த மனுக்களின் சம்பந்தப்பட்ட பத்திகள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

(i) 28.10.2014 நாளிட்ட மனு:

“எனது மின்னிணைப்பில் இருந்த பயனீட்டளவு கருவியில் 30.9.2014 ல் தங்களது பணியாளர், கழற்றி விட்டு புதிய அளவீட்டு கருவியினைப் பொருத்தினார். இந்த அளவீட்டு கருவி எனது வீட்டில் மின்சாரம் உபயோகிக்காத நிலையிலும் அளவீடு காட்டி கொண்டிருக்கிறது. எனவே இதனை உடனடியாக கண்காணித்து சரி செய்து தரும்படி வேண்டுகிறேன்.”

(ii) 5.12.2014 நாளிட்ட மனு:

“மேற்படி முகவரியிலுள்ள எங்கள் வீட்டில் ஏற்கனவே சரியாக மின் அளவீடு (reading) காட்டிக் கொண்டிருந்த நல்ல மீட்டரை பிடுங்கி எடுத்துவிட்டு 30.9.2014 ல் மின்சாரத்தை உபயோகிக்காத போதும் தவறான பயனீட்டளவை (reading) காட்டும் மீட்டரை பொருத்தி வைத்துள்ளனர். இதனால் அந்நாள் முதல் அம்மீட்டர் தவறுதலாக ஓடி கூடுதல் மின் அளவை (reading) காட்டிக்கொண்டிருக்கிறது. இதனால் எங்களுக்கு பண நஷ்டமும் மன கஷ்டமும் ஏற்பட்டுள்ளது.

இதனைப் போக்க பார்வையிலுள்ள மனுவை தங்களுக்கு அனுப்பி ஒரு மாதத்திற்கு மேலாகியும் எவ்வித பலனும் ஏற்படவில்லை.

எனவே, தவறுதலாக ஓடி பண நஷ்டத்தை உண்டாக்கிக் கொண்டிருக்கும் புதிய மீட்டரை உடனடி மாற்றித் தரவும், அதனால் எங்களுக்கு ஏற்பட்டுள்ள பண நஷ்டத்தை ஈடு செய்யவும் ஆவன செய்ய வேண்டுகிறேன்”

10.4. மேல்முறையீட்டாளரின் 28.10.2014 நாளிட்ட மனுவிலும் 5.12.2014 மனுவிலும் அவருடைய மின்னிணைப்பில் மாற்றப்பட்ட மின்னளவியின் செயல்பாடு சரியாக இல்லை என்பது தான் முறையீடாக உள்ளது. எனவே, மனுக்கள் இரண்டு ஆனாலும் முறையீடு (கோரிக்கை) ஒன்று தான் என்பதாலும், இரண்டாவது கடிதம் முதல் கடிதத்திலுள்ள அதே கோரிக்கைக்கு நினைவூட்டல் என்பதாலும் ஒரு முறை தான் ஈட்டுத்தொகை பெறுவதற்கு தகுதியானது என்று தீர்வு செய்கிறேன்.

11. முடிவுரை

11.1. வழக்கெழு வினா ஒன்று மற்றும் இரண்டிற்கான தீர்விற்படி, இந்த மேல் முறையீட்டாளர் ரூ.250/- ஈட்டுத்தொகை பெறுவதற்கு தகுதியானவர் என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

11.2. உரிமம்தாரர் ஏற்கனவே ஈட்டுத்தொகை ரூ.150/- ஐ மேல்முறையீட்டாளரின் மின்னிணைப்பின் கணக்கில் 18.5.2015 ல் வரவு வைத்துள்ளதால், மீதமுள்ள ரூ.100/- (ரூபாய் ஒரு நூறு மட்டும்) அவருடைய மின்னிணைப்பு எண் 123-006-398 ல் இந்த உத்தரவு கிடைக்கப் பெற்ற 30 நாட்களுக்குள் வரவு வைக்கப்பட்டு அடுத்து வரும் மின்கட்டணத்தில் நேர் செய்ய வேண்டும் என்று உத்தரவு இடப்படுகிறது.

11.3. மேற்கண்ட ஆணையை நிறைவேற்றியது சம்மந்தமான அறிக்கையை இந்த ஆணை கிடைக்கப்பெற்ற 45 நாட்களுக்குள் சமர்ப்பிக்க வேண்டும் என்று உத்திரவிடப்படுகிறது.

11.4. மேற்கண்ட தீர்வுடன் மேல் முறையீட்டு மனு எண் 30/2015 முடிவிற்கு கொண்டு வரப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

(ஆ. தர்மராஜ்)
மின்குறைதீர்ப்பாளர்

பெறுநர்

1) திரு. S. மோசஸ் சுந்தர்சிங்,
90/FA/4, பீச்சுரோடு,
வல்லன் குமாரவிளை,
நாகர்கோவில்-629 002
கன்னியா குமரி மாவட்டம்.

2) மேற்பார்வை பொறியாளர்
கன்னியாகுமரி மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
பார்வதிபுரம்
நாகர்கோவில்-629 003.

3) தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகம்,
நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை,
144, அண்ணாசாலை,
சென்னை - 600 002.

4) செயலாளர்
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை
எழும்பூர், சென்னை - 600 008.

5) உதவி இயக்குநர் (கணினி) – மின்குறைதீர்ப்பாளரின் இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை,
எழும்பூர்,
சென்னை – 600 008.