



TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

19- A, Rukmini Lakshmi pathy Salai, (Marshal Road),
Egmore, Chennai – 600 008.

Phone : ++91-044-2841 1376 / 2841 1378/ 2841 1379 Fax : ++91-044-2841 1377

Email : tnerc@nic.in

Web site : www.tneo.gov.in

முன்னிலை: திரு.ஆ. தர்மராஜ், மின்குறை தீர்ப்பாளர்

மறு ஆய்வு மனு எண் 1/2015

திரு. இராம செல்வராயர்,
எண் 10/34, G14, ராமன் தெரு,
ராமச்சந்திரன் பேட்டை,
விருத்தாச்சலம்.

..... மேல் முறையீட்டாளர்
(திரு. இராம செல்வராயர்)

எதிர்

மேற்பார்வை பொறியாளர்
கடலூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
கேட்பார்மலை, கடலூர்.-4

..... எதிர்மனுதாரர்
(திரு. K. குமரேசன், உதவி செயற்பொறியாளர் /
வெப்பூர்
மற்றும் திரு. மோகன், உதவி பொறியாளர்/
IE Rules)

கேட்புரை நாள் : 19-5-2015

ஆணை நாள் : 8-7-2015

திரு. இராம செல்வராயர், அவர்களின் மேல்முறையீட்டு மனு எண்.78 / 2014 ற்கான மின் குறைதீர்ப்பாளரின் 11.2.2015 நாளிட்ட ஆணையை மறு ஆய்வு செய்ய வேண்டுமென்று சமர்ப்பித்துள்ள 7.3.2015 நாளிட்ட மனு மறு ஆய்வு மனு எண் 01/2015 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டது. மேற்கண்ட மனுவின் மீது மின் குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 19.5.2015 அன்று நடத்தப்பட்டது. மேல்முறையீட்டாளரின் மறு ஆய்வு கோரும் மனுவிலுள்ள வாதங்கள், அவரின் எழுத்துப்பூர்வமான வாதுரை, எதிர் மனுதாரரின் வாதுரை மற்றும் இரு தரப்பினரும் கேட்புரையின் பொழுது எடுத்துரைத்த வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து மின் குறைதீர்ப்பாளரால் கீழ்க்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

ஆணை

1. மனுதாரரின் கோரிக்கை:

திரு. இராம செல்வராயர் அவர்கள் மின்குறைதீர்ப்பாளர் அவர்கள் தன்னுடைய தீர்ப்பினை மீண்டும் பரிசீலனை செய்து, தக்க மாற்று தீர்ப்பினை வழங்க வேண்டுமென்று கோரியுள்ளார். மேலும், மின்னிணைப்பு எண் 116 ஐ கேட்பு வழங்காமல் மின் துண்டிப்பு செய்தது தவறு என்று அறிவிக்கவும், வழக்கு நடத்திய செலவு தொகை மற்றும் மறு மின்னிணைப்பிற்கு நட்ட ஈடு முதலியவற்றை வழங்கவும் ஆணையிட கோரியுள்ளார்.

2. மனுதாரரின் மறு ஆய்வு மனுவிலுள்ள வாதங்கள்:

2.1. மேற்படி தீர்ப்பின் மூலம் மின் நுகர்வோர் மின் கட்டண அட்டையில் கணக்கீட்டாளர், தொகையையும், கெடு தேதியையும் குறிக்கவில்லை என்றால் நுகர்வோர் அவராக முன் வந்து அலுவலகம் சென்று பணம் எவ்வளவு என விசாரித்து பணம் செலுத்த வேண்டும் என்ற கருத்தையும் 9.12.2013இல் நுகர்வோர் பணம் செலுத்த சென்ற போது கணினியில் பதிவு இல்லை என பணம் வாங்க மறுத்துவிட்டதை கணக்கில் கொள்ளாமல் 10.12.2013இல் கணக்கீட்டை கணினியில் பதிவு செய்து விட்டதால் நுகர்வோர் மீண்டும் தானாக முன் வந்து அலுவலகத்தில் பணம் எவ்வளவு என விசாரித்து பணம் செலுத்தி மின் துண்டிப்பை தவிர்த்திருக்க வேண்டும் என்ற கருத்தினை வெளிப்படுத்தியுள்ளார்கள்.

2.2. மின் குறைதீர்ப்பாளர் தனது தீர்ப்புரை பத்தி எண் 10.4 ல் மின் வழங்கல் விதி 13 னையும் பத்தி எண் 10.7 ல் மின் வழங்கல் விதி 14 ஐயும் குறிப்பிட்டுள்ளார்கள். விதி 13 (1) ன் முன் பகுதி உயரழுத்த மின்னிணைப்புகளுக்கு (HT service) எப்படி மின் கட்டண பட்டியல் வழங்கப்பட வேண்டியது என்பதையும் கடைசி பகுதியில் தாழ்வழுத்த மின்னிணைப்புகளுக்கு (LT service) எப்படி மின் கட்டண பட்டியல் வழங்க வேண்டுமெனவும் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. உயரழுத்த மின்னிணைப்புகளை பொருத்த மட்டில் *The consumer should notify the concerned office of the Licensee, if no bill or assessment is received, Non-receipt of the bills / assessments will not entitle the consumer to*

delay payment of the charges beyond the due date.

எனத்தொரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. இதன் மூலம் உயரழுத்த மின் உபயோகிப்பாளர்கள் பட்டியல் வரவில்லை என்றால் சம்பந்தப்பட்ட அலுவலகத்தில் கேட்டு பெற வேண்டும் என தொரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. மேலும் பட்டியல் அல்லது மதிப்பீடு பெறவில்லை என்பதற்காக நுகர்வோர் குறிப்பிட்ட நாட்களுக்கு மேல் பணம் செலுத்துவதை தாமதிக்கக்கூடாதென தொரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. மேற்சொன்ன விதிமுறைகள் உயரழுத்த மின்னிணைப்புகளுக்கு மட்டுமே பொருந்தும். தாழ்வழுத்த மின்னிணைப்புகளைப் பொறுத்தமட்டில் மீட்டர் கார்டில் பதிவு செய்வது மட்டுமே கேட்பு ஆகும். தனிப்பட்டியல் வழங்கப்பட மாட்டாது என்பதற்காக *For LT services entry in the consumer meter card shall be the bill of demand and there will be no separate issue of bill* என்று கூறப்பட்டுள்ளது. மீட்டர் கார்டில் மின் அளவு, கட்டணம், கணக்கீடு நாள், கெடு நாள் ஆகியவைகளை குறிப்பிடுவது மட்டுமே கேட்பு ஆகும். குறிக்கப்படவில்லையென்றால் அது கேட்பு ஆகாது. ஆனால் மின் குறைத்தீர்ப்பாளர் தனது தீர்ப்புரை பத்தி 10.5 ல் உயரழுத்த மின்னிணைப்புகளுக்கு வழங்கல் விதி 13 ல் சொல்லப்பட்ட நிபந்தனைகளை தாழ்வழுத்த மின்னிணைப்புகளுக்கும் பொருந்தும் என தவறாகக் கருதி மேற்கண்ட விதிப்படி நுகர்வோர் தனக்கு மின்கட்டண பட்டியலோ அல்லது மதிப்பீடு தொகையோ தொரிவிக்கப்படவில்லை என்றால் அவர் அந்த நிலையை அதை சார்ந்த அலுவலகத்தில் தொரிவிக்க வேண்டுமென்றும் மின் கட்டணப் பட்டியலோ அல்லது கட்டண தொகையோ எவ்வளவு என தொரிவிக்கப்படவில்லை என்பதற்காக அவர் மின்கட்டணம் செலுத்துவதை கெடு தேதிக்கு பின்னர் தாமதப்படுத்தக்கூடாது என கருத்து வழங்கியுள்ளார். இது அடிப்படை தவறாகும். உயரழுத்த மின்னிணைப்பிற்கு பயன்படுத்த வேண்டிய விதியை தாழ்வழுத்த மின்னிணைப்பிற்கு பயன்படுத்தியதால் ஏற்பட்ட பிழை ஆகும். மேலே சொன்ன விதிமுறைகள் தாழ்வழுத்த மின்னிணைப்பிற்கு பொருந்தாது. தாழ்வழுத்த மின்னிணைப்பிற்கு மின்கட்டண அட்டையில் மின் அளவும், கட்டணமும், மின் அளவு நாளும் கெடு தேதியும் குறிப்பிட்டால் மட்டுமே கேட்பு ஆகும். கேட்பு இல்லாத இடத்தில் பணம் செலுத்த வேண்டும் என்பதும் கெடு முடிந்து விட்டது

அதனால் மின் துண்டிப்பு செய்யப்படும் என்றும் கோர முடியாது. எனவே தீர்ப்புரையில் கண்ட தவறு திருத்தப்பட வேண்டுமென இச்சீராய்வு மனுவில் வேண்டப்படுகிறது.

2.3. மின்குறை தீர்ப்பாளரின் தீர்ப்புரை பத்தி எண் 10.7 ல் மின் வழங்கல் விதி 14 வழங்கப்பட்டுள்ளது. அதில் *14 (1) (a) for LT services the due date shall be not less than five days from the date of entry in consumer meter card. 15 days clear notice period shall be allowed prior to disconnection for non-payment* என்று கூறப்பட்டுள்ளது. இங்கும் கெடு நாள் மின் கட்டண அட்டையில் பதிவு செய்ததில் இருந்து 5 நாள் என்று தான் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே மீட்டர் கார்டில் மின் கட்டணம் பதிவு செய்வது மிகவும் முக்கியமானதாகும். பதிவு செய்த பின்தான் கெடு காலம் துவங்குகிறது. பதிவு இல்லாததால் கெடு காலம் துவங்காத நிலையில் மின் துண்டிப்பு என்ற நிலை எழாது இதனையும் மின் குறைதீர்ப்பாளர் தனது தீர்ப்புரையில் கவனிக்கவில்லை.

2.4. இதே விதி 14 (1) (a) வில் *15 days clear notice period shall be allowed prior to disconnection for non-payment* என்று உள்ளது. இதன்படி 15 நாள் அறிவிப்பு காலம் மின் துண்டிப்புக்கு முன்னர் வழங்க வேண்டும். இதே பிரிவு 14 (2) ல் மின் கட்டண அட்டையில் அச்சடித்துள்ள காலமே நோட்டீஸ் காலமாகக் கருதப்படும் என தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. ஆனால் தீர்ப்புரை பத்தி 10.13 ல் மின் துண்டிப்பு என்ற தலைப்பில் மின் வழங்கல் விதியின் பிரிவு 21 வழங்கப்பட்டுள்ளது. அதில் மின்சாரச் சட்டத்தின் பிரிவு 56 வழங்கப்பட்டுள்ளது. பிரிவு 56 (1) ல் *After giving not less than fifteen clear days in writing* மின் துண்டிப்பு செய்யலாம் என்று தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது *Disconnection* என்ற பகுதியில் *fifteen clear days in writing* என்று தான் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. இங்கு வழங்கல் விதி 14 (2) ல் குறிப்பிட்டது போல் *Construed* என எங்கும் குறிப்பிடவில்லை. மின் வழங்கல் விதி 14 (2) செல்லுமா அல்லது மின்சாரச் சட்டப்பிரிவு 56 (1) செல்லுமா என கேள்வி எழும்போது விதிமுறைகளை விட சட்டமே பெரிது ஆகும். எனவே மின்சாரச்சட்டம் பிரிவு 56 (1) ன் படி 15 நாள் நோட்டீஸ் எழுத்து மூலம் வழங்காமல் மின் துண்டிப்பு செய்தது தவறாகும். இந்த மின்சாரச் சட்டப் பிரிவு 56 அடங்கிய விதி முறை 21 ஐ தனது தீர்ப்புரை பத்தியில் கையாண்டு இருந்தாலும் அதன்

உண்மையான தாக்கம் அறியாமல் தீர்ப்புரை வழங்கப்பட்டுள்ளது. எனவே இந்த தீர்ப்புரையில் மாற்றம் தேவையாகிறது.

3. எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள்

- 3.1. தாழ்வழுத்த மின்னிணைப்பு எண் 02-091-007-116 க்கு consumer ledger ல் அவருடைய கைப்பேசி எண் 988468718 என பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேலும், மின்கட்டணம் பற்றிய பதிவு கணினியில் 10.12.2013 ல் பதியப்பட்டுள்ளது என மின் நுகர்வோரால் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. அவ்வாறு பதியப்பட்டதாலும் கைப்பேசி எண் consumer ledger ல் கணினியில் பதியப்பட்டுள்ளதாலும் மின் கட்டணம் பற்றிய அறிவிப்பு மின் நுகர்வோருக்கு குறுஞ்செய்தி மூலம் அறிவிப்பு செய்யப்பட்டு விட்டது. மின் கட்டண அட்டையில் பதிவு செய்யப்படுவதற்கு பதில் குறுஞ்செய்தி மூலம் அறிவிப்பு செய்திட வாரியத்தால் மாற்றுவசதி செய்யப்பட்டிருப்பதால் மின் கட்டணம் பற்றிய அறிவிப்பு செய்திடாமல் DC செய்யப்பட்டுவிட்டது என்ற மின் நுகர்வோரின் வாதம் ஏற்றுக்கொள்ளும்படியாக இல்லை என்றே கருதப்படுகிறது.
- 3.2. மின்னிணைப்பு எண் 091-007-116 என்ற மின்னிணைப்பிற்கு கணினியில் மின்கட்டண பதிவு பற்றிய அறிவிப்பு 10.12.2013 ல் பதிவு செய்யப்பட்டுவிட்டதாலும் due date 23.12.2013 ஆகவும் 31.12.2013 ல் DC செய்யப்பட்டதாலும் அவ்வாறு செய்யப்பட்டதால் மின் நுகர்வோருக்கு மேற்படி காலக்கெடுவிற்கள் குறுஞ்செய்தி மூலம் அறிவிப்பு செய்யப்பட்டு DC செய்வதற்கான காலக்கெடுவும் கடைபிடிக்கப்பட்டுவிட்டதாலும் மின் நுகர்வோரின் வாதம் ஏற்றுக்கொள்ளும்படி இல்லை.

4. மின் குறை தீர்ப்பாளரின் கேட்புரை:

- 4.1. மறு ஆய்வு மனு செய்துள்ள மேல் முறையீட்டாளரும், எதிர் மனுதாரரும் தங்களுடைய வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக 19.5.2015 அன்று மின் குறைதீர்ப்பாளர் முன்பாக கேட்புரை நடத்தப்பட்டது.
- 4.2. மறு ஆய்வு மனு சமர்ப்பித்துள்ள திரு. இராம செல்வராயர் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதங்களை எடுத்துரைத்தார்.

4.3. எதிர் மனுதாரர் சார்பில் திரு. K. குமரேசன், உதவி செயற்பொறியாளர்/வெப்பூர் மற்றும் திரு. K.R. மோகன் உதவி பொறியாளர் / IE Rules / விருத்தாச்சலம் அவர்களும் கலந்து கொண்டு தங்களது தரப்பு வாதங்களை எடுத்துரைத்தனர்.

5. **மனுதாரர் கேட்புயின்போது எடுத்துரைத்த வாதங்கள் :**

5.1. மனுதாரர், தன்னுடைய மறு ஆய்வு மனுவிலுள்ள வாதங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

5.2. அவர் தன்னுடைய மின்னிணைப்பு துண்டிக்கப்பட்டது, மின் கட்டணம் செலுத்தவில்லை என்பதற்காக அல்ல. அது மீட்டர் போர்ட் மாற்றுவதற்கு பணம் கட்டவில்லை என்று தான் துண்டிக்கப்பட்டுள்ளது என்று செயற்பொறியாளர் தெரிவித்துள்ளார். ஆனால், மேல்முறையீட்டு மனுவில், மின்னிணைப்பு மின் துண்டிப்பு மின்கட்டணம் செலுத்தவில்லை என்பதற்காக என்று எடுத்துக்கொண்டு தீர்வு வழங்கப்பட்டுள்ளது. எனவே, தீர்வு மறுபரிசீலனை செய்யப்பட வேண்டுமென்று வாதிட்டார்.

5.3. மேலும், மின் குறைதீர்ப்பாளர், மின் வழங்கல் விதி 13 (1) ஐ சுட்டிக்காட்டி, மின்நுகர்வோர்கள் , மின்கட்டண பட்டியல் வரவில்லை என்றால், சம்பந்தப்பட்ட அலுவலகத்தில் கேட்டு பெற வேண்டும் என்று தெரிவித்துள்ளார். அந்த விதி உயரமுத்த நுகர்வோர்களுக்கு மட்டும் பொருந்தும், அதை தவறாக தாழ்வமுத்த மின்நுகர்வோருக்கும் பொருந்தும் என்று கூறுவது பிழை. எனவே, சீராய்வு செய்யப்பட வேண்டும் என வாதிட்டார்.

5.4. மேலும், விதி 14(2) ஐ சுட்டிக்காட்டி, மின் துண்டிப்பிற்கு முன் 15 நாட்கள் தனியாக அறிவிப்பு வழங்குவதற்கு பதில், மின் கட்டண அட்டையில் குறிக்கப்பட்டுள்ள காலமே நோட்டீஸ் காலமாகக் கருதப்படும் என்று தெரிவித்துள்ளார். ஆனால், மின்சாரச்சட்டம் 2003 ன் பிரிவு 56 (1) ன்படி *After giving not less than fifteen clear days in writing* மின் துண்டிப்பு செய்யலாம் என்று உள்ளது. மேற்படி சட்ட விதியின்படி 15 நாள் எழுத்துபூர்வமான அறிவிப்பு கொடுக்கப்பட்ட பின்பு தான் மின் துண்டிப்பு செய்யப்படும் அவ்வாறு செய்யப்படவில்லை. எனவே மின் வழங்கல் விதி 14 (2) ல் கூறியபடி *Construed as notice period* என்பது தவறு. மின் வழங்கல் விதி மற்றும் மின்சாரச்சட்டத்தில் வேறுபாடு காணும்பொழுது

மின்சாரச்சட்டத்தில் உள்ளது தான் நிலைக்கும். எனவே, மின் குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வில் மாற்றம் வேண்டும் என்று வாதிட்டார்.

- 5.5. மேலும், எதிர் மனுதாரரின் பதிலுரையில் கூறியுள்ளபடி மின்கட்டணத்தை குறுஞ்செய்தியில் அனுப்பப்பட்டது என்று கூறுவது தவறான தகவல் என்றும் அவரால் குறுஞ்செய்தி எதுவும் பெறப்படவில்லை என்றும் வாதிட்டார்.
- 5.6. மேலும், மின் நுகர்வோருக்கு குறுஞ்செய்தி மூலம், மின்கட்டணத்தை தெரிவிப்பது வாரியத்தில் 12.6.2014 முதல் தான் வந்துள்ளது என்றும் அதனை முதலமைச்சர் அவர்கள் 12.6.2014 அன்று துவக்கி வைத்தார் என்பதற்கு ஆதாரமாக இணையதளத்திலிருந்து எடுக்கப்பட்ட ஒரு செய்தி குறிப்பையும் இணைத்துள்ளார். மேற்கண்ட நிலையில் 10.12.2013ல் கணினியில் பதிவு செய்யப்பட்ட மின் கட்டணம் குறுஞ்செய்தி மூலம் நுகர்வோருக்கு தெரியப்படுத்தப்பட்டு விட்டது என்பது எவ்வாறு சாத்தியமாகும் என்றும் வாதிட்டார்.

6. எதிர்மனுதாரரின் வாதங்கள்

- 6.1 உதவி பொறியாளர்/வெப்பூர் அவர்கள், எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.
- 6.2 மின் இணைப்பு துண்டிப்பிற்கான காரணம் மின் கட்டணம் செலுத்தாமை தான் என்று வாதிட்டார்.
- 6.3 குறுஞ்செய்தி மூலம் மின் கட்டணம் மேல்முறையீட்டாளருக்கு அனுப்பப்பட்டது என்பதற்கான ஆதாரங்கள் எதுவும் அவரிடம் இல்லை என்று தெரிவித்தார்.

7. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு:

- 7.1 இந்த மேல்முறையீட்டாளர், மின்குறைதீர்ப்பாளர் 11.2.2015 நாளிட்ட மேல்முறையீட்டு மனு எண் 78/2014 ற்கான தீர்வில் மறு ஆய்வு கோரியுள்ளார். மேற்கண்ட மனுதாரரின் வாதங்களின்படி, அவர், மின்வழங்கல் விதி 13 (1) ல் மின்கட்டணப் பட்டியல் மதிப்பீட்டை பெறப்படவில்லை எனில், நுகர்வோர், சம்பந்தப்பட்ட மின் அலுவலகத்தில் தெரிவிக்க வேண்டும் என்றும் மின் கட்டண பட்டியலோ அல்லது கட்டணத் தொகை எவ்வளவு என்று தெரிவிக்கப்படவில்லை

என்று மின்கட்டணம் செலுத்துவதை கெடு தேதிக்கு பின்பும் தாமதப்படுத்தக்கூடாது என்ற விதி, உயர் அழுத்த மின்நுகர்வோருக்கு மட்டும் தான் பொருந்தும். ஆனால், மின்குறைதீர்ப்பாளர் அந்த விதி தாழ்வழுத்தகாரர்களுக்கும் பொருந்தும் என்று கூறுவது பிழை என்று கூறி தீர்வை மறு பரிசீலனை செய்ய வேண்டுமென்று வாதிட்டுள்ளார்.

- 7.2 இது சம்பந்தமாக நான் தமிழ்நாடு மின்சார வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 13(i)ஐ ஆராய விரும்புகிறேன். அந்த விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“13. Servicing of bills

- (1) *For the HT services, bills shall normally be sent by post or by hand delivery or email. Two email ids shall be furnished by the consumer for this purpose. For the purpose of reckoning the due date of payment, the date of sending the email alone will be the reference. The Licensee takes no responsibility for loss in transit. The consumer should notify the concerned office of the Licensee, if no bill or assessment is received. Non-receipt of the bills/ assessments will not entitle the consumer to delay payment of the charges beyond the due date. For LT services, entry in consumer meter card shall be the bill of demand and there will be no separate issue of bill.”*

- 7.3 மேற்கண்ட பத்தியை கூர்ந்து படிக்கும்பொழுது நாம் அறிவது உயர் அழுத்த மின்னிணைப்புகளுக்கு மின்கட்டண பட்டியல் நேரிலோ அஞ்சல் வழியாகவோ, அல்லது மின் அஞ்சல் மூலமாகவோ அனுப்பப்படும். மேலும், கெடு நாள் கணக்கீடு செய்வதற்கு மின் அஞ்சல் அனுப்பட்ட தேதி எடுத்துக் கொள்ளப்படும். அஞ்சல் போக்குவரத்தால் ஏற்படும் இழப்பிற்கு உரிமத்தாரர் பொறுப்பாக மாட்டார். பட்டியல் அல்லது மின்கணக்கீடு பெறவில்லை என்றால் நுகர்வோர் உரிமத்தாரரின் அலுவலகத்திற்கு தெரிவித்தல் வேண்டும். பட்டியல் / மின் கணக்கீடுபெறப்படவில்லை என்று மின் நுகர்வோர் கெடு நாளுக்கு பின்பும் கட்டணம் செலுத்துவரை தாமதப்படுத்த முடியாது என்றும் தெரிகிறது. மேலும், தாழ் அழுத்த மின் இணைப்புகளை பொறுத்தவரையில் மின் அட்டையில் உள்ள பதிவுகள் தாம் பட்டியல் கோரிக்கையாகும்.

- 7.4 மேற்கண்ட விதியில் முதல் நான்கு வாக்கியங்களில் உள்ளவைகள் தான் உயர் அழுத்த மின்னிணைப்பிற்கு மட்டும் உள்ள விதிகள் அவற்றில் உயர் அழுத்த மின்

இணைப்பின் மின் கட்டண பட்டியல் எவ்வாறு நுகர்வோருக்கு அனுப்பப்படும் என்பதையும் கெடு நாள் எவ்வாறு கணக்கிடப்படும் என்றும் விவரிக்கப்பட்டுள்ளது.

7.5 அதுபோல் தாழ்வழுத்த மின் இணைப்புகளுக்கு மின் அட்டையின் பதிவுகள் தான் பட்டியல் என்று எடுத்துக் கொள்ளப்படவேண்டும் என்றும் கூறப்பட்டுள்ளது. ஆனால், பட்டியல் / மின் கணக்கீடு பெறப்படவில்லை என்றால் உரிய உரிமத்தாரரின் அலுவலகத்தில் நுகர்வோர் தெரிவிக்கவேண்டும் என்று தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. பட்டியல்/மின் கணக்கீடு என்பது உயர் அழுத்த நுகர்வோர் மற்றும் தாழ்வழுத்த நுகர்வோருக்கும் பொதுவானதாகும். மின் அட்டையில் விபரங்களை பதிவு செய்வது தான் தாழ்வழுத்த பட்டியல் ஆகும். எனவே, பட்டியல் பெறப்படவில்லை எனில் தாழ்வழுத்த நுகர்வோருக்கும் அதை உரிமத்தாரருக்கு தெரிவிக்க கடமைப்பட்டுள்ளவர் ஆவர். இங்கு நுகர்வோர் (consumer) என்ற வார்த்தை உபயோகப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. அது மிகவும் முக்கியம். நுகர்வோர் என்பவர் தன்னுடைய பயன்பாட்டிற்காக மின்சாரம் பெறுபவர் ஆவர். அவர் தாழ் அழுத்த மின் இணைப்பு அல்லது உயர் அழுத்த மின் இணைப்பை பெற்றவராகவும் இருக்கலாம். எனவே, நுகர்வோர் என்ற பொதுவார்த்தை பயன்படுத்தப்பட்டுள்ளதால், பட்டியல்/ மின் கணக்கீடு பெறவில்லை என்றால் உரிய உரிமத்தாரரின் அலுவலகத்தில் தெரிவிக்க வேண்டும் என்பது எல்லா நுகர்வோருக்கும் அதாவது உயர் அழுத்த மற்றும் தாழ்வழுத்த நுகர்வோருக்கும் பொருந்தும் என்று கருதுகிறேன்.

7.6 மேற்கண்ட விதியின் பொருள் விளக்கம் (interpretation) மின்குறைதீர்ப்பாளரால் ஏற்கனவே, மேல்முறையீட்டு மனு எண் 22/2011 வழங்கப்பட்டுள்ளது. அந்த தீர்வு வழங்கப்பட்ட நாள் 26.5.2012 ஆகும். அந்த பொருள் விளக்கம் தவறு என்று இதுவரை வேறு தீர்வு/ஆணை எதுவும் இல்லை. எனவே அந்த பொருள் விளக்கம் பிழையானது என்ற வாதம் ஏற்படையது அல்ல.

7.7 மேலும், இந்த மனுதாரர், மறு ஆய்வு கோரியதற்கு கொடுக்கப்பட்டுள்ள அடுத்த வாதம், தமிழ்நாடு மின் வழங்கல் விதித் தொகுப்பின் விதி 14 (2) , மின்சாரச்சட்டம் 2003 ன் பிரிவு 56 (1) ற்க முரணாக உள்ளது என்றும், மின்சாரச் சட்டம் 2003 ன் பிரிவு 56 (1) ன்படி 15 நாள் அறிவிப்பு எழுத்து மூலம் வழங்காமல் மின் துண்டிப்பு

செய்தது தவறு என்றும், மின்சாரச்சட்டம் 56 (1) அல்லது மின் வழங்கல் விதித் தொகுப்பின் விதி 14 (2) இவற்றில் முரண்பாடு இருந்தால், சட்டத்தில் கூறப்பட்டவைகள் தான் எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும். ஆனால், அந்த மின்சாரச்சட்டத்தில் பிரிவு 56 (1) ன் தாக்கம் அறியாமல் தீர்ப்புரை வழங்கப்பட்டுள்ளது எனவே தீர்ப்புரையில் மாற்றம் தேவை என்றும் வாதிட்டுள்ளார்.

7.8 இது சம்பந்தமாக நான் மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் மற்றும் மின்சார குறைதீர்ப்பாளருக்கான ஒழுங்குமுறை விதித்தொகுப்பின் விதி 7(8) மற்றும் 16(a)ஐ ஆராய விரும்புகிறேன். அந்த விதிகள் 7(8) மற்றும் 16(a) கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“7 xxx xxx xxx
xxxx xxxx x xxxx xxxx
xxxx xxxx x xxxx xxxx

(8) All decisions shall be taken by a majority of votes by the members present and in the event of the equality of the votes, the facts may be recorded and referred to the Electricity Ombudsman for final orders. All the members present shall sign every order passed by the forum. The decisions of the forum shall be strictly in accordance with the provisions of the Act, the rules and regulations made thereunder and in particular the Tamil Nadu Electricity Supply Code and the Tamil Nadu Electricity Distribution Code and the directions of the Commission and it is not open to the Members and the Chairperson of the Forum to deviate either expressly or impliedly from the provisions of the Act or the rules or regulations made thereunder or the Tamil Nadu Electricity Supply Code or the Tamil Nadu Electricity Distribution Code or the directions of the Commission while taking the decisions by the forum.

16 The Electricity Ombudsman shall have the following powers and duty

(a) To receive the appeal petitions against the order of the consumer grievance redressal forum and consider such complaints and facilitate their satisfaction or settlement by agreement, through conciliation and mediation between a licensee and the aggrieved parties or by passing an award in accordance with the Act and Rules or Regulations made thereunder.

xxx xxxx xxxxx”

- 7.9 மேற்கண்ட விதி 7(8) மற்றும் 16(a) ஆகியவற்றினை கூர்ந்து படிக்கும்பொழுது நாம் அறிவது மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றமும் மின் குறைதீர்ப்பாளரும் மின்சார சட்டம் மற்றும் அதன்படி செய்யப்பட்ட விதிகள் மற்றும் ஒழுங்குமுறைவிதிகளின்படிதான் தங்களுடைய தீர்வை வழங்க வேண்டும் என்று தெரிகிறது. எனவே, தமிழ்நாடு மின்சார வழங்கல் விதிதொகுப்பின் விதி14(2)ல் தெரிவித்துள்ளபடி மின்கட்டண அட்டையில் அச்சிடப்பட்டுள்ள அறிவிப்பு காலமே அறிவிப்பாக எடுத்துக் கொள்ளப்படவேண்டும் என்று விதிக்கப்பட்ட விதியின்படி மின்குறைதீர்ப்பாளர் தீர்வு வழங்கியுள்ளதால் அது ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தினால் ஏற்படுத்தப்பட்ட விதித்தொகுப்பின் விதிகட்டு உட்பட்டு உள்ளதால் அது பிழை என்று கூறமுடியாது என்று நான் கருதுகிறேன்.
- 7.10 எதிர் மனுதாரர், குறுஞ்செய்தி மூலம் மனுதாரருக்கு மின்கட்டணம் எவ்வளவு என்று தெரிவிக்கப்பட்டு விட்டது என்று பதிலுரையில் தெரிவித்துள்ளார். ஆனால், அதற்கு ஆதாரமாக எந்த ஒரு ஆவணத்தையும் சமர்ப்பிக்கவில்லை.
- 7.11 மேல்முறையீட்டாளர், எதிர் மனுதாரரின் குறுஞ்செய்தி மூலம் மின்கட்டணம் செலுத்தும் முறை 12.6.2014 அன்று தான் மின்சார வாரியத்தில் மாண்புமிகு முதல்வர் அவர்களால் தொடங்கிவைக்கப்பட்டுள்ளது என்றும் அதற்கு ஆதாரமாக இணைய தளத்திலிருந்து எடுக்கப்பட்ட ஒரு செய்தி குறிப்பிணையும் சமர்ப்பித்து 12/2013 காலத்திற்கான மின்கட்டணம் குறுஞ்செய்தி மூலமாக மின்கட்டணம் தெரிவிக்கும் முறையை தொடங்குவதற்கு 6 மாத காலத்திற்கு முன்பே மனுதாரருக்கு குறுஞ்செய்தி மூலம் அனுப்பப்பட்டதென்பது தவறென்றும், எதிர் மனுதாரர்கள் ஆதாரமின்றி பொய்யான தகவலை மின்குறை தீர்ப்பாளருக்கு சமர்ப்பித்துள்ளனர் என்றும் வாதிட்டுள்ளார்.
- 7.12 குறுஞ்செய்தி மூலம் மின்கட்டணம் எவ்வளவு என்ற தகவல் தெரிவிக்கப்பட்டது என்ற வாதம் மேல் முறையீட்டு மனுவின் மீது விசாரணையின் பொழுது விவாதிக்கப்படாத வாதமாகும். எனவே, அந்த வாதத்தை மறு ஆய்வில் எடுத்துக் கொள்ள முடியாது. ஆனால், எதிர் மனுதாரர் ஆதாரமில்லாமல் குறுஞ்செய்தி மூலம் மின்கட்டணம் எவ்வளவு என்று தெரிவிக்கப்பட்டு விட்டது என்ற வாதத்தை தெரிவிப்பது கண்டனத்திற்குரியது. ஒரு வழக்கிற்கு அது சம்பந்தமான

ஒரு தகவலை தெரிவிக்கும்பொழுது, எதிர்மனுதாரர் அந்த தகவலின் உண்மைத்தன்மையை சரியாக ஆய்வு செய்யாமல் வாதமாக தெரிவிப்பது எதிர்மனுதாரர் தன்னுடைய அலுவலர்கள் கொடுக்கும் தகவல்களை ஆராய்ந்து பராமல் தெரிவிப்பதால் தான் என்று கருத இடமுள்ளது. இந்த வழக்கில் ஏற்கனவே, இளம் மின் பொறியாளரின் தவறான தகவலால் செயற்பொறியாளர் மனுதாரருக்கு தவறான தகவலை தந்துள்ளார் என்றும் அது தவறு என்று ஏற்கனவே தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது என்பதையும் இங்கே மறுபடியும் நான் சுட்டிக்காட்ட விரும்புகிறேன்.

- 7.13 மின் குறைதீர்ப்பாளரின் ஆணையை மறு ஆய்வு கோரும் மனுக்கள், மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் மற்றும் மின் குறைதீர்ப்பாளருக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளின் விதி எண் 22 (6) ன்படி இருக்க வேண்டும். அந்த விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“22 Award

xxx xxx xxx xxx

(6) The Ombudsman may on his own or on the application of any of the persons or parties concerned within 30 days of the making of the decision, direction or order review such decision, direction or order on the ground that such decision, direction or order was made under a mistake of fact, ignorance of any material fact or any error apparent on the face of the record.

(a) The application for such review contain the name and address of the petitioner, Order Number & date of the Electricity Ombudsman and the grounds for review i.e (i) mistake of fact (ii) ignorance of material fact (iii) error apparent on the face of the record.”

- 7.14 இங்கு இந்த மனுதாரர், எடுத்துரைத்த வாதங்கள் அனைத்தும் அவற்றிற்கு ஒரு தீர்வை மறு பரிசீலனை செய்ய வேண்டிய காரணங்கள் என்று மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் மற்றும் மின்குறைதீர்ப்பாளருக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளின் விதி 22(6)இல் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ள பொருண்மை பற்றிய தவறு, அடிப்படை உண்மை பற்றிய அறியாமை வெளிப்படையில் தெரியும் பிழைகள் என்ற காரணங்களாக இல்லை என்பதால் மேல் முறையீட்டு மனு எண் 78/2014ன் தீர்வில் மாற்றம் எதுவும் செய்ய முடியாது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

8. முடிவுரை

8.1 மனுதாரரின் மறு ஆய்வு கோரும் மனு மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றும் மற்றும் மின்குறைதீர்ப்பாளரின் ஒழுங்குமுறை விதித் தொகுப்பின் விதி 22 (6) ல் கூறப்பட்டுள்ள காரணங்களாக இல்லை என்பதால் தள்ளுபடி செய்யப்படுகிறது.

8.2 மேற்கண்ட முடிவுடன் மறு ஆய்வு மனு எண் 1/2015 முடிவுக்கு கொண்டு வரப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

(ஆ. தர்மராஜ்)
மின்குறைதீர்ப்பாளர்

பெறுநர்

1) திரு. இராம செல்வராயர்,
எண் 10/34, G14, ராமன் தெரு,
ராமச்சந்திரன் பேட்டை,
விருத்தாச்சலம்.

2) மேற்பார்வை பொறியாளர்
கடலூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
கேப்பர்மலை, கடலூர்.-4

3) தலைவர்,
(மேற்பார்வை பொறியாளர்),
மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம்,
கடலூர் மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
கேப்பர்மலை, கடலூர்.-4

4) தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகம்,
நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை,
144, அண்ணாசாலை, சென்னை - 600 002.

5) செயலாளர்
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை
எழும்பூர், சென்னை - 600 008.

6) உதவி இயக்குநர் (கணினி) - **மின்குறைதீர்ப்பாளரின் இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக**
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை,
எழும்பூர், சென்னை - 600 008.