



TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

19- A, Rukmini Lakshmi Pathy Salai, (Marshal Road),
Egmore, Chennai – 600 008.

Phone : ++91-044-2841 1376 / 2841 1378/ 2841 1379 Fax : ++91-044-2841 1377
Email : tnercmail@gmail.com Web site : www.tneo.gov.in

முன்னிலை: திரு.ஆ.தர்மராஜ், மின்குறை தீர்ப்பாளர்

மேல்முறையீட்டு மனு எண் 1/2015

திரு. ந. விவேகானந்த்,
இணை செயலாளர்,
நுகர்வோர் பாதுகாப்பு சங்கம்,
No.8, ஜி. எஸ்.டி ரோடு,
பொத்தேரி,
காட்டாங்குளத்தூர் – அஞ்சல் 603 203

.....மேல் முறையீட்டாளர்
(திரு. ந.ரோஸ், வழக்கறிஞர்)

எதிர்

மேற்பார்வை பொறியாளர்,
காஞ்சிபுரம் மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
ஒலி முகமது பேட்டை
காஞ்சிபுரம் – 631 502.

..... எதிர்மனுதாரர்
(திரு. பா. அப்துல் ரஹிம், மேற்பார்வை பொறியாளர்)

கேட்புரை நாள்: 5-3-2015

ஆணை நாள் : 30-4-2015

திரு. ந. விவேகானந்த், இணை செயலாளர், நுகர்வோர் பாதுகாப்பு சங்கம், பொத்தேரி அவர்களின் 29.12.2014 நாளிட்ட மனுவில் 31.7.2014 அன்று குறைதீர்மன்றம், காஞ்சிபுரம் மின்பகிர்மான வட்டத்திற்கு சமர்ப்பித்த மனுவின் மீது மன்றம் தன்னுடைய தீர்வை இதுநாள்வரை தெரிவிக்கவில்லை என்று தெரிவித்து இருந்தார். மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் மற்றும் மின்குறை தீர்ப்பாளருக்கான விதித்தொகுப்பின் விதி 17(4) (அ) ன்படி மன்றத்திடம், மனு செய்திருந்த 50 நாட்களுக்குள், பதில் எதுவும் பெறப்படவில்லை எனில் மனுதாரர் தன்னுடைய மனுவை மின்குறைதீர்ப்பாளரிடம் சமர்ப்பிக்கலாம் என்று உள்ளதால், மேற்கண்ட மனு மேல்முறையீட்டு மனு எண் 1/2015 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டது. மேற்கண்ட மனுவின் மீது கேட்புரை 5.3.2015 அன்று மின்குறைதீர்ப்பாளர் முன்பாக நடத்தப்பட்டது.

மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள், எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள், மற்றும் இருதரப்பினராலும், கேட்புரையின் பொழுது எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து கீழ்க்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

ஆணை

1. **மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை:** மேல்முறையீட்டாளர் மின்நுகர்வோர்களுக்கு மின்வழங்கலில் உள்ள சேவை குறைபாடு சம்பந்தமாக தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகத்திடமிருந்து சேவை உறுதி கடிதம் பெற்று தரவேண்டும் என்று கோரியுள்ளார்.

2. வழக்கின் சுருக்கம்:

2.1 திரு. ந. விவேகானந்த், அவர்கள், நுகர்வோர் பாதுகாப்பு சங்கம், சென்னை -4ன் இணை செயலாளர் ஆவார்.

2.2 திரு. ந. விவேகானந்த் அவர்கள், காஞ்சிபுரம் மின்பகிர்மான வட்டத்தின் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்திற்கு மின் சேவை உறுதி கடிதம், தரவேண்டும் என்று 31.7.2014ல் மனு செய்துள்ளார்.

2.3 மேற்கண்ட மனுவின் மீது காஞ்சிபுரம் மின்பகிர்மான வட்டத்தின் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம், தன்னுடைய தீர்வை தெரிவிக்கவில்லை.

2.4 மனு சமர்ப்பிக்கப்பட்டு சுமார் 5 மாதங்கள் வரை பதில் எதுவும் பெறப்படவில்லை என்பதால், மனுதாரர், தன்னுடைய 29.12.2014 நாளிட்ட மனுவை மின்குறைதீர்ப்பாளரிடம் சமர்ப்பித்துள்ளார்.

2.5 மனு சமர்ப்பித்து 5 மாதங்கள் ஆகியும் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்திடமிருந்து பதில் எதுவும் பெறவில்லை என்று மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளதால் மேற்கண்ட மனு மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் மற்றும் மின் குறைதீர்ப்பாளருக்கான விதித்தொகுப்பின் விதி17(4)(அ)க்கு இணங்க, மேல் முறையீட்டு மனு எண் 1/2015 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

3. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள்

3.1 காஞ்சிபுரம் மின் நுகர்வோர்களுக்கு மின் வழங்கல் தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை விதியின் கீழ் மின் வழங்கல் செயல்பாடு இல்லை என்பதை சுட்டிக்காட்டி அவர்கள் அமைப்பால் 31.7.2014ல் உரியப்படிவத்துடன் புகார் மனு செய்யப்பட்டது.

3.2 இது குறித்து வாரிய விதியின் கீழ் குறைத்தீர் கூட்டம் கூட்டாமல் அலட்சியமாக இருப்பது எந்த விதியின் கீழ் என்பதை தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம் அவர்களை நுகர்வோர்களின் சார்பாக அவர்கள் அமைப்பு கேட்டுக்கொள்வதுடன் இது குறித்து தக்க நடவடிக்கை எடுக்கும்படி கனிவுடன் இம்மனு விசாரணைக்கு சமர்ப்பிக்கப்படுகிறது.

3.3 25.9.2014ல் மீண்டும் அவர்களது அமைப்பு நினைவூட்டல் கடிதம் செய்தும் எந்த தகவல் கடிதமும் வரப்பெறவில்லை. இது குறித்து அமைப்பின் சார்பாக மேற்பார்வை பொறியாளர் அவர்களது கைபேசிக்கு பலமுறை தொடர்பு கொண்டதில் அழைப்பு ஏற்கப்படவில்லை, இது முற்றிலும் மின் நுகர்வோர்களுக்கு அலட்சியத்தை காட்டுகின்றது.

3.4 மேலும் மின் நுகர்வோர்களுக்கு மின் வழங்கலில் உள்ள தடை மற்றும் பராமரிப்பு மேலும் மின் உற்பத்தி குறித்து ஒழுங்குமுறை ஆணையம் விதித்துள்ள விதியின் கீழ் நுகர்வோர்களுக்கு தெரிவிக்கப்பட வேண்டி விளம்பர தகவல்கள் மற்றும் புகார் பதிவு ஏற்பு நடவடிக்கை வழிக்காட்டுதல் மற்றும் மின் உற்பத்தி குறித்து நுகர்வோர்களுக்கு தெரிவிக்க வேண்டிய தகவல் விளம்பரங்கள் இந்நிறுவனம் முறையாக செயல்படுத்தப்படுவதுமில்லை கடைப்பிடிக்கப்படுவதுமில்லை.

3.5 இது குறித்து தக்க விசாரணை மேற்கொள்ளும்படியும் அனைத்து காஞ்சிபுரம் மின் நுகர்வோர்களுக்கு உரிய மின் வழங்கல் சேவை உறுதி கடிதம் பெற்றுத்தரும் வகையில் தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம் அவர்களை கனிவுடன் கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.

4. எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரை

4.1 திரு. விவேகானந்த், இணை செயலாளர், நுகர்வோர் பாதுகாப்பு சங்கம், சென்னை – 4, அவர்களின் 6.6.14 நாளிட்ட மனு (பொத்தேரி பஞ்சாயத்து செங்கல்பட்டு மின் பகிர்மான வட்டத்திற்குட்பட்டதாகும்) இவ்வலுவலகத்தில் கிடைக்கப் பெற்றது. அக்கடிதம், மதிப்பிற்குரிய ஒம்புட்ஸ்மேன் தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமறை ஆணையம், எழும்பூர், சென்னை – 8 அவர்களுக்கு விலாசமிட்ட கடிதம் என்பதாலும், (அதற்கு முன்னர் மனுதாரர் கூறியவாறு காஞ்சிபுரம் மின் குறை தீர்க்கும் மன்றத்திற்கு எந்தவித மனுவும் கிடைக்கப்பெறவில்லை). இம்மனுதாரரும் செங்கல்பட்டு மின் பகிர்மான வட்டத்திற்குட்பட்ட பஞ்சாயத்திற்குட்பட்டவர் என்பதாலும் மின் நுகர்வோரின் ஐயப்பாடுகளுக்கு பதில் தரவேண்டும் என்ற நோக்கத்தோடும், மனுவினை, கோட்ட பொறியாளர் செயற் பொறியாளர் / இ&ப /வடக்கு மற்றும் தெற்கு காஞ்சிபுரம் அவர்களுக்கு, 14-15 ஆண்டில் பெறப்படும் மனுவாக கருதி, நகலிட்டு பதிலினை உரிய மனுதாரருக்கு பதில் அனுப்பிட கடிதம் அனுப்பப்பட்டது.

4.2 அதில் அவர் “மின் சேவை உறுதி கடிதம்” தான் கோரியவாறு மின் குறை தீர்க்கும் மன்றம் / காஞ்சிபுரம் மின் பகிர்மான வட்டத்தில் தரவில்லை என தற்போது அனுகியுள்ளார். இது மின் வாரிய விதிகளுக்கு உட்பட்டதல்ல.

4.3 எல்லா, மின் சேவை கோறும் மின் நுகர்வோர்கள் தங்களிடமுள்ள மின் இணைப்பு பெறும் மின் விண்ணப்பத்தில் மின் தடை ஒப்புதலுடன் தான் கையொப்பம் இட்டு மின் வாரியத்திற்கு கொடுக்கின்றனர்.

4.4 மேலும், மின் தடை ஏற்படுத்துவது மின் உற்பத்தியில் அவ்வப்போது ஏற்படும் பற்றாக்குறையும், மின் விநியோக மாற்று ஏற்பாட்டின் போது ஏற்படும் தடைகள் என்பதும் அறிந்ததே. இவை தவிர மற்ற உள்நோக்கங்கள் ஏதும் இல்லை,

4.5 இதுபோல் தான், 02.06.14 முதல் 06.06.14 வரையிலான தேதிகளில் State Load Despatch Centre அவர்களின் அறிவுறுத்தலின் பேரிலேயே குறிப்பிடப்பட்டுள்ள நேரங்களில் மின் பளு குறைப்பின் காரணமாகவே மின் தடை செய்யப்பட்டுள்ளது.

4.6 இம்மின் பளு குறைப்புகள் மேலிட அறிவுறுத்தலின் பேரிலேயே செய்யப்படுகின்றன என்பதும் தவிர தன்னிச்சையாக வேண்டுமென்றோ திட்டமிட்டு செய்யப்படுவதில்லை. எப்போதெல்லாம் மின் விநியோகத்திற்கும் – மின் உற்பத்திக்கும் சமநிலை எட்டப்படுவதில்லையோ, அப்போது இரண்டையும் சமன் செய்யும் பொருட்டு உடனடியாக மின் பளு குறைப்பு நடவடிக்கையாக செய்யப்படுகின்றன. இவைகளுக்கு மின் பகிர்மானங்கள் பொறுப்பு ஏற்க முடிவதில்லை என்பதனையும் கூற கடமைப்பட்டுள்ளேன்.

4.7 இத்தகு முன்னேற்பாடுகளுக்காகவும், மேலும் மின்சாரம் ஜாக்கிரதை நோக்குடன் வேலை செய்யப்பட வேண்டிய ஆபத்தான வேலை என்பதாலும் மின் விநியோகம் ஜாக்கிரதையாக கையாளப்படுகின்றன. அவை தடையில்லாமல் வழங்கவும் பெரும் முனைப்புடன் செயல்பட்டு வருகின்றோம், ஆகவே தான், குறைவழுத்த வீதப்பட்டியலில் விவசாயம் மற்றும் தொழில்களுக்கு உடன்பாடு விண்ணப்பத்திலேயே கூறு ஒன்றில் பத்தி 5&6ல் [Form – 7- LT Agreement form (1) condition of supply Para 5 & 6] இவ்வாறாக குறிக்கப்படுகிறது, என்பதனையும் சொல்ல கடமைப்பட்டுள்ளேன்,

5. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை

5.1 மேல்முறையீட்டாளரும், எதிர்மனுதாரரும் தங்களுடைய தரப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக 5.3.2015 அன்று மின் குறைதீர்ப்பாளரின் முன்பாக கேட்புரை நடத்தப்பட்டது.

5.2 மேல்முறையீட்டாளரின் சார்பாக திரு. ந. ரோஸ், வழக்கறிஞர் அவர்கள் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதத்தை எடுத்துரைத்தார்.

5.3 எதிர்மனுதாரர் திரு. பா அப்துல் ரஹிம், மேற்பார்வை பொறியாளர், காஞ்சிபுரம் மின்பகிர்மான வட்டம் அவர்கள் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதங்களை எடுத்துரைத்தார்.

6. மேல்முறையீட்டாளரின் வாதங்கள்

6.1 மேல்முறையீட்டாளரின் சார்பாக திரு. ந. ரோஸ், வழக்கறிஞர் அவர்கள் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதத்தை எடுத்துரைத்தார்.

6.2 அவர் மேல் முறையீட்டு மனுவிலுள்ள வாதங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

6.3 வழக்கறிஞர் அவர்கள் தங்களின் மனுவின் மீது காஞ்சிபுரம் மின்பகிர்மான வட்டத்தின் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் தீர்வு எதுவும் வழங்கவில்லை என்று தெரிவித்து அது தவறு என்று வாதிட்டார்.

6.4 மேலும், 1.6.2014 முதல் மின் வெட்டு இல்லை என்று அரசு அறிவித்த பின்பு 2.6.2014 முதல் 6.6.2014 வரையில் இன்னும் பிற நாட்களுக்கும் அறிவிக்கப்படாமல் ஏற்படுத்திய மின் தடைகளுக்குதான் அவர்கள் ஆட்சேபனை தெரிவித்துள்ளார்கள் என்றும், அறிவிக்கப்படாத மின்தடைகள் தவறு என்றும், அது அரசு அறிவித்த தடையற்ற மின்சாரம் என்பதற்கு எதிரானது என்றும் வாதுரை புரிந்தார். மேலும், மின் உபகரணங்களில் ஏற்படும் பழுது மற்றும் மின் சாதனங்களில் பராமரிப்பிற்காக ஏற்படுத்தப்படும் மின் தடைகளை தவிர்த்த மற்ற மின்தடைகளை பற்றிதான் இந்த வழக்கு என்றும் வாதிட்டார்.

6.5 மேற்கண்ட அறிவிக்கப்படாத மின் தடைகளினால், தங்களின் மின்கட்டணங்கள் அதிகரிக்கின்றன என்றும், அதன் காரணமாக, மின் கட்டணத்திற்கான வைப்பு தொகை அதிகம் செலுத்த வேண்டியது உள்ளது என்றும் வாதிட்டார்.

6.6 மேற்கண்ட அறிவிக்கப்படாத தடைகளினால் தங்களுக்கு ஏற்பட்ட இழப்பீடுகளுக்கு, இழப்பீட்டு தொகை வழங்கப்பட வேண்டும் என்று வாதிட்டார்.

6.7 காஞ்சிபுரம் மின்பகிர்மான வட்டத்தில் மின்வழங்கல், மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தினால் விதிக்கப்பட்டுள்ள விதிகளின்படி இல்லை என்றும் வாதிட்டார்.

6.8 மேலும், தன்னுடைய எழுத்துபூர்வமான வாதுகை என்று தன்னுடைய வாதுரையையும் சமர்ப்பித்தார். அதிலுள்ள வாதங்கள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

- i) அவர்களின் அமைப்பு ST Courier காஞ்சிபுரம் மூலம் ரசீது எண் 52112080145 நாள் 31.07.2014 எதிர்மனுதாரர் முகவரிக்கு நுகர்வோர் குறைதீர் மன்றம் காஞ்சிபுரம் அவர்களுக்கு மனு செய்யப்பட்டது. அம்மனு எதிர்மனுதாரர் முகவரியில் ரப்பர் முத்திரை பதிந்த கையொப்பம் 07.08.2014-ல் பெறப்பட்ட ஆவண நகல் நிரூபிக்கப்படுகின்றது.
- ii) எதிர்மனுதாரர் அவர்களது அமைப்பின் மனுவிற்கு ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தின் தகவலின்படி உரிய நடவடிக்கை எடுப்பது பற்றி 10 தினங்களில் பதில் கடிதம் வழங்கவில்லை .
- iii) காஞ்சிபுரம் மின்நுகர்வோர்கள் நிரந்தர கட்டணம் செலுத்திக்கொண்டு வருகின்றனர். எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் அறிவிப்பின்றி மின்வழங்கல் நிறுத்தத்தினால் அதிக மனஉளைச்சலில் மற்றும் பொருளாதார இழப்பீட்டில் வீடு/வணிக மின்நுகர்வோர்கள் நலன்கள் அறியாமல் 02.06.2014-ல், இருந்து 06.06.2014 வரையும் மற்றும் பல தேதிகளிலும் இந்நாள் வரையிலும் சேவை குறைபாடு நேரடியாக Load Shedding செய்யப்படுவது குறித்து ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தின் எந்த விதியில் அனுமதி பெற்றுள்ளார் என்று தெரியவில்லை.
- iv) 11.06.2014 நாளிட்ட அலுவலகத்தில் கிடைக்கப்பெற்றதில் மனுதாரராகிய நுகர்வோர் அமைப்பிற்கு ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தின் விதியின்படி Unique No. தெரிவிக்கப்படவில்லை.
- v) எதிர்மனுதாரர் முகவரியில் காஞ்சிபுரம் நுகர்வோர் குறைதீர்மன்றம் நடைபெறுகின்றதா என்ற ஐயம் நுகர்வோர்களுக்கும், நுகர்வோர் அமைப்பிற்கும் ஏற்பட்டுள்ளன. மேலும் இம்மன்றத்தில் உறுப்பினர்களின் விவரம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் தெரிவிக்கப்பட வேண்டும்.
- vi) எதிர்மனுதாரர் மின் பளு குறைப்பிற்கு மின் பகிர்மானங்கள் பொறுப்பு ஏற்க முடியவில்லை என்பதற்கு என்ன (அர்த்தம்) காரணம் இது எந்த விதியின் கீழ் அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளது.

- vii) எதிர்மனுதாரர் அவர்களுக்கு அரசு மற்றும் சேர்மன் த.மி.உ.ப.கழகம், சென்னையிலிருந்து 1.06.2014 முதல் மின் வழங்கல் நிறுத்தம் விலக்கிக் கொண்ட உத்தரவு ஆணை வரப்பெற்றதா ? இல்லையா ?
- viii) அன்றைய தேதியில் எதிர்மனுதாரர் உரிமத்தாரருக்கு மின் வழங்கல் நிறுத்தம் செய்ய (Load Shutting) மின்சாரம் ஒழுங்குமறை ஆணையத்தின் அனுமதி காலை, மதியம், மாலை இரவு நேரங்களில் செய்ய அனுமதி பெறப்பட்டுள்ளதா ?
- ix) உரிய நாளிதழ்களில் வெளியிடாமல் மின் வழங்கல் நிறுத்தம் செய்தமைக்கு எதிர்மனுதாரரின் விளக்கம் இவ்வாணையத்தின் முன் தக்க விதியின் கீழ் தெரிவிக்க கோரப்படுகிறது. மேலும் த.மி.உ.ப. கழகம் மக்கள் உரிமை பட்டயம் மார்ச் 2008ல் வெளியிட்ட நுகர்வோர்களுக்கு அளித்த வாக்குறுதி அறிக்கையில் வரிசை எண்.6ல் மின் வழங்கல் நிறுத்தம் சம்பந்தமாக மின் வழங்கல் நிறுத்தம் போது தகவல்கள் செய்தித்தாள் வழியாக தெரிவிக்க எதிர்மனுதாரர் தவறிவிட்டார்.
- x) எதிர்மனுதாரர் மின் நுகர்வோர்களுக்கு மின் வழங்கல் நிறுத்தம் குறித்து புகார் பதிவு ஏற்பு வசதி எப்பொழுது எவ்வழியில் வசதிகள் மற்றும் அதனால் ஏற்படும் நஷ்டம் வழங்கும் வகையில் ஆணையம் செயல்படுத்திட எங்கள் அமைப்பின் தக்க வாதுரையை பதிவு செய்திட கேட்டுக் கொள்ளப்படுகிறது.
- xi) எதிர்மனுதாரர் உரிமைக்காரரால் நுகர்வோருக்கு இவ்வாணைய விதியின்கீழ் 100 % மின் வழங்கல் செய்ய இயலவில்லை என்பதனால் இவ்வாணையம் மின் நுகர்வோர்களின் சார்பாக மின் வழங்கல் நிறுத்தம் ஏற்படாத வகையில் மின் உற்பத்தி மற்றொரு நிறுவனத்திடம் ஒப்பந்தம் கோரி தக்க நடவடிக்கை மேற்கொள்ளும்படி அவர்கள் அமைப்பு நுகர்வோர்களின் சார்பாக வாதுரையை பணிவுடன் முடிப்பதுடன் இது குறித்து எதிர்மனுதாரர் உரிமைதாரர் நிறுவனத்தின் மீது தக்க நடவடிக்கை எடுத்து மின் நுகர்வோர்களின் இவ்வாணைய விதியின்கீழ் மின் வழங்கலில் சேவை உறுதிக் கடிதம்

பெற்றுத் தந்திட இதனால் ஏற்பட்ட எங்கள் அமைப்பிற்கு தக்க நஷ்ட ஈடு பெற்றுத் தரும் வகையில் இவ்வாதுரையை ஆணையத்தின் முன் பணிவுடன் முடிக்கின்றேன்.

7.0 எதிர்மனுதாரர் கேட்புரை நாளில் எடுத்துரைத்த வாதங்கள்:

7.1 எதிர்மனுதாரர், மேற்பார்வை பொறியாளர், காஞ்சிபுரம் மின்பகிர்மான வட்டம் அவர்கள் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதத்தை எடுத்துரைத்தார்.

7.2 மேற்பார்வை பொறியாளர் தன்னுடைய பதிலுரையிலுள்ள வாதங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

7.3 மின் சேவை உறுதி கழகம் மின்நுகர்வோர்களுக்கு அளிக்க வேண்டும் என்று வாரிய விதிகளில் கூறப்படவில்லை என்று வாதிட்டார்.

7.4 மின்குறைதீர்ப்பாளரிடமிருந்து பெறப்பட்ட மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிற்கு பதில் தன்னுடைய 28.6.2014 கடிதத்தின் மூலம் பதில் அனுப்பப்பட்டது என்று வாதிட்டார்.

7.5 மின்நுகர்வோருக்கு 2.6.2014 முதல் 6.6.2014 வரை ஏற்பட்ட மின் தடைகள், LD Centreஇன் அறிவுறுத்தலின்படி தான் செய்யப்பட்டன என்றும், அவை, உற்பத்திக்கும், தேவைக்கும் இடைவெளி ஏற்படும் பொழுது, Grid பாதுகாப்பு கருதி, LD Centre எடுக்கும் நடவடிக்கை என்பதால் இதை பகிர்மான கழகம் அமல் படுத்தியதாக வேண்டியது என்றும், மேற்கண்ட LD Centre உத்தரவினால் ஏற்படும் மின்தடங்கலினால் நுகர்வோர்களுக்கு ஏற்படும் வசதியின்மைக்கோ, இழப்புக்கோ, வாரியம் பொறுப்பேற்க முடியாது என்று தமிழ்நாடு மின்சார பகிர்மான விதித் தொகுப்புடன் விதி 38ஐ சுட்டிகாட்டி வாதிட்டார்.

7.6 மேலும் மேற்கண்ட மின் தடைகள், வேண்டுமென்றோ, தன்னிச்சையாகவோ செய்யபடுவதில்லை என்றும், Grid ன் பாதுகாப்பு கருதிதான் செய்யப்படுகின்றன என்றும் வாதிட்டார்.

8.0 எதிர்மனுதாரரின் எழுத்துபூர்வமான வாதரை :

8.1 மேற்பார்வை பொறியாளர் / காஞ்சிபுரம் மின்பகிர்மான வட்டம் அவர்களின் 4.4.2015 நாளிட்ட எழுத்துபூர்வமான வாதரை கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

8.2 மனுதாரர் கூறியுள்ளவாறு, 31.07.2014 தேதியிட்ட கடிதம் ஏதும் காஞ்சிபுரம் மின் பகிர்மான வட்டத்தில் பெறப்படவில்லை. மேலும், மின் குறை தீர்ப்பாளர் அவர்களின் 12.06.14 (எண்.794) தேதியிட்ட கடிதம் 24.6.14 அன்று பெறப்பட்டு (27.06.14 அன்று பிரிவு அலுவலகத்தில் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது) அதற்கு, கடிதம் எண்.182/மே.பொ./கா.மி.ப.வ/ உ.செபொமதொஅ/ உ.பொ.2/வ.ஆ1/கோ.மனுக்கள்/14-15/14, நாள் 28.06.14 தேதியிட்ட கடிதம் வாயிலாகவும் மனுதாரருக்கு பதில் அனுப்பப்பட்டது.

8.3 மின் நுகர்வோர் மனுக்கள் அனைத்தும், உதவி செயற்பொறியாளர் – மக்கள் தொடர்பு அலுவலர் மூலமாய் பெறப்பட்டு உதவி பொறியாளர் 2 அவர்களுக்கு சார்பு செய்யப்பட்டு வருட வாரியாக வரிசையிடப்பட்டு தீர்வு காணப்படுகிறது.

8.4 மேலும், அனைத்து மனுக்களும் சரியாக வரிசை இடப்பட்டு தீர்க்கப்படுகின்றன. ஆதலால், அவர்களின் மேல் நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை என்பது தெளிவு செய்யப்படுகிறது.

8.5 மின்நுகர்வோர் குறை தீர்க்கும் மன்றத்தில் விளம்பர பதாகைகள் பல இடங்களில் வைக்கப்பட்டுள்ளன) முக்கியமாக, அலுவலக முகப்பில் பொது மக்களின் பார்வையில் படும்படியாக வைக்கப்பட்டுள்ளன.

8.6 மனுதாரர் குறிப்பிட்டுள்ளவாறு, கடந்த 02.06.14 முதலான தேதிகளில் மின் குறைப்பு நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்பட்டது State Load Despatch Centre மூலமான அறிவுறுத்தப்படும் நடவடிக்கையே, இத்தகு மின் பளு குறைப்பு வேலைகளுக்கு ஒழுங்குமறை ஆணையத்திடம் அனுமதி பெற வேண்டும் என்று எந்த விதிகளிலும் அறிவுறுத்தவில்லை என்பதை தெரியப்படுத்த கடமைப்பட்டுள்ளேன்.

8.7 மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் காஞ்சிபுரத்தில் பெறப்படும் மனுக்கள் அனைத்தும் வரையறுக்கப்பட்டுள்ள அளவுக்குள் ஏற்று குறைகள் நிவர்த்தி செய்யப்படுகின்றன.

(அ) மன்றத்தின் உறுப்பினர்கள், இருவர் ஆவார்கள், அவர்கள் : -

(i) திரு. மாணிக்கவேலு / காஞ்சிபுரம் – ஊர்காவல் கடை (Area Commander) – காஞ்சிபுரம் அவர்களும்

(ii) திரு. லோகநாதன்/ ASSCOD – சமூக ஆர்வலர் / கருங்குழி அவர்களும் கடமையாற்றி வருகின்றனர்.

இவர்கள் இருவருக்கும் ஒவ்வொருமுறையும் மன்றத்தில் பெறப்படும் மனுக்கள் நகலிடப்பட்டு, விசாரனை தேதி குறித்து நேரில் வர அழைப்பு கொடுக்கப்பட்டு மனுவின் மீது விலாவாரியான பரிசீலனை மேற்கொண்டு கோரிக்கைகள் நிறைவேற்றப்படுகின்றன.

8.8 மின் வாரியம் அனைத்தும் பொறியாளர் மற்றும் தொழிலாளர்களுக்கும் சேர்த்து வேலை தரம் உயர்த்தும் பொருட்டு மின் வாரியத்தில் தரம் உயர்த்தும் பொருட்டு சில அளவுருக்கள் (parameters) தரப்படுத்தும் பொருட்டு Standardize செய்து உள்ளது, அதில் எவ்வாறு கால அளவிற்குள் வேலைகள் முடுக்கப்பட வேண்டும் என்பதே பிரதானமாய் அமையப்பெற்றுள்ளது. விநியோகத்தில் செயல் திறன் தரப்படுத்துதல் DSOP (Distribution Standard of Performance) இதில் கூறியுள்ள அனைத்து அம்சங்களுக்கும் சிரத்தையோடு வேலைகள் செய்து வருகிறோம், அதனை அடையும் பொருட்டு பெறும் சிரமத்திலும் மத்தியிலும் வெற்றியும் அடைகிறோம், ஆனால் “மின் சேவை உறுதி கடிதம்” வழங்க கோரி மின்வாரியம் யாரையும் அறிவுறுத்தவில்லை.

8.9 அவ்வப்போது மின் வழங்களில் மாறும் ஏற்ற இறக்கங்களுக்கும் மின் உற்பத்தியில் ஏற்படும் மாற்றங்களே காரணம். அதற்கேற்ப மின் வழங்களில் தடைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டு மின் பளு குறைப்புகள் கையாளப்படுகின்றன. எப்போதெல்லாம் அதிக மின் உற்பத்தி செய்யப்படுகிறதோ, மின் தேவைவிடவும், அதில் தேவைப்படும் பற்றாக்குறை உள்ள மற்ற மாநிலங்களுக்கும், பகிர்ந்தளிக்கப்படுகிறது (இது பெரும்பாலும் மழை காலங்களில் ஏற்படும்).

மேலும், மின் தேவை அதிகமாகி, மின் உற்பத்தி குறையும் வேளைகளில் மற்ற மாநிலங்களிலிருந்து விலைக்கு வாங்கப்படுகின்றன.

8.10 இது மின்சாரம் என்பதால் இதற்கு ஏற்பாடுகள் சரி செய்யும் முன்னர் Power Grid களில் ஏற்படும் ஏற்ற இறக்கங்களுக்கு மின் சாதனங்கள் பழுதாகா வண்ணம் இருக்க, முதற்கட்டமாக, மின் பளு குறைப்பு வேலைகளே செய்யப்படுகின்றன, இதை போலவே, சில பல காரணங்களினால் மின் பளு குறைப்பு நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்படுகின்றன.

8.11 இதை தவிர வேறு தன்னிச்சையான உள்நோக்கு காரணங்கள் எதுவுமில்லை. இவ்வாறான வேலைகளுக்கு மேலிட உத்தரவு ஆணைகள் தகவலாக மட்டுமே பரிமாறப்படுகின்றன.

8.12 மின் பளு குறைப்பு (Load Shedding) நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்ள ஒழுங்குமறை ஆணையம் அனுமதி அளித்துள்ளது (TNERC Distribution code 15(6) ன் படி).

8.13 எப்போதும் Scheduled மின் தடைகளுக்கு செய்திதாள்கள் வழியே அறிவிப்பு கொடுக்கப்பட்டு நடவடிக்கை மேற்கொள்ளப்படுகிறது. மற்றைய மின் தடைகள் Unscheduled லில் செய்யப்படும் போது அறிவிப்பு கொடுக்க முடியாத சூழ்நிலையில் இடப்படுகின்றது. 02.06.14 முதல் 06.06.14 வரையிலானது, இரண்டாம் பிரிவில் விவரிக்கப்பட்ட மின் தடையே காரணம்.

8.14 மின் நுகர்வோர்கள் அனைவரும் தங்கள் புகார்களை உரிய பிரிவு அலுவலகத்தில் பதிவு செய்து கொள்ளலாம் . அவை தவிர காஞ்சிபுரம் மாநகராட்சியில் உள்ள மின் நுகர்வோர்கள் தானியங்கி புகார் பதிவு செய்யும் மையத்தில் பிரத்யேகமாக கைபேசி வழியே தெரியபடுத்தி புகாரினை பதிவு செய்து கொள்ளலாம். இவற்றைப்பற்றிய தகவல்கள் அனைத்தும் பிரிவு அலுவலகங்களிலும் பதாகைகள் மூலமாக விளம்பரம் படுத்தப்பட்டுள்ளது. இவை மூலமாக அதிக புகார் மனுக்கள் காஞ்சிபுரம் மின் பகிர்மான வட்டத்தில் பதிவு செய்து தீர்வு காணப்படுகின்றன.

8.15 மின் வாரியத்தில் மின் தடை செய்ய யாருக்கும் உரிமை தரப்படவில்லை என்பதும் மேலும், வேண்டும் என்ற மின் தடை செய்ய வேண்டிய உள்நோக்கம் மின் வாரியத்திற்கு எப்போதும் வராது என்பதனையும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்; காரணம், மின் தடை இல்லாது

இருந்தால் மட்டுமே மின் நுகர்வோர் பயன் அடைவர் என்பதும் அதன் மூலமே மின்வாரியத்திற்கு வருமானம் என்கிற சூழலில் தன்னிச்சையாக மின் தடை செய்யப்படமாட்டாது.

8.16 தரமான, தடையில்லா, மலிவான மின் சேவை என்பதை மனதில் கொண்டு அதனை அடைய அதற்குரிய நடவடிக்கைகளில் முனைப்போடு செயல்பட்டு வருகிறோம் (இது தமிழக மின் வாரியத்திற்குட்பட்ட அனைத்து மின் பகிர்மானங்கள் அனைத்திற்கும் அடங்கும்).

9.0 மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு :-

9.1 மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள் கேட்புரையின் பொழுது சமர்ப்பித்த எழுத்துபூர்வமான வாதங்கள் எதிர்மனுவாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள், எழுத்துபூர்வமான வாதங்கள், இருதரப்பினராலும், கேட்புரையின் பொழுது எடுத்துரைத்த வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து பார்க்கும் பொழுது கீழ்க்கண்டவைகள் வழக்கெழு வினாவாக தெரிகின்றன.

(i) தகவலின்றி ஏற்படுத்தப்பட்ட மின்தடைகளுக்கு நஷ்ட ஈடு வழங்க வேண்டும் என்ற மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை ஏற்படையதா ?

(ii) மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கையான உரிமத்தாரரால் சேவை உறுதி கழகம் வழங்க வேண்டும் என்பது ஏற்படையதா ?

10. வழக்கெழு வினா ஒன்றிற்கான தீர்வு

10.1 மேல்முறையீட்டாளர் காஞ்சிபுரம் மின் பகிர்மான வட்டத்தில் 1.6.2014ல் அரசு மின்தடை நீக்கப்பட்டுள்ளது என்று அறிவித்த பின்பும் 2.6.2014 முதல் முன் அறிவிப்பு எதுவுமின்றி மின்தடை செய்யப்படுகிறது என்று வாதிட்டார்.

10.2 மின்நுகர்வோர்களுக்கு மின்வழங்கலில் உள்ள தடை மற்றும், பராமரிப்பு, மின் உற்பத்தி குறித்து ஒழுங்குமுறை ஆணையம் விதித்துள்ள விதியின் கீழ் நுகர்வோர்களுக்கு தெரிவிக்கப்பட வேண்டிய விளம்பர தகவல்கள் மற்றும் புகார் பதிவு ஏற்பு நடவடிக்கை

வழிகாட்டுதல் ஆகியவற்றை முறையாக செயல்படுத்துவதுமில்லை, கடைபிடிக்கப்படுவதுமில்லை என்றும் வாதிட்டார்.

10.3 மேல்முறையீட்டாளரின் அமைப்பிலுள்ள காஞ்சிபுரம் மின்நுகர்வோர்கள் நிரந்தர கட்டணம் செலுத்தி கொண்டு வருகின்றனர். எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் அறிவிப்பு இன்றி மின் வழங்கல் நிறுத்தப்படுவதால் அதிக மன உளைச்சல் மற்றும் பொருளாதார இழப்பீட்டில் வீடு / வணிக மின்நுகர்வோர்கள் நலன்கள் அறியாமல் 2.6.2014 லிருந்து 6.6.2014 வரையும் பல தேதிகளிலும் இந்நாள் வரையிலும், Load shedding செய்ததற்கு ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தில் அனுமதி பெறப்பட்டுள்ளதா என்று தெரியவில்லை என்று வாதிட்டுள்ளார்.

10.4 மேலும், மின் வழங்கல் நிறுத்தம் பற்றி புகார் கொடுக்கப்பட்ட நாளிலிருந்து தினமும் மின் வழங்கல் நிறுத்தம் செய்த நேரத்தை கணக்கீடுசெய்து நிரந்தர கட்டணத்திலிருந்து நஷ்டஈடு வழங்கவேண்டும் என்றும் மேற்கண்ட மின் வழங்கல் நிறுத்தத்தால் நுகர்வோர்களுக்கு ஏற்படும் இழப்பீட்டையும் எதிர்மனுதாரர் தரும்படி தக்க உத்தரவு இடவேண்டும் என்றும் வாதிட்டார்.

10.5 மேலும் 1.6.2014 முதல், மின் வழங்கல் நிறுத்தம் விலக்கப்பட்டு விட்டது என்ற அரசு உத்தரவு / காஞ்சிபுரம் மின்பகிர்மான வட்டத்திற்கு கிடைக்கப்பெற்றது என்று தெரியாமல் மனுதாரரின் மனு கிடைக்கப் பெற்றும், ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தின் விதிகளின்படி, 5 தினங்களுக்குள் Unique No. எதுவும் தரப்பட்டு நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை என்று வாதிட்டார். மேலும், தன்னுடைய மனுவிற்கு மன்ற விதிகளின்படி, ஒப்புதல் வழங்கப்படவில்லை என்றும் வாதிட்டார்.

10.6 மேற்கண்ட சேவை குறைவினால் அமைப்பிற்கு ஏற்பட்ட நஷ்டத்திற்கு தக்க நஷ்டஈடு பெறத்தர வேண்டும் என்று வாதிட்டார்.

10.7 மேலும், எதிர்மனுதாரரை, நுகர்வோருக்கு 100 % மின் வழங்கல் செய்ய இயலவில்லை என்பதனால், மின்நுகர்வோர்களின் சார்பாக மின்வழங்கல் நிறுத்தம் ஏற்படாதவாறு மற்ற

மின்உற்பத்தி நிறுவனத்திடம் ஒப்பந்தம் கோரி தக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்று அவர்களின் அமைப்பு வேண்டுவதாக தெரிவித்து வாதுரையை முடித்துள்ளார்.

10.8 எதிர்மனுதாரர், மேல்முறையீட்டாளரின் 31.7.2014 நாளிட்ட மனு, காஞ்சிபுரம் மின்பகிர்மான வட்டத்தில் பெறப்படவில்லை என்று தெரிவித்தார்.

10.9 மேலும் காஞ்சிபுரம் மின்பகிர்மான வட்டத்தின் மின்நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம் 8.1.2004 முதல் செயல்பட்டு வருவதாகவும் மன்றத்தின் உறுப்பினர்களாக திரு. மாணிக்கவேலு, காஞ்சிபுரம் அவர்களும், திரு. லோகநாதன், கருங்குழி அவர்களும் பணியாற்றி வருவதாக தெரிவித்தார்.

10.10 மேலும், மேல்முறையீட்டாளர், குறிப்பிட்ட தேதிகளில் நிகழ்ந்த Load shedding கள், State Load Despatch centre ன் அறிவுறுத்தலின் பேரில்தான் ஏற்படுத்தப்பட்டன என்றும் காஞ்சிபுரம் மின்பகிர்மான வட்டத்தின் தனிச் செயல் அல்ல என்றும் வாதிட்டார்.

10.11 மேலும், மின்சார பகிர்மான விதி 38 ஐ சுட்டிக்காட்டி, Grid ன் பாதுகாப்பிற்காக, LD Centreஇன் அறிவுறுத்தலின்படி செய்யப்படும் மின்தடைகள் (Load shedding) தவிர்க்க முடியாதவை என்றும், அந்த நேரங்களில் அந்த load shedding பண்ணாவிடில், Grid ஐ பாதுகாக்க முடியாது என்பதால், LD Centre ன் அறிவுறுத்தலின்படி செய்யப்படும் மின்தடைகளினால் ஏற்படும் சிரமங்களுக்கு நுகர்வோருக்கு நஷ்டஈடு வழங்க விதியில்லை என்றும் வாதிட்டார்.

10.12 மேற்பார்வை பொறியாளர் / காஞ்சிபுரம் மின்பகிர்மான வட்டம், அவர்கள் வாரியம், தரமான, தடையில்லா, மலிவான மின்சேவை என்பதை மனதில் கொண்டு அதனை அடைய அதற்குரிய நடவடிக்கைகளில் முனைப்போடு வாரியம் செயல்பட்டுவருகிறது என்று வாதிட்டார்.

10.13 மேல்முறையீட்டாளரின் சார்பில் கலந்து கொண்ட வழங்கறிஞர் அவர்கள் இந்த மனுவான 2.6.2014லிருந்து 6.2.2014 வரையிலான காலங்களில் ஏற்பட்ட பின் தடைகளை பற்றியது என்று தெரிவித்தார். மேலும், மின்சாதனங்களின் பழுதுகாரணமாக ஏற்பட்டுள்ள மின்தடங்கல்கள்

மற்றும் மின்சாதனங்களின் பராமரிப்பிற்காக ஏற்படும் மின்தடங்களை தவிர்த்த மின் தடங்கல்களை பற்றிதான் இந்த மனுவில் வாதிடப்படுகின்றன என்றும் அறிவித்தார்.

10.14 மேலும், இந்த மேல்முறையீட்டாளர் நிரந்தர கட்டணத்தில் நஷ்டஈடு வழங்க வேண்டும் என்று வாதிட்டுள்ளார். நிரந்தர கட்டணம் (fixed charges) சம்பந்தமாக T.O. No.1 of 2013, dt.20.6.2013இன் clause 6.9.(iii) கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“6.9 General Provisions applicable for Low Tension Supply:

i. xxx xxx xxx

ii. xxx xxx xxx

iii. In the event of disconnection of services, the consumers shall be liable to pay the fixed charges applicable for the respective category during the disconnection period.

xxx xx xxxx xxx

10.15 மேற்கண்ட பத்தியின்படி மின் இணைப்பு மின்துண்டிப்பு காலத்திலும் நுகர்வோர் நிரந்தர கட்டணம் செலுத்த வேண்டும் என்று தெரிகிறது. மேலும், நிரந்தர கட்டணம் ஒரு மாதத்திற்கு எவ்வளவு என்று வகைப்படுத்தப்பட்டுள்ளது. எனவே, நிரந்தர கட்டணம் என்பது ஒரு நுகர்வோர் தன்னுடைய மின் இணைப்பிற்கு அது உபயோகத்திலிருந்தாலும் துண்டிப்பில் இருந்தாலும் செலுத்த வேண்டும் என்றும் அது மின்சாரம் வழங்கும் நேரத்திற்கு தகுந்தாற்போல் மாறாது என்றும் அறிய முடிகிறது.

10.16 எதிர்மனுதாரர் தாழ்வழுத்த இசைவு பத்திரத்தின் (LT agreement form 7) பத்தி 1(5) மற்றும் 1(6)ஐ (சரியான எண்கள் 1(6) மற்றும் 1(7) ஆகும்) சுட்டிக்காட்டி வாதிட்டுள்ளதால் அந்த பத்திகள் கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன.

“ The Consumer agrees to take supply under any conditions of restrictions of load and time that may be fixed by the Licensee from time to time and to pay the minimum under this agreement in full notwithstanding such restrictions.

Supply is liable to be restricted, staggered or cut off altogether, as the case may be, if the power position or any other emergency warrants such a course of action”.

10.17 மேற்கண்ட பத்தியினை கூர்ந்து படிக்கம்பொழுதுநாம் அறிவது உரிமத்தாரர் அவ்வப்போது நிர்ணயிக்கும் சுமை மற்றும் கால அளவு கட்டுத்திட்டங்களின்படி நுகர்வோர் மின் வழங்கலை ஏற்கவும் அத்தகைய காலங்களில் சிறும கட்டணத்தை செலுத்த வேண்டும் என்று தெரிகிறது. மேலும் மின்திறன் இருப்புநிலை, அல்லது வேறு அவசர காரணங்களுக்காகவோ

மின்வழங்கலை எப்பொழுது வேண்டுமானாலும் கட்டுப்படுத்தவோ, நிறுத்தவோ கால இடைவெளியுடன் தரவோ முற்றிலும் உரிமையுடையவராகிறார் என்றும் தெரிகிறது.

10.18 மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள மின் தடங்கல்கள், LD Centre ன் அறிவுரைப்படி என்றும், அது மின்பகிர்மான விதி தொகுப்பில் விதி 38ன் படியும் தான் செய்யப்பட்டது என்று எதிர்மனுதாரர் வாதிட்டதால், தமிழ்நாடு மின்பகிர்மான விதித் தொகுப்பின் விதி 38 கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“ 38. RESTRICTIONS ON USE OF ELECTRICITY:

The consumer shall curtail, stagger, restrict, regulate or altogether cease to use electricity when so directed by the Licensee, if the power position or any other emergency in the Licensee's power system or as per the directives of SLDC/SSLDC warrants such a course of action. The Licensee shall not be responsible for any loss or inconvenience caused to the consumer as a result of such curtailment, staggering, restriction, regulation or cessation of use of electricity. Notwithstanding anything contained in any agreement/ undertaking executed by a consumer with the Licensee or in the tariff applicable to him, the consumer shall restrict the use of electricity in terms of his/her maximum demand and/ or energy consumption in the manner and for the period as may be specified in any order that may be made by the Licensee on the instructions of State Government or the Commission.”

10.19 மேற்கண்ட மின்பகிர்மான விதித் தொகுப்பின் விதி 38 ஐ கூர்ந்து படிக்கும் பொழுது நாம் அறிவது உரிமத்தாரரின் கட்டமைப்பில் ஏதாவது நெருக்கடி நிலை ஏற்பட்டாலும், மின்திறன் இருப்பு நிலையில் ஏதேனும் குறைபாடு ஏற்பட்டாலும், அல்லது SLDC / SSLDC அமைப்புகள் நுகர்வோர்கள் மின்சார பயன்பாட்டை தவிர்க்க வேண்டும் அல்லது குறைத்து பயன்படுத்த வேண்டும் அல்லது சுழற்சி முறையில் பயன்படுத்த வேண்டும் அல்லது பயன்படுத்துதலை ஒழுங்குமுறை படுத்தவோ ஆணையிட்டாலும், நுகர்வோர்கள் தங்களுடைய பயன்பாட்டை குறைக்கவோ, ஒழுங்குமுறைபடுத்தவோ, முற்றிலும் பயன்பாட்டை நிறுத்தவே வேண்டும் என்று தெரிகிறது. மேலும், அவ்வாறு பயன்பாட்டை தவிர்த்தல், சுழற்சிமுறையில் பயன்படுத்துதல், குறைத்து பயன்படுத்துதல், பயன்பாட்டை ஒழுங்குமுறை படுத்துதல், அல்லது பயன்பாட்டை முற்றிலும் நிறுத்துவதால், நுகர்வோருக்கு ஏற்படும் இழப்பீடுகள், வசதியின்மைக்கும், உரிமத்தாரர் பொறுப்பேற்க வேண்டியது இல்லை என்றும் கூறப்பட்டுள்ளது.

10.20 மேலும், இதுசம்பந்தமாக நான் தமிழ்நாடு மின்பகிர்மான செயல்திறச் செந்தரங்களின் விதி 27 ஐயும் ஆராய விரும்புகிறேன். அந்த விதி, கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

“27. Exemption

(I) *The standards of performance specified in this regulation shall remain suspended during Force-majeure conditions or cause beyond the control of the Licensee*

(II) *“Non-compliance of the Standards contained in this regulation by the licensee shall not be treated as violation and the Distribution Licensee shall not be required to pay any compensation to affected consumers if such violation is caused due to grid failure, or a fault on the Transmission Licensee’s network, or on account of the instructions given by the SLDC/SSLDC, over which the Distribution Licensee has no reasonable control”.*

(III) *Commission under specific circumstances may relax provisions of Regulations in general or in specific cases for the period specified in these Regulations.”*

10.21 மேற்கண்ட விதிகளை கூர்ந்து படிக்கும் பொழுது நாம் அறிவது, தமிழ்நாடு மின்பகிர்மான செயல்திறச் செந்தரங்கள் Force Mejeure condition, அல்லது உரிமம்தாரரின் கட்டுபாட்டிற்கு அப்பால் உள்ள நிலையின் பொழுதும், நிறுத்தி வைக்கப்படும் என்று தெரிகிறது.

10.22 மேலும் விதி 27(ii) ன்படி மின்கட்டமைப்பின் தடையின் பொருட்டோ (Grid failure) அல்லது Transmission licensee’s ன் கட்டமைப்பில் ஏற்படும் தடங்கல்களையோ, அல்லது SLDC/SSLDC ன் ஆணைப்படி ஏற்படும் மின்தடங்கல்களுக்கும் உரிமம்தாரர், ஒழுங்குமறை ஆணையத்தால் விதிக்கப்பட்டுள்ள செயல்திறனை, அடையவில்லை என்று நஷ்டஈடு செலுத்த வேண்டியது இல்லை என்று அறிய முடிகிறது.

10.23 இந்த முறையீட்டில் உள்ள காலங்களில் ஏற்பட்டுள்ள மின்தடைகள், LD Centre ன் உத்தரவின்படிதான், Grid ன், நலனுக்காக செய்யப்பட்டது என்று எதிர்மனுதாரர் வாதிடுவதால், மேற்கண்ட மின்பகிர்மான விதி 38 மற்றும் மின்பகிர்மான செயல்திற செந்தரங்களின் விதி 27(ii)ன் படியும் உரிமம்தாரர் பொறுப்பு ஏற்க முடியாது என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது. எனவே, மேல்முறையீட்டளர் கோரும் நஷ்டஈடு வழங்க முடியாது என்றும் தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

11. வழக்கெழு வினா இரண்டிற்கான தீர்வு

11.1 மேல்முறையீட்டாளர், காஞ்சிபுரம் மின்பகிர்மான வட்டத்தில் எந்தவித முன்னறிவிப்புமின்றி மின்வழங்கல் நிறுத்தம் 2.6.14ற்கு பின்பு செய்துள்ளதால், எதிர்மனுதாரரின் செயல்பாட்டில் சேவை குறைவு உள்ளது. எனவே, காஞ்சிபுரம் மின்பகிர்மான வட்டத்திலிருந்து மின் வழங்கல் சேவை உறுதி கடிதம் பெற்றுத்தர வேண்டும் என்று வாதிட்டுள்ளார்.

11.2 எதிர்மனுதாரர் மேற்கண்ட மின்தடைகள் LD centre உத்தரவின்படி Gridன் பாதுகாப்பிற்காக செய்யப்பட்ட தடைகள் என்பதால் மின்தடைகள் பற்றிய தகவல் நுகர்வோருக்கு தரமுடியவில்லை என்று வாதிட்டார்.

11.3 மேலும், மின்பகிர்மான விதித்தொகுப்பின் விதி 38இன்படியும் தமிழ்நாடு மின்பகிர்மான செயல்திறச்செந்தரங்களுக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளின் விதி 27(11)இன்படியும் செய்யப்படும் மின் தடைகளுக்கு உரிமத்தாரர் பொறுப்பு ஏற்க முடியாது என்று வாதாடினார்.

11.4 மின்குறைதீர்ப்பாளர், மின் வழங்கல் சேவை உறுதி கடிதம் எதிர்மனுதாரர் தரவேண்டும் என்ற கோரிக்கைக்கு ஆதரவாக தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தின் ஒழுங்குமுறை விதிகள் அல்லது ஆணை ஏதேனும் உள்ளதா என்ற கேள்விக்கு மேல்முறையீட்டாளரின் பிரதிநிதி அவர்கள் அவ்வாறு விதிகள் ஏதேனும் உண்டா என்பது தனக்கு தெரியாது என்று தெரிவித்தார்.

11.5 L.D. centreன் உத்தரவின்படி செய்யப்படும் மின்தடைகள் என்பன, மின்தொகுப்பின் அப்போதைய மின்பளு மற்றும் அப்பொழுது உள்ள மின்உற்பத்தி என்ன என்பதை கவனத்தில் கொண்டு மின்தொகுப்பில் செலுத்தப்படும் மின்உற்பத்திக்கு தகுந்தவாறு மின்பளுவை குறைப்பது ஆகும் அல்லது மின்தொகுப்பில் ஏதேனும் மின்சாதனங்கள் அல்லது மின்பாதையில் பழுது ஏற்பட்டாலும் அதற்கு தகுந்தவாறு மின்பளு அல்லது மின்உற்பத்தி இரண்டையும் சமன் படுத்துவதும் LD Centreன் உத்தரவுபடிதான். மேற்கண்டவைகள் மின் தொகுப்பில் செலுத்தப்படும் மின் உற்பத்தியின் அளவு மற்றும் மின்தொகுப்பில் இணைக்கப்பட்டுள்ள மின்பளு ஆகிய இரண்டையும் சமன் படுத்துவதற்காக உடனுக்குடன் செய்யப்படும்

செயல்கள்(real time operation) ஆகும். எனவே, அந்த நிலையில் ஏற்படும் மின்தடைகளை முன்னாலே அறிவிக்க வேண்டும் என்பது நடைமுறையில் சாத்தியமில்லை.

11.6 மேலும், தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம் உரிமம்தாரரின் பணியின் தரம், தொடர்ச்சி மற்றும் நம்பகம் தொடர்பான செந்தாரங்களை குறிப்பிட்டு தமிழ்நாடு மின்சார பகிர்மான செயல்திற செந்தாரங்களுக்கான ஒழுங்குமுறை விதிகளை வெளியிட்டுள்ளது. அந்த விதிகளில், உரிமம்தாரர் பல்வேறு சேவைப் பிரிவுகளில் கடைபிடிக்க வேண்டிய செயல்திறன்கள் கொடுக்கப்பட்டுள்ளன. அவ்வாறு, உரிமம்தாரர், அந்த செயல்திறத்தை அடையாவிடில், உரிமம்தாரர் செலுத்த வேண்டிய ஈட்டுத் தொகையும் கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. ஆனால், சேவை உறுதி கடிதம் வழங்க வேண்டும் என்று எந்த விதிகளிலும் குறிப்பிடப்படவில்லை.

11.7 மேல்முறையீட்டாளரும் எதிர்மனுதாரர் மின் சேவை உறுதி கடிதம், வழங்க வேண்டும் என்று ஒழுங்குமுறை ஆணையத்தினால் விதிக்கப்பட்டுள்ள எந்த விதியையும் சுட்டிக்காட்டி மேற்கண்ட கோரிக்கையை சமர்ப்பிக்கவில்லை. எனவே, மேல்முறையீட்டாளர் கோரியுள்ள மின் வழங்கல் குறித்த சேவை உறுதி கடிதம், எதிர்மனுதாரர் வழங்க வேண்டும் என்ற கோரிக்கை ஏற்படையது அல்ல என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

12. முடிவுரை :

12.1 வழக்கெழு வினா ஒன்று மற்றும் இரண்டிற்கான மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை ஏற்படையது அல்ல என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

12.2 மேற்கண்ட முடிவுடன் மேல்முறையீட்டு மனு எண் 1/2015 முடிவுக்கு கொண்டு வரப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

(ஆ. தர்மராஜ்)
மின்குறை தீர்ப்பாளர்

பெறுநர்
1) திரு. ந. விவேகானந்த்,
இணை செயலாளர்,
நுகர்வோர் பாதுகாப்பு சங்கம்,
No.8, ஜி. எஸ்.டி ரோடு,
பொத்தேரி, காட்டாங்குளத்தூர் – அஞ்சல் 603 203

2) மேற்பார்வை பொறியாளர்,
காஞ்சிபுரம் மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
ஓலி முகமது பேட்டை
காஞ்சிபுரம் – 631 502.

3) தலைவர்,
(மேற்பார்வை பொறியாளர்),
மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றம்,
காஞ்சிபுரம் மின்பகிர்மான வட்டம்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,
ஓலி முகமது பேட்டை, காஞ்சிபுரம் – 631 502.

4) தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர்,
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகம்,
நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை,
144, அண்ணாசாலை, சென்னை – 600 002.

5) செயலாளர்
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை
எழும்பூர்,
சென்னை – 600 008.

6) உதவி இயக்குநர் (கணினி) – மின்குறைதீர்ப்பாளரின் இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை,
எழும்பூர், சென்னை – 600 008.