



# TAMIL NADU ELECTRICITY OMBUDSMAN

19- A, Rukmini Lakshmipathy Salai, (Marshal Road),  
Egmore, Chennai – 600 008.

Phone : ++91-044-2841 1376 / 2841 1378/ 2841 1379 Fax : ++91-044-2841 1377  
Email : tnercmail@gmail.com Web site : www. tneo.gov.in

**முன்னிலை: திரு.ஆ. தர்மராஜ், மின்குறை தீர்ப்பாளர்**

**மேல்முறையீட்டு மனு எண் 57/2015**

திரு. N. தியாகராஜன்,  
35, செங்கா மூப்பனார் தெரு,  
செந்தாரப்பட்டி அஞ்சல்,  
சேலம் – 636 110.

--- மேல்முறையீட்டாளர்  
(திரு. N. தியாகராஜன்)

எதிர்

1) செயற்பொறியாளர்/இ&ப/வாழப்பாடி,  
சேலம் மின் பகிர்மானவட்டம்,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
சிங்கபுரம் பவர் ஹவுஸ்,  
வாழப்பாடி, சேலம் மாவட்டம்.

2) உதவி செயற்பொறியாளர்/ இ&ப/தம்மம்பட்டி,  
சேலம் மின் பகிர்மானவட்டம்,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
தம்மம்பட்டி, கெங்கவல்லி தாலுகா,  
சேலம் மாவட்டம்.

3) உதவி பொறியாளர்/ இ&ப/செந்தாரப்பட்டி,  
சேலம் மின் பகிர்மானவட்டம்,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
தம்மம்பட்டி, கெங்கவல்லி தாலுகா,  
சேலம் மாவட்டம்.

--- எதிர்மனுதாரர்கள்

(திரு. ஆர்.டி. ரவி, உதவி செயற்பொறியாளர்/ தம்மம்பட்டி &  
திருமதி ஜி. ஜெயலட்சுமி, உதவி பொறியாளர், செந்தாரப்பட்டி)

**கேட்புரை நாள்: 8-10-2015 & 22.12.2015**

**ஆணை நாள் : 31-12-2015**

திரு. N. தியாகராஜன், ஆத்தி நாட்டார் மண்டபம் அவர்களின் 11.7.2015 நாளிட்ட மனு  
மேல்முறையீட்டு மனு எண் 57/2015 ஆக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்கண்ட மனுவின் மீது  
மின் குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை 8.10.2015 மற்றும் 22.12.2015 ஆகிய நாட்களில்

நடத்தப்பட்டது. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள், எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள், இருதரப்பினராலும் கேட்புரையின் பொழுது எடுத்துரைத்த வாதங்கள், சமர்ப்பிக்கப்பட்ட ஆவணங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து மின்குறைதீர்ப்பாளரால் கீழ்கண்ட ஆணை வழங்கப்படுகிறது.

## **ஆணை**

### **1. மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கை :**

1.1 மேல்முறையீட்டாளரின் கூரைவீட்டிற்கும், சுற்று சுவருக்கும் காலி மனைக்கும் பாதிப்பு ஏற்படாதவாறு கம்பம்/மின்கம்பி பாதையை சற்று மாற்றி அமைத்தால் வீட்டிற்கும், மனித உயிர்க்கும் மின்கம்பியால் ஏற்படும் ஆபத்து இல்லாமல் இருக்கும் என்று முறையீடு செய்துள்ளார்.

1.2 மேல்முறையீட்டு மனுவை கருணையுடன் பரிசீலித்து மின்சார கம்பியில் மனித உயிருக்கும், சொத்துக்கும் ஏற்பட்டுள்ள ஆபத்துகளை கவனத்தில் கொண்டு அவருக்கு நியாயமும்/நல்ல தீர்ப்பும் வழங்க வேண்டும் என்று கோரியுள்ளார்.

### **2. வழக்கின் சுருக்கம் :**

2.1 சேலம் மாவட்டம் கெங்கவல்லி வட்டம், செந்தாரப்பட்டியில் 10வது வார்டு தெற்கு சத்தர தெருவில் காலிமனை மற்றும் கதவு எண்.225 உள்ள கூரைவீடும் மேல்முறையீட்டாளருக்கு சொந்தமானது ஆகும்.

2.2 தனியார் பயன்பாட்டிற்காக செந்தாரப்பட்டியிலிருந்து செங்ககட்டு செல்லும் பஞ்சாயத்து சாலையில் செல்லும் தாழ்வழுத்த மின்தடம் உயர் அழுத்த/ தாழ் அழுத்த மின்பாதையாக மாற்றப்பட்டுள்ளது.

2.3 மேற்படி மாற்றியமைக்கப்பட்ட பாதை அவரது கூரைவீட்டிற்கும் சுற்று சுவருக்கும் காலி மனைக்கும் பாதுகாப்பு இல்லாமல் அமைக்கப்பட்டுள்ளது என தெரிவித்து அவரின் அனுமதியில்லாமல் மாற்றியமைக்கப்பட்ட மின்பாதையை மாற்றியமைக்க வேண்டும் என்று சேலம் மின்பகிர்மான வட்டத்தின் மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்திற்கு முறையீடு

செய்துள்ளார். மன்றம் மேற்கண்ட மின்பாதை அவரது வீட்டிற்கும் மின்பாதைக்கும் இடையே மின்வாரிய விதிகளுக்கு உட்பட்டு போதிய இடைவெளியுடனும் பாதுகாப்புடனும் அமைக்கப்பட்டுள்ளது என்று தெரிவித்து மனுவை தள்ளுபடி செய்து விட்டது. மேற்கண்ட மன்றத்தின் தீர்வில் அதிருப்தியுற்ற மேல்முறையீட்டாளர் இந்த மேல்முறையீட்டு மனுவை மின்குறைதீர்ப்பாளரிடம் சமர்ப்பித்துள்ளார்.

### **3. மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள் :**

3.1 உதவி செயற்பொறியாளர்/இப/தம்மம்மட்டி அவர்கள் உண்மைக்கு மாறாக ஒரு பொய்யான கள ஆய்வு அறிக்கையை செயற்பொறியாளர்/இப/வாழப்பாடி அவர்களுக்கு அனுப்பி அவ்வறிக்கை சேலம் மின் நுகர்வோர் குறைதீர்க்கும் மன்றத்தில் முன்னிலைப்படுத்தி ஒருதலைப்பட்சமாக ஒரு தவறான தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது.

3.2 அவர் கூரை வீடு காலிமனை சுற்று சுவரின் மேலே செல்லும் மின் கம்பி பாதையை இந்திய மின்சார சட்டம் 1956 பிரிவு 79-ன் படி மின்கம்பி பாதையை அமைக்கவில்லை. இச்சட்டத்திற்கு புறம்பாக பணிகளை கையாண்டுள்ளார்.

3.3 15.1.2015 தேதியிட்ட அவர் புகார் மனுவின் 6-ல் குறிப்பிட்டுள்ள எதிர்காலத்தில் அவர் வீட்டிற்கு புதிய மின் இணைப்பு பெற தடையில்லா சான்று அவருக்கு வழங்கப்படவில்லை.

3.4 செந்தாரப்பட்டியிலிருந்து செங்ககட்டு செல்லும் பஞ்சாயத்து தார்சாலை ஓரமாக கம்பம் அமைக்கப்பட்டுள்ளது என்ற தகவல் வீண் கண்துடைப்பும், வெறும் நாடகமும், முரண்பாடுகள் நிறைந்த ஒரு தவறான அறிக்கை ஆகும்.

3.5 தனியார் பயன்பாட்டிற்கு புதிய கம்பம் மின் கம்பி பாதை அமைக்கும்போது வேண்டப்பட்டவர்க்கும் செல்வாக்கு உள்ளவர்க்கும் சாதமாகவும் அவர்கள் வீட்டிற்கும் சுற்று சுவர்க்கும் எந்த பாதிப்பும் ஏற்படாதவகையிலும் மேலும் அவர் சொத்திற்கும் மனித உயிர்க்கும் பாதிப்பு ஏற்படும் வகையிலும் முரண்பாடாகவும் / பாரபட்சமாகவும் சம்மந்தப்பட்ட மின்சார அலுவலர்கள் அமைத்துள்ளார்கள்.

3.6 15.1.2015 தேதியிட்ட அவர் புகார் மனுவின் உண்மை தன்மை கண்டறிவதற்கு உதவி செயற்பொறியாளர்/இய/தம்மம்பட்டி அவர்கள் மேற்கொண்ட கள ஆய்வு அறிக்கை நகலும் மற்றும் புதிய மின் கம்பி பாதையை அவர் சொத்தின் மேலே அமைக்கும்போது இந்திய மின்சாரச் சட்டம் 1956 பிரிவு 79-ன் படிதான் அமைக்கப்பட்டுள்ளது என்பதற்கு உரிய கள ஆய்வு அறிக்கை நகலும் RTI-யில் பலமுறை கேட்டும் அவருக்கு வழங்க மறுத்துள்ளார்கள்.

#### 4. எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள்

4.1 தனியார் பயன்பாட்டிற்கு மின் இணைப்பு வழங்கும் பொருட்டு செந்தாரப்பட்டியிலிருந்து செங்ககட்டு செல்லும் பஞ்சாயத்து தார்சாலையின் ஓரமாக ஏற்கனவே உள்ள தாழ்வழுத்த மின்பாதை மற்றும் 8.0 Mtr கம்பத்திற்கு பதிலாக தற்பொழுது 9.14 Mtr கம்பம் அமைத்து உயரழுத்த/தாழ்வழுத்த மின்பாதை அமைக்கப்பட்டுள்ளது. அதிலும் உயரழுத்த மின்பாதை Stud x arm அமைத்து அமைக்கப்பட்டுள்ளது. உயரழுத்த மின்பாதைக்கு Stud x arm அமைத்து மின்பாதை அமைத்தாலே சாலை பக்கமாகத்தான் புதியதாக அமைக்கப்பட்ட உயரழுத்த மின்பாதை அமையும் என்பதால் மனுதாரருக்கு இடையூராக மின்பாதை அமைக்கப்படவில்லை என்பது தெரிவிக்கப்படுகிறது.

4.2 மனுதாரர் தெரிவித்துள்ளவாறு கூரைவீட்டின் சுற்று சுவர் மீது புதியதாக மின்பாதை அமைக்கப்படவில்லை.

4.3 தற்போது அமைக்கப்பட்ட உயரழுத்த மின்பாதையானது, தற்போதுள்ள கட்டிடத்திற்கும் மனித உயிருக்கும் எவ்வித பாதிப்பும் ஏற்படாதவாறு இந்திய மின்சார சட்டத்தின்படியே அமைக்கப்பட்டுள்ளது. தற்போது உள்ள நிலையில் அங்குள்ள வீட்டிற்கு மனுதாரரால் உரிய ஆவணங்களுடன் மின் இணைப்பு கோரப்பட்டால் இத்துறை வழங்க தயாராக உள்ளது ஆனால், மனுதாரர் கோரியுள்ளவாறு எதிர்காலத்தில் மனுதாரர் அமைக்கும் வீட்டிற்கு மின்இணைப்பு வழங்க அப்போது அவரால் கட்டப்படவிருக்கும் கட்டிடத்தின் நிலை தெரியாத காரணத்தால் தற்போது தடையில்லா சான்று வழங்க இயலாது.

4.4 கம்பம் மற்றும் மின்கம்பிகள் இருக்கும் இடம் மனுதாரருக்கு உரிமையானதல்ல. எனவே, அதில் மனுதாரருக்கு எவ்வித பாதிப்பும் இல்லை.

4.5 மனுதாரரின் 15.1.2015 அன்று நாளிடப்பட்ட புகார் மனுவிற்கு உதவி செயற்பொறியாளர் இயக்கமும், பராமரிப்பும் தம்மம்பட்டி அவர்கள் 6.2.2015 அன்று மனுதாரரின் இடத்தினை கள ஆய்வு செய்து இவ்வலுவலகத்தில் சமர்ப்பித்த அறிக்கையை அடிப்படையாக கொண்டு செயற்பொறியாளர்/இயக்கமும்&பராமரிப்பும் வாழப்பாடி அவர்கள் க.எண்.செ.பொ/இப/வா/வஉ/கோ.புகார்/ எண்.84/2015, நாள் 18.2.2015 மூலமாக மனுதாரருக்கு தகவல் அனுப்பப்பட்டுள்ளது.

4.6 எனவே, ஏற்கனவே இருந்த தாழ்வழுத்த மின்பாதை சென்று கொண்டிருந்த 8.0 மீட்டர் மின்கம்பத்தை மாற்றி தற்பொழுது 9.14 மீட்டர் மின்கம்பம் அமைத்து உயரழுத்த/தாழ்வழுத்த மின்பாதையாக மட்டுமே அமைக்கப்பட்டுள்ளது.

#### 5. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் கேட்புரை

5.1 மேல்முறையீட்டாளரும், எதிர்மனுதாரரும் தங்களது தரப்பு வாதங்களை நேரில் எடுத்துரைப்பதற்கு வசதியாக 8.10.2015 அன்று மின்குறைதீர்ப்பாளர் முன்பாக கேட்புரை நடத்தப்பட்டது.

5.2 17.11.2015 அன்று நடத்த இருந்த கேட்புரை 4.12.2015 தேதிக்கு மாற்றப்பட்டு மீண்டும் மழை காரணமாக 22.12.2015 அன்று நடத்தப்பட்டது.

5.3 திரு. N. தியாகராஜன், மேல்முறையீட்டாளர் அவர்கள் இரண்டு நாட்களிலும் கலந்து கொண்டு தன்னுடைய தரப்பு வாதத்தை எடுத்துரைத்தார்.

6.4 திரு. R.D. ரவி, உதவி செயற்பொறியாளர்/தம்மம்பட்டி மற்றும் திருமதி. G. ஜெயலட்சுமி உதவி பொறியாளர்/செந்தாரப்பட்டி அவர்களும் எதிர்மனுதாரர்கள் சார்பில் கலந்துகொண்டு தங்களுடைய தரப்பு வாதத்தை எடுத்துரைத்தனர்.

**6. மேல்முறையீட்டாளர் 8.10.2015 அன்று நடந்த கேட்புரை நாளின்பொழுது எடுத்துரைத்த வாதங்கள்**

6.1 மேல்முறையீட்டாளர் திரு. N. தியாகராஜன் அவர்கள் தன்னுடைய மனுவிலுள்ள வாதங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

6.2 மேல்முறையீட்டாளர் அவருடைய நிலம் அவரின் மனைவியிடமிருந்து அவருக்கு தானமாக மே, 2007-ல் பெறப்பட்ட நிலம் என்றும், அந்த நிலம் 2004 ஆண்டில் அவருடைய மனைவி பெயரில் வாங்கப்பட்ட நிலம் ஆகும் என்று தெரிவித்தார்.

6.3 அவருடைய நிலத்தின் மேற்கு மூலைப்பகுதி வழியாக தாழ் அழுத்த பாதை அமைக்கப்பட்டுள்ளது என்றும் தெரிவித்தார்.

6.4 மேலும், புதியதாக அமைக்கப்பட்ட உயர் அழுத்த மின்பாதை அவரின் நிலத்திற்கு அருகாமையில் அமைக்கப்பட்டுள்ளது என்றும், பிற்காலத்தில் அவர் அதில் கட்டிடம் கட்டும்பொழுது அந்த மின்பாதை அவருடைய கட்டிடத்திற்கும் பாதுகாப்பான இடைவெளியில் இல்லாமல் போகும் வாய்ப்பு உள்ளது என்று வாதிட்டார்.

6.5 மேலும், எதிர்மனுதாரர் கூறுவது போல் அவருடைய இடத்திற்கும் நடப்பட்டுள்ள கம்பத்திற்கும் மின்பாதைக்கும் உள்ள இடைவெளி 6 அடி இல்லை என்றும் வாதிட்டார்.

6.6 மேலும், அவருடைய எழுத்துப்பூர்வமான வாதங்கள் கீழே தரப்பட்டுள்ளன.

i) செந்தாரப்பட்டியிலிருந்து செங்ககட்டுக்கு செல்லும் பஞ்சாயத்து தார்சாலையின் ஓரமாகதான் கம்பம் உள்ளது என்பது மிகவும் தவறான முரண்பட்ட தகவல் ஏனென்றால் வேண்டப்பட்டவர்கள் சிலருக்கு சாதகமாகவும் அவருக்கு கட்டிட வேலைப்பாடு செய்யும்போது மிகவும் பாதிப்பு ஏற்படும் வகையிலும் பாரபட்சமாக அமைக்கப்பட்டுள்ளது. மேலும், தார்சாலையின் பக்கவாட்டு பகுதி பஞ்சாயத்து கழிவுநீர் செல்லும் வாய்க்கால் வரையாக எண்ணிதான் பொதுப்பணிகள் நடந்து வருகிறது. ஆனால் இக்கம்பம்

- பஞ்சாயத்து கழிவுநீர் செல்லும் வாய்க்காலையும் தாண்டி மறுப்பக்கத்தில் அவருக்கு சொந்தமான பட்டா இடத்தில் உள்ள வீட்டு சுவரின் அருகிலேயே அமைக்கப்பட்டுள்ளது.
- ii) ஏற்கனவே உள்ள கம்பம் என்ற தகவல் அவரையும் அவர் புகார் மனுவையும் திசை திருப்புவதாகும். தற்சமயம் புதிய கம்பம் நட்டு மின்சார அழுத்தத்தை விரிவாக்கம் செய்யும்பொழுது மற்றும் மின் கம்பி பாதையை மேன்மேலும் தனியார் பயன்பாட்டிற்காக தொடாச்சியாக நீட்டிக்கும்போதும் உயர் அழுத்தத்தை கருத்தில் கொண்டு அதற்குரிய பாதுகாப்பிற்கான 6 அடி அகலமான பக்கவாட்டு இடைவெளியை விடாமல் மின்கம்பியினால் ஏற்படும் உராய்வினால் கசிவினால் சொத்து மற்றும் மனித உயிருக்கு ஏற்பட உள்ள மின் ஆபத்தையே மிகவும் அலட்சியப்படுத்தியுள்ளார்கள்.
- iii) தற்போது 9.14 மீட்டர் கம்பம் அமைத்து உயர்/தாழ்வழுத்த மின்கம்பி பாதையை இந்திய மின்சார சட்டத்தின்படி 6 அடி அகல பக்கவாட்டு இடைவெளியை விட்டுத்தான் அமைக்கப்பட்டது என்பது தவறான தகவல். ஆனால், மின்கம்பி பாதை அவர் வீட்டு காலிமனை மற்றும் சுற்றுசுவர் மேலே செல்கிறது.
- iv) எதிர்வரும் காலத்தில் அவர் வீட்டுக்கு மின் இணைப்புக்கு விண்ணப்பிக்கும்போது இந்த கம்பம், உயர்/தாழ்வழுத்த மின்கம்பி பாதையை காரணமாக சுட்டிக்காட்டி மின் இணைப்பு வழங்க மறுக்கப்படலாம் என்ற அச்ச உணர்வால்தான் தடையில்லா சான்று கேட்டார். ஆனால் அச்சான்று வழங்க பொறுத்தமற்ற காரணத்தை கூறி மறுத்ததுடன் அவர் புகார் மனுவின் கோரிக்கையை நிராகரிப்பு செய்வதற்காகவே தற்போது மின் இணைப்பு வழங்க தயாராக உள்ளதாக தெரிவிக்கிறார்கள்.
- v) மின் கம்பிகள் இருக்குமிடம் அவருக்கு உரியது இல்லை என்று பொய்யான தகவல் கூறி அந்த இடத்தையே அபகரிக்க அவருக்கு வேண்டப்படாதவர்களின் (எதிரிகள்) யாரோ சிலரின் தூண்டுதலின்/விருப்பத்தின் பேரிலும் மின்சார அலுவலர்களும் கூட்டு சேர்ந்து திட்டமிட்டு செயல்படுவதாக மனதில் அச்சப்படுகிறார். (கெங்கவல்லி தாசில்தார் அவருக்கு உரியது என்று வழங்கிய சான்றை உறுதி செய்து கொள்ளலாம்).

**7. எதிர்மனுதாரர்கள் 8.10.2015 அன்று நடந்த கேட்புரையின் பொழுது எடுத்துரைத்த வாதங்கள்**

7.1 திரு. R.D. ரவி, உதவி செயற்பொறியாளர், தம்மம்பட்டி அவர்கள் எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்களை மீண்டும் வலியுறுத்தினார்.

7.2 உதவி செயற்பொறியாளர், மேல்முறையீட்டாளர் நிலத்தின் மேற்கு மூலையின் வழியாக செல்லும் தாழ்வழுத்தப்பாதை ஏற்கனவே உள்ளது என்றும், அதை மாற்றி அமைக்க மேல்முறையீட்டாளர் உரிய மதிப்பீட்டு கட்டணத்தை செலுத்தினால்தான் மாற்றி அமைக்க முடியும் என்று வாதரை புரிந்தார்.

7.3 மேலும், புதியதாக அமைக்கப்பட்ட உயர் அழுத்த மின்பாதை மேல்முறையீட்டாளரின் நிலத்திலிருந்து 6 அடி தூரத்தில்தான் அமைக்கப்பட்டுள்ளது என்று தெரிவித்தார். மேலும், மேற்கண்ட மின்பாதை Stud x Arm என்ற முறையில் அமைந்துள்ளதால் இதற்கிடையான இடைவெளி (Horizontal Distance) வாரிய விதிமுறைகளின்படிதான் உள்ளது என்றும் வாதரை புரிந்தார். மேலும், மேல்முறையீட்டாளருக்கு அவரின் நிலத்திற்கும் மின்பாதைக்கும் இடையிலுள்ள தூரத்தை அவரின் முன்னால் அளந்து காட்டமுடியும் என்றும் தெரிவித்தார்.

**8. மேல்முறையீட்டாளரின் எழுத்துபூர்வமான வாதரை**

8.1 மின் குறைதீர்ப்பாளரின் உத்தரவுக்கு இணங்க 15.10.2015 அன்று மேல்முறையீட்டாளரும் எதிர்மனுதாரரும் சேர்ந்து மேல்முறையீட்டாளரின் நிலத்திற்கும் மின்பாதைகளுக்கும் இடையிலுள்ள தூரத்தை அளந்த பின்பு 12.11.201 நாளிட்ட மனுவில் மேல்முறையீட்டாளர் கீழ்க்கண்ட வாதங்களை எடுத்துரைத்துள்ளார்.

(i) அவர் வீட்டிற்கு மேற்கு திசையில் வடக்கு-தெற்கு புறமாக செல்லும் மின்கம்பி பாதையை இந்திய மின்சார சட்டப்படியும் அளவீட்டின்படியும் சுற்றுசுவர்/மின் கம்பிக்கும் இடையே 6 அடி அகல பக்கவாட்டு இடைவெளி உள்ளவாறு மாற்றி இடவும் வேண்டுகிறார்.



(ii) அவர் வீட்டுக்கு வடக்கு திசையில் மேற்கு-கிழக்கு புறமாக செல்லும் மின்கம்பி பாதை / மின் இணைப்புகள் ஏற்கனவே அமைக்கப்பட்டதற்கு மேல்முறையீட்டாளரின் தவறு/காரணம்/பொறுப்பு இல்லை என்பதை மேலான கவனத்தில் கொள்ள வேண்டுகிறார்.

(iii) மேற்கு/கிழக்கு புறமாக செல்லும் 18 அடி அகல இடைவெளி உள்ள பொதுப்பாதையின் வழியே அமைக்காமல் வீட்டின் 7 அடி தூரம் உட்புறமாக 75 அடி தூரம் மேற்கு / கிழக்கு நீள வாக்கிலும் மேல்முறையீட்டாளரின் உயிருக்கும்/சொத்துக்கும் பாதிப்பு ஏற்படும் வகையில் மின்கம்பி பாதை அமைத்ததற்கு மின்சார அலுவலரின் கவன குறைவு /மெத்தனப்போக்கு/அலட்சியத்துடன் பணியாற்றுவதல்/அவர்களின் முழு தவறுதான் என்றே தயவு செய்து தாங்களின் மேலான கவனத்தில் எடுத்துக்கொண்டு இது மின்சார அலுவலர்களின் சேவை குறைபாடு என்றே தீர்ப்பு வழங்கிட வேண்டுகிறார்.

(iv) மின்சார அலுவலர்களின் இச்சேவைகுறைபாட்டை சீர்/சரி செய்யும் வகையில் மின்சார அலுவலக செலவிலேயே இந்திய மின்சார சட்டப்படி 6 அடி பக்கவாட்டு இடைவெளி விட்டு மாற்றி அமைக்க உத்திரவு பிறப்பிக்கவும் வேண்டுகிறார்.

## **9. எதிர்மனுதாரர்(2) உதவி செயற்பொறியாளர் அவர்களின் எழுத்துப்பூர்வமான வாதரை :**

9.1 19.10.2015 நாளிட்ட கடிதத்தில் உதவி செயற்பொறியாளர் தம்மப்பட்டி கீழ்க்கண்ட வாதங்களை தெரிவித்துள்ளார்.

9.2 ஏற்கனவே தாழ்வழுத்த மின்பாதை மட்டுமே சென்றுக்கொண்டிருந்த 8.0 mtr கம்பத்திற்கு பதிலாக அதே இடத்தில் 9.14 mtr கம்பம் அமைக்கப்பட்டு உயர் அழுத்த மின்பாதை மட்டுமே விஸ்தரிப்பு செய்யப்பட்டுள்ளது.

9.3 ஏற்கனவே இருந்த 8.0 mtr மின் கம்பத்தில் உள்ள தாழ்வழுத்த மின்பாதையானது திரு. என். தியாகராஜன் அவர்களின் காலிமனை சுற்றுச்சுவற்றின் வடமேற்கு மூலைப்பகுதியில் Cross ஆகி செல்கிறது. வரைபடத்தில் B to E என குறிப்பிடப்பட்டுள்ளன. தாழ்வழுத்த மின்பாதை ஆனது மின் இணைப்பு எண்.544-006-418, 544-006-419, 544-006-420

வழங்குவதற்காக 1992-ம் வருடம் அமைக்கப்பட்ட மின்பாதை ஆகும். தற்பொழுது இந்த 8.0 mtr கம்பத்திற்கு பதிலாகத்தான் அதே இடத்தில் 9.14 mtr மின் கம்பம் அமைத்து உயர் அழுத்த மின்பாதை மட்டுமே விஸ்தரிப்பு செய்யப்பட்டுள்ளது. ஆகவே, தற்பொழுது விஸ்தரிப்பு செய்யப்பட்ட உயர் அழுத்த மின்பாதையானது காலிமனையின் சுற்றுச் சுவற்றின் மேல் செல்லவில்லை என்பதே சரியான தகவல் ஆகும்.

9.4 மேலும், வரைபடத்தில் Location B to E என்பது மி.இ.எண்.544-006-418, 544-006-419, 544-006-420, 544-006-421 வழங்குவதற்காக அமைக்கப்பட்ட மின்பாதை ஆகும் இம்மின் இணைப்புகள் விவரம் பின்வருமாறு.

வ.எண்.	மின்இணைப்பு எண்.		பெயர்	வீதப்பட்டி	மி.இ. வழங்கப்பட்ட தேதி
	பழைய எண்.	புதிய எண்.			
1)	1818	418	பேச்சியம்மாள்	IA	2.12.92
2)	1817	419	உலியம்மாள்	IA	2.12.92
3)	1858	420	பெருமாள்பிள்ளை	IA	16.3.93
4)	1857	421	நாகம்மாள்	IA	16.3.93

9.5 மேலும், கடந்த 8.10.2015 மின் குறைதீர்ப்பாளர் எக்மோர் சென்னை ஆகிய தங்களின் வழிகாட்டலின்படி மனுதாரர் மற்றும் எதிர்மனுதாரர் ஆகியோர்கள் சேர்ந்து 15.10.2015 அன்று காலை 11.00 மணியளவில் மேற்கொண்ட கள ஆய்வு அறிக்கையின் வரைபடமும் இணைத்து தங்களின் மேல்நடவடிக்கைகாக பணிந்து அனுப்பப்படுகிறது.

**10. மேல்முறையீட்டாளர் 22.12.2015 அன்று நடந்த கேட்புரையின்பொழுது எடுத்துரைத்த வாதங்கள்**

10.1 மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய நிலத்தின் வழியாக 1992-ல் அமைக்கப்பட்டதாக கூறும் மின்பாதைகளை பொதுவான பாதையில் அமைக்காமல் அவரின் நிலத்தில் வழியாக அமைத்தது தவறு என்று வாதிட்டார்.

10.2 1992-ல் அந்த நிலத்தின் உரிமையாளர் அந்த மின்பாதை அமைக்கும் பொழுது ஆட்சேபனை செய்துள்ளதாக தெரிவித்துள்ளார் என்றும் ஆனால், அதற்கான ஆட்சேபனை

கடிதத்தின் நகல் எதுவும் இல்லை என்றும் ஆனால், மின்பாதை அமைத்த 1992-ம் ஆண்டு நிலத்தின் உரிமையாளராக இருந்தவர் மேற்கண்ட தகவலை உறுதிபடுத்த தகுந்த பிரமாணபத்திரம் தருவதாக கூறியுள்ளார் என்ற தகவலையும் தெரிவித்தார்.

10.3 தன்னுடைய நிலத்தின் வழியாக செல்லும் தாழ்வழுத்த மின்பாதையையும் வாரிய செலவில் மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்று வாதுரை புரிந்தார்.

10.4 அவரின் வீட்டிற்கு மேற்கு பக்கமாக அமைக்கப்பட்டுள்ள உயர் அழுத்த மின்பாதைக்குக்கும் அவரின் வீட்டின் சுவருக்கும் உள்ள இடைவெளி வாரிய விதிகளின்படி 6 அடி தூரத்தில் அமைக்கப்பட்டுள்ளது என்று எதிர்மனுதாரர் தன்னுடைய பதிலுரையில் கூறியுள்ளார். ஆனால் கள ஆய்வில் அளவீடு செய்யும் பொழுது உள்ள இடைவெளி 4.2 அடி என்றுதான் அளவு செய்யப்பட்டுள்ளது. எனவே, எதிர்மனுதாரர் கூறுவது போல் மின்சார சட்டத்தின்படி தெரிவித்துள்ள தகுந்த இடைவெளியான 6 அடி இல்லை என்பதால் அதை வாரிய செலவில் மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்று வாதிட்டுள்ளார்.

## **11. எதிர்மனுதாரர்கள் 22.12.2015 நாளில் நடந்த கேட்புரையின்பொழுது எடுத்துரைத்த வாதங்கள்**

11.1 உதவி செயற்பொறியாளர்/தம்மம்பட்டி அவர்கள் 1992-ஆம் ஆண்டில் அமைத்த தாழ்வழுத்த மின்பாதையை தற்பொழுது வாரிய செலவில் மாற்றி தரும்படி கோருவது ஏற்புடையது அல்ல என்றும் வாதிட்டார். மேலும், மின் வழங்கல் விதித் தொகுப்பின் விதி 5(6)-ஐ சுட்டிக்காட்டி மேற்படி தாழ் வழுத்த மின்பாதை DCW என்ற முறையில் மேல்முறையீட்டாளர் மதிப்பீட்டுத் தொகை செலுத்த சம்மதம் தெரிவித்து அதற்கான மாற்றுபாதைக்கு way leave ஏற்பாடு செய்தால் மேற்கண்ட மின்பாதையை மாற்றி அமைக்க முடியும் என்றும் தெரிவித்தார். மேலும், 1992-ம் ஆண்டு அமைத்த மின்பாதையை 2015-ம் ஆண்டில் மாற்ற கோருவது காலம் கடந்த செயல் என்றும் வாதிட்டார்.

11.2 மேலும், மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டிற்கு மேற்கில் செல்லும் உயர் அழுத்த மின்பாதை அவரின் வீட்டு சுற்று சுவரிலிருந்து 4.2 அடி தூரத்தில் உள்ளது என்பதால் Stud Cross arm

முறையில் மாற்றி அமைத்து அதை 2.0 மீட்டர் இடைவெளியுடன் மாற்றி அமைக்கமுடியும் என்றும் அந்த மின்பாதை தற்பொழுதுதான் அமைக்கப்பட்டுள்ளது என்பதால் அதை வாரிய செலவில் செய்ய முடியும் என்று தெரிவித்தார்.

## **12. மின்குறைதீர்ப்பாளரின் தீர்வு**

12.1 மேல்முறையீட்டாளரின் மனுவிலுள்ள வாதங்கள், எதிர் மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள், மேல்முறையீட்டாளர், எதிர்மனுதாரரின் பதிலுரையிலுள்ள வாதங்கள் அவரின் எழுத்துப்பூர்வமான வாதுரை மற்றும் கேட்புரையின் பொழுது எடுத்துரைத்த வாதங்கள் ஆகிய அனைத்தையும் ஆராய்ந்து பார்க்கும்பொழுது கீழ்க்கண்டவைகள் அவரின் கோரிக்கைகள் என்று அறிய முடிகிறது.

(i) மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டிற்கு மேற்கு திசையில் வடக்கு தெற்காக செல்லும் உயர் அழுத்த மின்பாதையை அவரின் சுற்று சுவரிலிருந்து மின்சார சட்டம் அனுமதித்துள்ள பக்க இடைவெளி விட்டு மாற்றி அமைக்க வேண்டும்.

(ii) அவருடைய வீட்டிற்கு வடக்கு புறமாக அவரின் காலி இடத்தின் வழியாக செல்லும்படி அமைக்கப்பட்டுள்ள தாழ் வழுத்த மின்பாதையை பொதுப்பாதையில் வாரிய செலவில் மாற்றி அமைக்க வேண்டும்.

## **13. கோரிக்கை ஒன்றிற்கான தீர்வு**

13.1 மேல்முறையீட்டாளர் தனியார் பயன்பாட்டிற்காக உயர் அழுத்த மின்பாதை அமைக்கும் பொழுது தன்னுடைய சுற்று சுவருக்கும் உயர் அழுத்த மின்பாதைக்கும் இந்திய மின்சாரச் சட்டம் 1956 பிரிவு 79-ன் படி தேவையான இடைவெளியில்லாமல் அமைக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே, அதை சரியாக மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்று வாதிட்டுள்ளார்.

13.2 மேலும், 15.10.2015 அன்று அவரும் எதிர்மனுதாரர் 2 மற்றும் எதிர்மனுதாரர் 3 ஆகியோர் முன்னிலையில் மேற்கண்ட உயர் அழுத்த மின்பாதைக்கும் அவரின் சுற்றுச் சுவருக்கும் இடையில் உள்ள தூரம் (Distance between C & D in the sketch) 4.2 அடி (1.27 mtr) என்று

அளவிடப்பட்டுள்ளது என்று தெரிவித்து, அது எதிர்மனுதாரர் அவரின் பதிலுரையில் தெரிவித்துள்ள மின்சாரச் சட்டத்தின்படி தேவையான பக்கவாட்டு இடைவெளியான 6 அடிக்கு குறைவாக உள்ளது என்று சுட்டிக்காட்டி எனவே, அதை வாரியச் செலவில் சரிசெய்துதர வேண்டும் என்று வாதிட்டார்.

13.3 கேட்புரையில் கலந்துகொண்ட எதிர்மனுதாரர்களான உதவி செயற்பொறியாளர் மற்றும் உதவி பொறியாளரும் மேற்கண்ட உயர்அழுத்த மின்பாதைக்கும் சுற்றுச் சுவருக்கும் உள்ள இடைவெளி 4.2 அடி என்றும் அந்த பக்க வாட்டு இடைவெளியினை 2 mtr என்று மாற்றி அமைக்க Stud Cross arm முறையில் மின்பாதையை மாற்றி அமைக்கலாம் என்று தெரிவித்து அந்த உயர் அழுத்த மின்பாதையை வாரிய செலவில் மேற்கண்ட முறையில் மாற்றி அமைப்பதற்கு சம்மதம் என்று தெரிவித்தார்கள்.

13.4 எதிர்மனுதாரர்கள் மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டிற்கு மேற்கில் செல்லும் உயர் அழுத்த மின்பாதையை மின்சாரச் சட்டத்தில் கூறியுள்ள தகுந்த பக்கவாட்டு இடைவெளியுடன் வாரியச் செலவில் மாற்றி அமைக்க சம்மதம் தெரிவித்துள்ளதால் மேற்கண்ட கோரிக்கையில் இருருதரப்பினருக்கும் ஒருமித்த கருத்து உள்ளது என்று தெரிகிறது.

13.5 எனவே, எதிர்மனுதாரர் மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டிற்கு மேற்கில் செல்லும் உயர் அழுத்த மின்பாதையை இந்திய மின்சாரச் சட்ட விதிகள் 1956-ல் கூறியுள்ள தகுந்த பக்கவாட்டு இடைவெளியுடன் மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

#### **14. கோரிக்கை இரண்டிற்கான தீர்வு**

14.1 மேல்முறையீட்டாளர் தன்னுடைய வீட்டிற்கு வடக்கு புறமாக அவரின் காலி நிலத்தின் வழியாக செல்லும் தாழ்வழுத்த மின்பாதையை மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்று கோரியுள்ளார்.

14.2 மேற்கண்ட அந்த மின்பாதையை அமைக்கும் பொழுது உரிமையாளராக இருந்த அவருக்கு நிலத்தை விற்ற உரிமையாளரின் அனுமதியின்றி அமைக்கப்பட்டுள்ளது என்று வாதிட்டார்.

14.3 மேலும், 1992-ல் அந்த நிலத்தின் உரிமையாளராக இருந்தவர் தாழ்வழுத்த மின்பாதையை அவரின் நிலத்தின் மீது அமைக்க ஆட்சேபனை செய்ததாகவும் அவ்வாறு ஆட்சேபனை செய்துள்ளதை பிரமான பத்திரம் மூலம் தெரிவிக்கவும் தயராக உள்ளார் என்றும் வாதிட்டுள்ளார். ஆனால், அவ்வாறு ஆட்சேபனை செய்தமைக்கு ஆதாரமாக கடிதத்தின் நகல் எதுவும் இல்லை என்றும் தெரிவித்துள்ளார்.

14.4 மேலும், அருகில் ஒரு பொது பாதை உள்ள பொழுது அதன் வழியாக மின்பாதை அமைக்காமல் ஒரு தனியார் இடத்தின் வழியாக மின்பாதை அமைத்தது வாரியத்தின் தவறு, எனவே, அந்த மின்பாதையை பொதுப்பாதை வழியாக வாரிய செலவில் மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்றும் வாதிட்டார்.

14.5 எதிர்மனுதாரர் மேற்கண்ட மின்பாதை மின்இணைப்பு எண்.544-006-418, 544-006-419, 544-006-420 மற்றும் 544-006-421 ஆகிய மின்இணைப்புகள் வழங்குவதற்காக அமைக்கப்பட்ட மின்பாதை ஆகும் என்றும் மேற்கண்ட மின்இணைப்புகள் கீழ்க்கண்ட தேதிகளில் வழங்கப்பட்டுள்ளன என்றும் தெரிவித்து அவ்வாறு டிசம்பர் 1992-ம் ஆண்டு ஆண்டு அமைக்கப்பட்ட மின்பாதையை மாற்ற வேண்டும் என்று 2015-ம் ஆண்டு அதாவது சுமார் 22 ஆண்டுகள் கழிந்த பின்பு கோருவது காலம் கடந்த செயல் என்றும் வாதிட்டார்.

வ.எண்.	மின்இணைப்பு எண்.		பெயர்	வீதப்பட்டி	மி.இ. வழங்கப்பட்ட தேதி
	பழைய எண்.	புதிய எண்.			
1)	1818	418	பேச்சியம்மாள்	IA	2.12.92
2)	1817	419	உலியம்மாள்	IA	2.12.92
3)	1858	420	பெருமாள்பிள்ளை	IA	16.3.93
4)	1857	421	நாகம்மாள்	IA	16.3.93

14.6 ஏற்கனவே உள்ள மின்பாதைகளை மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்று நுகர்வோர் கோரினால் தொழில் நுட்ப கூறின்படி வசதியிருந்து ஆட்சேபனை அற்ற மின்பாதை அமைக்க நுகர்வோர் DCW முறையில் மதிப்பீட்டு தொகை செலுத்தினால் தான் மாற்றி அமைக்க முடியும்

என்று வாதுரை புரிந்தார். மேலும், DCW முறையில்தான் அதை செய்ய வேண்டும் என்று மின்வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 5(6)-ஐ சுட்டிக்காட்டி வாதிட்டார்.

14.7 எதிர்மனுதாரர் தமிழ்நாடு மின்சார வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 5(6)ஐ சுட்டிக்காட்டி வாதிட்டுள்ளதால் மேற்கண்ட விதி கீழே கொடுக்கப்பட்டுள்ளது.

#### **“5. Miscellaneous charges**

- (1) xxx xxx xxx
- (2) xxx xxx xxx
- (3) xxx xxx xxx
- (4) xxx xxx xxx
- (5) xxx xxx xxx

#### **(6)Service / line, structure and equipments shifting charge**

(1) *The cost of shifting service / line, Structure and equipments shall be borne by the consumer. The consumer shall pay the estimated cost of shifting in advance in full. The copy of the estimate shall be given to the consumer. The shifting work will be taken up only after the payment is made. The estimate will cover the following:*

(i) *Materials dismantled in the old site and reusable shall be used in the new site as far as possible.*

(ii) *10% of the present value of the dismantled and reusable materials towards charge for dismantling and charges for loading, unloading, transport to the new site/store.*

(iii) *Cost of the new materials required for the shifting work.*

(iv) *Add 5% of the cost of new materials towards loading, unloading and transport to new site.*

(v) *Add 10% of the present value of all the materials to be erected in the new site towards erection charges.*

(vi) *5% of the present value of retrievable scrap materials towards transport charges.*

(vii) *Due credit shall be given to the consumer /applicant as below but however limited to the total estimated cost of new work:*

(a) *Book value /written down value subject to a minimum of 20% of the cost of retrievable and reusable materials but not used in the new site.*

(b) *Scrap value on the retrievable but not reusable materials at not less than 10% of its original value.*

(viii) *After completion of the work a revised estimate shall be prepared with a copy to the consumer based on the actual cost of materials, loading, unloading, transport and erection charges. If the original estimate cost is more than the revised estimate, the balance shall be refunded to the applicant/consumer within 3 months. If the original estimate cost is less than the revised estimate, the difference shall be collected from the applicant/consumer.*

(2) *Temporary dismantling and re-erection or shifting of a service connection within the same premises necessitated due to remodelling of premises will be carried out on payment of the required charges for the same.*

(3) *Shifting of an existing service connection involving change in door number or sub-door number or survey field number, shall be considered as a new service connection only.*

*No shifting of an existing service connection is permissible unless all arrears in the service connection are paid, if so demanded by the Licensee.”*

14.8 மேற்கண்ட விதியை கூர்ந்துபடிக்கும்பொழுது நாம் அறிவது ஒரு மின்பாதையை மாற்றி அமைக்க ஏற்படும் செலவு தொகையை இடமாற்றம் கோரும் நுகர்வோரே ஏற்கவேண்டும். மேலும், மதிப்பீடு செய்யப்பட்ட இடமாற்றத்தொகையை நுகர்வோர் உரிமம்தாரர் வேலையை ஆரம்பிப்பதற்கு முன்பாகவே செலுத்தவிடவேண்டும் என்றும், அனுமதிக்கப்பட்ட மதிப்பீட்டின் நகல் நுகர்வோருக்கு வழங்கப்பட்ட வேண்டும் என்றும் தெரிகிறது. இடமாற்றித்திற்கான மதிப்பீடு மேலே தெரிவிக்கப்பட்டுள்ள உறுப்பினங்களை அடங்கியதாக இருக்கவேண்டும் என்றும் தெரிகிறது.

14.9 மேலும், வேலைகள் முடிந்து மின்பாதை மாற்றியமைக்கப்பட்ட பின்பு பயன்படுத்தப்பட்ட பொருட்களின் மதிப்பு கட்டுமான செலவு மற்றும் பொருட்களை வேலை நடக்கும் இடத்திற்கு கொண்டு செல்லவும், தேவையற்ற பொருட்களை பண்டக சாலையில் சேர்க்கவும் ஆகும் செலவு ஆகியவற்றை உள்ளடக்கிய மறு மதிப்பீடு செய்யப்பட்டு அந்த மதிப்பீட்டின் தொகை முதல் மதிப்பீட்டை விட அதிகமாக இருந்தால் வேறுபாட்டுத்தொகை விண்ணப்பதாரரிடமிருந்து வசூலிக்கப்படும் என்றும் மறு மதிப்பீடு தொகை முதல் மதிப்பீட்டை விட குறைவாக இருந்தால் மீதித்தொகை விண்ணப்பதாரருக்கு 3 மாதத்திற்குள் திரும்ப அளிக்க வேண்டும் என்றும் அறிய முடிகிறது.

14.10 மேற்கண்ட விதியின்படி ஒரு மின்பாதையை மாற்றி அமைக்க ஏற்படும் செலவு தொகையை இடமாற்றம் கோரும் நுகர்வோர் ஏற்க வேண்டும் என்பதினால் மேல்முறையீட்டாளரின் கோரிக்கையான வாரிய செலவில் மேற்கண்ட தாழ்வழுத்த மின்பாதையை மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்பது ஏற்படையது அல்ல என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

14.11 எனினும், மேற்கண்ட தாழ்வழுத்த மின்பாதையை மாற்றி அமைக்க வேண்டும் எனில் மேற்கண்ட மின்பாதையை மாற்றி அமைக்க மேற்கண்ட மின்சார வழங்கல் விதித்தொகுப்பின் விதி 5(6)-ல் கூறியுள்ளபடி மதிப்பீடு செய்யப்பட்டு அனுமதிக்கப்பட்ட மதிப்பீட்டின் தொகை செலுத்த சம்மதம் என்றும் மாற்றுப்பாதை அமைப்பதற்கு ஏதேனும் ஆட்சேபனை பெறப்பட்டால் ஆட்சேபனையை நீக்கி தரவேண்டியதும் அவரின் பொறுப்பு என்றும் தெரிவித்து உரிய முறையில் விண்ணப்பம் அளித்தால் உரிமம்தாரர் மேற்கண்ட மின்பாதையை மாற்றி அமைக்க நடவடிக்கை எடுக்க வேண்டும் என்றும் தீர்வு செய்யப்படுகிறது.



## 15. முடிவுரை

15.1 கோரிக்கை ஒன்றிற்கான தீர்வின்படி எதிர்மனுதாரர் மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டிற்கு மேற்கில் செல்லும் உயர் அழுத்த மின்பாதையை மின்சார சட்டத்தில் கூறியுள்ளவாறு தகுந்த பக்கவாட்டு இடைவெளியுடன் மாற்றி அமைக்க சம்மதம் தெரிவித்துள்ளதால் அவ்வாறு உயர் அழுத்த பாதையை இந்த உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்ட 30 நாட்களுக்குள் மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்று தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

15.2 மேல்முறையீட்டாளரின் வீட்டின் வடக்கு புறமாக அவரின் காலி இடத்தின் வழியாக செல்லும்படி அமைக்கப்பட்டுள்ள தாழ்வழுத்த மின்பாதையை வாரிய செலவில் மாற்றி அமைக்க வேண்டும் என்பது ஏற்புடையது அல்ல என்றும் தீர்வு செய்யப்படுகிறது.

15.3 மேற்கண்ட முடிவுடன் மேல்முறையீட்டு மனு எண் 57/2015 முடிவுக்கு கொண்டு வரப்படுகிறது. செலவு தொகை இல்லை.

(ஆ. தர்மராஜ்)  
மின்குறை தீர்ப்பாளர்

### பெறுநர்

1) திரு. N. தியாகராஜன்,  
35, செங்கா மூப்பனார் தெரு,  
செந்தாரப்பட்டி அஞ்சல்,  
சேலம் - 636 110.

2) செயற்பொறியாளர்/இ&ப/வாழப்பாடி,  
சேலம் மின் பகிர்மானவட்டம்,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
சிங்கபுரம் பவர் ஹவுஸ்,  
வாழப்பாடி, சேலம் மாவட்டம்.

3) உதவி செயற்பொறியாளர்/ இ&ப/தம்மம்பட்டி,  
சேலம் மின் பகிர்மானவட்டம்,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
தம்மம்பட்டி, கெங்கவல்லி தாலுகா,  
சேலம் மாவட்டம்.

4) உதவி பொறியாளர்/ இ&ப/செந்தாரப்பட்டி,  
சேலம் மின் பகிர்மானவட்டம்,  
தமிழ்நாடு மின் உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மான கழகம்,  
தம்மம்பட்டி, கெங்கவல்லி தாலுகா,  
சேலம் மாவட்டம்.

5) தலைவர் மற்றும் நிர்வாக இயக்குநர்,  
தமிழ்நாடு மின்உற்பத்தி மற்றும் பகிர்மானக் கழகம்,  
நடிப்பிசைப் புலவர் கே.ஆர். ராமசாமி மாளிகை,  
144, அண்ணாசாலை,  
சென்னை – 600 002.

6) செயலாளர்,  
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,  
எண். 19-A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை,  
எழும்பூர்,  
சென்னை – 600 008.

7) உதவி இயக்குநர் (கணினி) – மின்குறைதீர்ப்பாளரின் இணையதளத்தில் வெளியிடுவதற்காக  
தமிழ்நாடு மின்சார ஒழுங்குமுறை ஆணையம்,  
எண். 19A, ருக்மினி லட்சுமிபதி சாலை,  
எழும்பூர்,  
சென்னை – 600 008.